

OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ

Wagnerovo náměstí č. 1249/3, 266 47 Beroun

tel.: 311 604 548, fax: 257 005 053, e-mail: podatelna@osoud.ber.justice.cz, ID DS: npyabyy

NAŠE ZNAČKA: 32 Si 90/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Stehlik Vodrážková

DNE:



ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl ve věci žadatele [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], o žádosti ze dne 1. 4. 2024 o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

takto:

Podle § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost o informace odmítá.

Odůvodnění:

- Dne 1. 4. 2024 byla Okresnímu soudu v Berouně doručena žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „SvInf“). V žádosti žadatel konstatuje, že „v České republice je stále více využívána možnost zbavení se nepohodlných osob prostřednictvím naší nezávislé justice, která pracuje vysoce organizovaně způsobem nemilosrdné mafie, a k tomu zneužívá i své státní moci při nutnosti zákonného respektu.“ Uvádí dále, že „u Krajského soudu v Praze byl najatým vrahem na objednávku zbaven osobní svobody na dobu 6 roků“. Shrnuje svůj náhled na proběhnuvší trestní a insolvenční řízení, jichž byl účastníkem, a uzavírá, že „Ústavní soud České republiky evidentně po domluvě v zakrytí trestné činnosti kamarádů při falšování spisových materiálů vydal dne 19. 3. 2024 pod sp. zn. III. ÚS 3060/23 usnesení, kterým defacto schválil platnost kupní smlouvy na jeho nemovitost ve zmanipulovaném a vykonstruovaném soudním procesu – jako smlouvou sepsanou v dobré víře“. Dodává, že „zároveň týž Ústavní soud ČR však už pod sp. zn.: IV. ÚS 3173/15 dne 17. 5. 2016 vydal Nález, že zase žádné soudní řízení, tedy i insolvenční řízení, nesmí skončit ztraceným, či úmyslně soudem zatajeným listinným důkazem“. Žadatel žádá informaci, „jaké rozhodnutí nejvyššího orgánu spravedlnosti České republiky (ÚS ČR) má vlastně ve zkorumpovaném státě respektovat. Zda rozhodnutí o tom, že se při falšování spisových materiálů může pro vyhlazení rodin nepohodlných osob nezákonně prodávat jejich nemovitý majetek při zatajených listinných důkazech (viz III. ÚS 3060/23), nebo rozhodnutí o tom, že by žádné soudní řízení nemělo skončit při zatajeném listinném důkazu (viz IV. ÚS 3173/15), tedy vykonstruované soudní řízení (konkurs) sloužící pouze pro vyhlazení jeho rodiny“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

2. Podle § 2 odst. 4 SvInf, povinnost poskytnout informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Podle § 15 odst. 1 SvInf, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Po prozkoumání předmětné žádosti dospěl soud k závěru, že žadatel se dotazuje na názory a stanoviska povinného subjektu ohledně výkladu usnesení a nálezů Ústavního soudu České republiky, které ve své žádosti specifikuje.
5. Soud uzavřel, že tyto údaje, tzn. dotaz na názory povinného subjektu, představují výlukou z práva na informace upravenou v § 2 odst. 4 SvInf. Ve smyslu tohoto ustanovení povinný subjekt není povinen zaujímat stanoviska k obecně položené právní otázce či provádět právní výklady. Žádosti žadatele nelze vyhovět.
6. Se zřetelem k výše uvedenému byla žádost žadatele v celém rozsahu odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 16. dubna 2024

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v. r.
předsedkyně soudu