



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Ing. Michala Pávka a Ing. Josefa Setničky,

**takto:**

Obžalovaní:

- I. [redacted], [datum narození] v [obec], bytem trvale [ulice a číslo], [obec],
- II. [redacted], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],
- III. [redacted], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],
- IV. [redacted], [datum narození] v [anonymizováno], trvale bytem [adresa obžalované],
- V. [redacted] stavby s.r.o., [redacted], se sídlem [redacted],

Obžalovaní [příjmení] [redacted] [datum narození] a [redacted] [redacted], [datum narození]

**se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťují obžaloby**

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] sp. zn. 0ZT 47/2021 ze dne 12. 9. 2022, pro skutek jehož se měli dopustit tím, že

**VI. I.)**

v období nejméně od [datum] do [datum] mj. v obci [obec], okres [okres] dalších místech, v souvislosti s veřejnou zakázkou Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizace, [IČO], se sídlem [adresa], zřízené Středočeským krajem, [IČO] (dále jen, „KSÚS“), vyhlášenou pod názvem, „III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“ [celé [redacted] jakožto osoba z pozice jediného jednatele a jediného společníka plně řídicí a ovládající společnost [právníká osoba] na přesně nezjištěném místě na území

Středočeského kraje v přesně nezjištěné době, nejpozději dne [datum] v obci [obec], okres [okres], se záměrem opatřit soutěžiteli [právnícká osoba] prospěch v podobě zisku veřejné zakázky, využil úzké osobní vazby na obviněného [redacted], tehdejšího ředitele KSÚS, která je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZZVZ“), veřejným zadavatelem a tomuto přislíbil finanční hotovost ve výši 50.000 Kč s tím, aby mu [redacted] poskytl neveřejné informace o plánované veřejné zakázce malého rozsahu na stavební práce související s výstavbou propustku pod komunikací III/1182 v obci [obec] včetně okruhu subjektů, kterým bude zadavatelem zaslána výzva k podání nabídky na plnění této veřejné zakázky, tedy informace, jimiž [redacted] disponoval z titulu výkonu své funkce, což [redacted], ačkoliv si byl vědom toho, že tím dojde ke zvýhodnění soutěžitele společnosti [právnícká osoba], eliminaci reálné hospodářské soutěže a v rozporu se svou povinností dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, tj. transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, uloženou mu v § 6 odst. 1, 2 ve spojení s § 31 ZZVZ, když jednak umožnil [redacted], aby se dne [datum] spolu s ním a s pověřeným zaměstnancem [příjmení] [jméno] [příjmení] účastnil v obci [obec] ohledání budoucího místa plnění této veřejné zakázky, jež byla následně KSÚS vyhlášena pod názvem, „III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“, registrační číslo VZ [číslo], s předpokládanou hodnotou 1.093.693,80 Kč bez DPH až dne [datum], a aby se fakticky podílel na vypracování soupisu prací spojených s plněním veřejné zakázky v podobě položkového rozpočtu, který od něj převzal a následně jej předal v sídle KSÚS pracovníkům odpovědným za administraci zakázky jako podklad ke stanovení předpokládané hodnoty této zakázky, přičemž společnost [právnícká osoba] zahrnul mezi stavební společnosti vyzvané přípisem KSÚS ze dne 4. 12. 2018 č. j. 4678/18/KSUS/R/MAT k podání nabídky na plnění veřejné zakázky a současně jej nejpozději dne [datum] informoval o dalších oslovených společnostech, přičemž na základě takto získaných informací pak [redacted] kontaktoval osoby zastupující stavební společnosti s tím, aby podaly k výzvě KSÚS své nabídky s vyšší nabídkovou cenou než 1.010.412,50 Kč bez DPH, kterou za společnost [právnícká osoba] dne [datum] podal, a to nejméně

a) Ing. [jméno] [příjmení], předsedu představenstva společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právnícká osoba]“), s nímž se dne [datum] telefonicky domluvil na doručení souvisejících podkladů do sídla této společnosti, na jejichž základě podala jmenovaná společnost dne [datum] nabídku ve výši 1.176.777,10 Kč bez DPH,

b) [jméno] [příjmení], jednatele a společníka [právnícká osoba] [obec], x [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právnícká osoba]“), kterému na základě telefonické domluvy se zaměstnancem této [právnícká osoba] [anonymizováno] ze dne [datum] a jeho prostřednictvím doručil do sídla společnosti související podklady, na jejichž základě podala jmenovaná společnost dne [datum] nabídku ve výši 1.099.999,40 Kč bez DPH,

přičemž po otevření obálek dne [datum] v sídle KSÚS vyhrála společnost [právnícká osoba] a na základě takto zmanipulované soutěže uzavřel [redacted], jednající jménem KSÚS, dne [datum] s [redacted], jednajícím za společnost [právnícká osoba], smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení a dokončení stavebních prací, „III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“, za sjednanou cenu 1.010.412,50 Kč bez DPH (1.222.599,13 Kč s DPH), která byla následně zaplacená ve třech platbách, a to dne [datum] ve výši 804.173,26 Kč, dne [datum] ve výši 310.445,47 Kč a dne [datum] ve výši 107.980,40 Kč a přinejmenším dne [datum] na přesně nezjištěném místě na území městské části [obec a číslo], tj. v době po obdržení druhé platby ze dne [datum] ve výši 310.445,47 Kč, pak [redacted] v jím užívaném motorovém vozidle Audi Q7, r. z. 2SX [číslo],

[redacted], o svém slibu předat mu zmíněnou finanční hotovost ve výši 50.000 Kč, a to v průběhu následujícího týdne, tedy od 15. do [datum],

a tímto způsobem [redacted] [redacted] jednali, ačkoliv si byli vědomi skutečnosti, že dojde k rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky KSÚS coby veřejným zadavatelem, reprezentovaným jeho ředitelem, který má povinnost dodržet zásady zadávání veřejných zakázek, přinejmenším pak transparentnosti a rovného zacházení vyjádřených v ust. § 6 odst. 1 ZZVZ, tedy povinnost přidělit zakázku na základě řádné soutěže v podobě reálného konkurenčního prostředí, předem domluvené společnosti [právnícká osoba].

### čímž měli spáchat

**obžalovaný [příjmení] [redacted]**

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku,

**obžalovaný [redacted]**

přečin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1. tr. zákoníku

jako zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Obžalovaní [redacted], [datum narození], [redacted], [datum narození] a [celé jméno obžalované], [datum narození]

**se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby**

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] sp. zn. 0ZT 47/2021 ze dne 12. 9. 2022 pro skutky, jichž se měli dopustit tím, že

## VII. )

v období nejméně od [datum] do [datum] v obci [obec], okres [okres], se [redacted] [redacted] člen zastupitelstva a starosta [územní celek], [IČO], se sídlem [adresa], která je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ veřejným zadavatelem, dohodl s [redacted] [redacted] jakožto osobou z pozice jediného jednatele a jediného společníka plně řídicí a ovládající společnost [právnícká osoba], že společnost [právnícká osoba] provede pro [územní celek] dvoje rekonstrukční a opravárenské práce na pozemních komunikacích v katastru obce a že [redacted] zajistí pro starostu obce fiktivní nabídky nejméně dalších dvou stavebních společností, aby tak bylo vytvořeno zdání konkurenčního prostředí a aby tak došlo k formálnímu splnění podmínek pro zadání těchto prací v režimech veřejné zakázky malého rozsahu, jimiž byl starosta [územní celek] vázán jednak na základě § 6 odst. 1, 2 ve spojení s § 31 ZZVZ, upravujícím povinnost dodržovat základní zásady veřejných zakázek, tj. transparentnost, přiměřenost, rovné zacházení a zákaz diskriminace, a jednak na základě Směrnice [územní celek] [číslo] k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, přičemž [datum] byla mezi obcí [obec] a společností [právnícká osoba] uzavřena smlouva o dílo u druhé veřejné zakázky a [redacted] si byl současně vědom, že společnost [právnícká osoba] tak získá v důsledku jejich domluvy vůči dalším případným soutěžitelům konkurenční výhodu a následně i ekonomický prospěch z plnění veřejných zakázek, přičemž konkrétně se jejich domluva týkala

1. veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce,, III/11715 [obec] – [část obce], ohledně které nejpozději dne [datum] poskytl [redacted] [redacted] v místě plánovaných prací v obci [obec] informace o obsahu a rozsahu požadovaných prací tvořící předmět připravované veřejné zakázky malého rozsahu,,

III/11715 [obec] – [část obce]“ spočívající v opravě komunikace, provedení vysprávek a doplnění povrchu do jednotné úrovně s provedením jednotného finálního asfaltového povrchu a zároveň se dohodli, že tuto zakázku bude realizovat [celé] řízená a ovládaná společnost [právnícká osoba] a na základě těchto informací doručil [celé] dne [datum] [právnícká osoba] cenovou nabídku společnosti [právnícká osoba] ve výši 290.171 Kč bez DPH, a následně, k výslovné žádosti [právnícká osoba] ze dne [datum], [právnícká osoba] zajistil téhož dne dvě vyšší cenové nabídky, konkrétně

a) od [právnícká osoba] a. s., [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, [právnícká osoba]“), která podala nabídku na provedení prací z veřejné zakázky v hodnotě 320.239 Kč bez DPH,

b) k zajištění podání druhé nabídky pověřil téhož dne, tj. [datum], [právnícká osoba], svou podřízenou ve společnosti [právnícká osoba], přičemž [právnícká osoba] s vědomím, že zajišťuje fiktivní nabídku, která má ze strany zadavatele pouze navodit zdání reálné hospodářské soutěže, téhož dne telefonicky kontaktovala [jméno] [příjmení], zaměstnankyni [právnícká osoba] & [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, [anonymizováno] & [právnícká osoba]“), a následně [právnícká osoba] & [právnícká osoba] odeslala téhož dne elektronicky obci [obec] cenovou nabídku na provedení prací z veřejné zakázky v hodnotě 320.015 Kč bez DPH,

čímž [právnícká osoba] [právnícká osoba] s pomocí [právnícká osoba] vytvořili zdání řádného konkurenčního prostředí při soutěži o veřejnou zakázku, kterou následně s ohledem na tuto domluvu skutečně na základě usnesení z 5. veřejného zasedání zastupitelstva [územní celek] ze dne [datum] vyhrála [právnícká osoba] řízená a ovládaná společnost [právnícká osoba] a na základě takto zmanipulované soutěže uzavřel [právnícká osoba] jako starosta [územní celek], jednající na základě pověření zastupitelstva obce, dne [datum] s [právnícká osoba], jednajícím za společnost [právnícká osoba], smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla oprava komunikace v podobě provedení vysprávek a doplnění povrchu do jednotné úrovně s provedením jednotného finálního asfaltového povrchu za sjednanou cenu 290.171 Kč bez DPH, která byla následně dne [datum] zaplacená,

2. veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ ohledně které, nejpozději dne [datum] poskytl [právnícká osoba] [celé] v místě plánovaných prací v obci [obec] informace o obsahu a rozsahu požadovaných prací tvořící předmět připravované veřejné zakázky malého rozsahu, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ spočívající v opravě místní komunikace v podobě zhotovení vozovkové vrstvy z asfaltového recyklátu a zároveň se dohodli, že tuto zakázku bude realizovat společnost [právnícká osoba], přičemž na základě této dohody přesně nezjištěného dne těsně po [datum], kdy [právnícká osoba] objednávkou č. j. 046/2019 u [právnícká osoba] objednal opravu místní komunikace [část obce] – [obec], tedy plnění zakázky, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ za cenu ve výši 389.170 Kč bez DPH na základě cenové nabídky [právnícká osoba] datované téhož dne s nabídkovou cenou v téže výši, i když zastupitelstvo [územní celek] tohoto zhotovitele řádně schválilo až [datum], pověřil [právnícká osoba] k zajištění cenových nabídek dalších stavebních společností na plnění této veřejné zakázky [právnícká osoba], svou podřízenou ve společnosti [právnícká osoba], která

a) nezjištěného dne před [datum] s vědomím, že zajišťuje fiktivní nabídku, která má ze strany zadavatele pouze navodit zdání reálné hospodářské soutěže, telefonicky kontaktovala [jméno] [příjmení], zaměstnankyni [právnícká osoba] & [právnícká osoba], požádala ji o nadiktování cen za měrné jednotky jednotlivých stavebních prací, a na základě těchto informací [právnícká osoba] sama vyhotovila cenovou nabídku [právnícká osoba] &

[právnícká osoba] v hodnotě 409.880 Kč bez DPH Kč na předmětnou zakázku, tedy v ceně vyšší, než činila cenová nabídka společnosti [právnícká osoba],

b) přesně nezjištěného dne kolem [datum] na svém pracovišti v Dole [obec a číslo], [obec] [redacted] vyhotovila cenovou nabídku na plnění této veřejné zakázky, kterou označila firmou společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, [právnícká osoba]“) a jejíž průvodní dopis navíc opatřila i otiskem razítka [právnícká osoba] včetně neidentifikovaného podpisu, aby tak bylo možné tuto cenovou nabídku na provedení prací z veřejné zakázky v hodnotě 412.550 Kč bez DPH považovat za cenovou nabídku společnosti [právnícká osoba], ačkoliv věděla, že vzhledem k tomu, že není oprávněna za společnost jednat, tato nabídka nepředstavuje projev vůle [právnícká osoba], a že má pouze navodit zdání reálné hospodářské soutěže, když o vítězi veřejné zakázky je fakticky rozhodnuto,

následně nabídky doručili [redacted], čímž [redacted] [celé [redacted] s příspěvím [redacted] vytvořili zdání řádného konkurenčního prostředí při soutěži o veřejnou zakázku, kterou následně s ohledem na tuto domluvu skutečně na základě usnesení z 6. veřejného zasedání zastupitelstva [územní celek] ze dne [datum] vyhrála společnost [právnícká osoba] a na základě takto zmanipulované soutěže uzavřel [redacted] jako starosta [územní celek], jednající na základě pověření zastupitelstva obce, dne [datum] s [redacted], jednajícím za společnost [právnícká osoba], smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla oprava místní komunikace v podobě zhotovení vozovkové vrstvy z asfaltového recyklátu za sjednanou cenu 389.170 Kč bez DPH, která byla následně dne [datum] zaplácena,

#### **čímž měli spáchat**

**obžalovaný** [redacted]

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

**obžalovaný** [redacted]

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

**obžalovaná** [redacted]

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

**Obžalovaná společnost [právnícká osoba], [IČO]**

**se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby**

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] sp. zn. 0 ZT 47/2021 ze dne 12. 9. 2022 pro skutek, jehož se měla dopustit tím, že

**VIII. I.)**

v období nejméně od [datum] do [datum] mj. v obci [obec], okres [okres] dalších místech, v souvislosti s veřejnou zakázkou Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizace, [IČO], se sídlem [adresa], zřízené Středočeským krajem, [IČO] (dále jen, „KSÚS“), vyhlášenou pod názvem, „III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“ obviněná [právnícká osoba] na přesně nezjištěném místě na území Středočeského kraje v přesně nezjištěné době, nejpozději dne [datum] v obci [obec], okres [okres], se záměrem opatřit sobě jako soutěžiteli prospěch v podobě zisku veřejné zakázky, když využila úzké osobní vazby na obviněného [redacted], tehdejšího ředitele KSÚS, která je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZZVZ“), veřejným zadavatelem a tomuto přislíbila finanční hotovost ve výši 50.000 Kč s tím, aby jí [redacted] poskytl nevěřejné informace o plánované veřejné zakázce malého rozsahu na stavební práce související s výstavbou propustku pod komunikací III/1182 v obci [obec] včetně okruhu subjektů, kterým bude zadavatelem zaslána výzva k podání nabídky na plnění této veřejné zakázky, tedy informace, jimiž [redacted] disponoval z titulu výkonu své funkce, což obviněný [celé [redacted]], ačkoliv si byl vědom toho, že tím dojde ke zvýhodnění soutěžitele, eliminaci reálné hospodářské soutěže a v rozporu se svou povinností dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, tj. transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace, uloženou mu v § 6 odst. 1, 2 ve spojení s § 31 ZZVZ,

když jednak umožnil společnosti [právnícká osoba], aby se dne [datum] spolu s ním a s pověřeným zaměstnancem [příjmení] [jméno] [příjmení] účastnila v obci [obec] ohledání budoucího místa plnění této veřejné zakázky, jež byla následně KSÚS vyhlášena pod názvem, „III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“, registrační číslo VZ [číslo], s předpokládanou hodnotou 1.093.693,80 Kč bez DPH až dne [datum], a aby se fakticky podílela na vypracování soupisu prací spojených s plněním veřejné zakázky v podobě položkového rozpočtu, který od ní převzal a následně jej předal v sídle KSÚS pracovníkům odpovědným za administraci zakázky jako podklad ke stanovení předpokládané hodnoty této zakázky, přičemž společnost [právnícká osoba] zahrnul mezi stavební společnosti vyzvané přípisem KSÚS ze dne 4. 12. 2018 č. j. 4678/18/KSUS/R/MAT k podání nabídky na plnění veřejné zakázky a současně jej nejpozději dne [datum] informoval o dalších oslovených společnostech, přičemž na základě takto získaných informací pak společnost [právnícká osoba] kontaktovala osoby zastupující jiné stavební společnosti s tím, aby podaly k výzvě KSÚS své nabídky s vyšší nabídkovou cenou než 1.010.412,50 Kč bez DPH, kterou společnost [právnícká osoba] podala dne [datum], a to nejméně

a) Ing. [jméno] [příjmení], předsedu představenstva společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právnícká osoba]“), s nímž se dne [datum] telefonicky domluvila na doručení souvisejících podkladů do sídla této společnosti, na jejichž základě podala jmenovaná společnost dne [datum] nabídku ve výši 1.176.777,10 Kč bez DPH,

b) [jméno] [příjmení], jednatele a společníka [právnícká osoba] [obec], x [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právnícká osoba]“), kterému na základě telefonické domluvy se zaměstnancem této [právnícká osoba] [anonymizováno] ze dne [datum] a jeho prostřednictvím doručila do sídla společnosti související podklady, na jejichž základě podala jmenovaná společnost dne [datum] nabídku ve výši 1.099.999,40 Kč bez DPH,

přičemž po otevření obálek dne [datum] v sídle KSÚS vyhrála společnost [právnícká osoba] a na základě takto zmanipulované soutěže uzavřel [redacted], jednající jménem KSÚS, dne [datum] se společností [právnícká osoba] smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení a dokončení stavebních prací, „III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“, za sjednanou cenu 1.010.412,50 Kč bez DPH (1.222.599,13 Kč s DPH), která byla následně zaplacená ve třech platbách, a to dne [datum] ve výši 804.173,26 Kč, dne [datum] ve výši 310.445,47 Kč a dne [datum] ve výši 107.980,40 Kč a přinejmenším dne [datum] na

přesně nezjištěném místě na území městské části [obec a číslo], tj. v době po obdržení druhé platby ze dne [datum] ve výši 310.445,47 Kč, pak f ubezpečil v jím užívaném motorovém vozidle Audi Q7, r. z. 2SX [číslo], [redacted], o svém slibu předat mu zmíněnou finanční hotovost ve výši 50.000 Kč, a to v průběhu následujícího týdne, tedy od 15. do [datum],

a tímto způsobem společnost [právnícká osoba] jednala, ačkoliv si byla vědoma skutečnosti, že dojde k rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky KSÚS coby veřejným zadavatelem, reprezentovaným jeho ředitelem, který má povinnost dodržet zásady zadávání veřejných zakázek, přinejmenším pak transparentnosti a rovného zacházení vyjádřených v ust. § 6 odst. 1 ZZVZ, tedy povinnost přidělit zakázku na základě řádné soutěže v podobě reálného konkurenčního prostředí, předem domluvenému subjektu,

### **čímž měla spáchat**

přečin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku,

a dále se společnost [právnícká osoba], [IČO]

### **podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby**

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] sp. zn. 0 ZT 47/2021 ze dne 12. 9. 2022 pro skutky, jichž se měla dopustit tím, že

## **IX. II.)**

v období nejméně od [datum] do [datum] v obci [obec], okres [okres], se [redacted], starosta [územní celek], [IČO], se sídlem [obec a číslo], okr. [okres], která je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ veřejným zadavatelem, dohodl se společností OZ stavby s. r. o., že provede pro [územní celek] dvoje rekonstrukční a opravárenské práce na pozemních komunikacích v katastru obce a že společnost [právnícká osoba] zajistí pro starostu obce fiktivní nabídky nejméně dalších dvou stavebních společností, aby tak bylo vytvořeno zdání konkurenčního prostředí a aby tak došlo k formálnímu splnění podmínek pro zadání těchto prací v režimech veřejné zakázky malého rozsahu, jimiž byl starosta [územní celek] vázán jednak na základě § 6 odst. 1, 2 ve spojení s § 31 ZZVZ, upravujícím povinnost dodržovat základní zásady veřejných zakázek, tj. transparentnost, přiměřenost, rovné zacházení a zákaz diskriminace, a jednak na základě Směrnice [územní celek] [číslo] k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, přičemž [datum] byla mezi obcí [obec] a společností [právnícká osoba] uzavřena smlouva o dílo u druhé veřejné zakázky a [redacted] si byl současně vědom, že společnost [právnícká osoba] tak získá v důsledku jejich domluvy vůči dalším případným soutěžitelům konkurenční výhodu a následně i ekonomický prospěch z plnění veřejných zakázek, přičemž konkrétně se jejich domluva týkala

1. veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce, III/11715 [obec] – [část obce], ohledně které nejpozději dne [datum] poskytl [redacted] společností [právnícká osoba] v místě plánovaných prací v obci [obec] informace o obsahu a rozsahu požadovaných prací tvořící předmět připravované veřejné zakázky malého rozsahu, III/11715 [obec] – [část obce]“ spočívající v opravě komunikace, provedení vysprávek a doplnění povrchu do jednotné úrovně s provedením jednotného finálního asfaltového povrchu a zároveň se dohodli, že tuto zakázku bude realizovat společnost [právnícká osoba] a na základě těchto informací doručila společnost [právnícká osoba] dne [datum] [redacted] její cenovou nabídku ve výši 290.171 Kč bez DPH, a následně, k výslovné

žádosti [redacted] ze dne [datum], společnost [právnícká osoba] zajistila téhož dne dvě vyšší cenové nabídky, konkrétně

a) od [právnícká osoba] a. s., [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, [právnícká osoba]“), která podala nabídku na provedení prací z veřejné zakázky v hodnotě 320.239 Kč bez DPH,

b) od [právnícká osoba] & [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, Klika & [právnícká osoba]“), která obci [obec] podala cenovou nabídku na provedení prací z veřejné zakázky v hodnotě 320.015 Kč bez DPH,

čímž společnost [právnícká osoba], [redacted] s pomocí [redacted] vytvořili zdání řádného konkurenčního prostředí při soutěži o veřejnou zakázku, kterou následně s ohledem na tuto domluvu skutečně na základě usnesení z 5. veřejného zasedání zastupitelstva [územní celek] ze dne [datum] vyhrála společnost [právnícká osoba] a na základě takto zmanipulované soutěže uzavřel [redacted] jako starosta [územní celek], jednající na základě pověření zastupitelstva obce, dne [datum] se společností [právnícká osoba], smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla oprava komunikace v podobě provedení vysprávek a doplnění povrchu do jednotné úrovně s provedením jednotného finálního asfaltového povrchu za sjednanou cenu 290.171 Kč bez DPH, která byla následně dne [datum] zaplacená,

2. veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce,, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ ohledně které, nejpozději dne [datum] poskytl [redacted] společností [právnícká osoba] v místě plánovaných prací v obci [obec] informace o obsahu a rozsahu požadovaných prací tvořící předmět připravované veřejné zakázky malého rozsahu,, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ spočívající v opravě místní komunikace v podobě zhotovení vozovkové vrstvy z asfaltového recyklátu a zároveň se dohodli, že tuto zakázku bude realizovat společnost [právnícká osoba], přičemž na základě této dohody přesně nezjištěného dne těsně po [datum], kdy [redacted] objednávkou č. j. 046/2019 u [právnícká osoba] objednal opravu místní komunikace [část obce] – [obec], tedy plnění zakázky,, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ za cenu ve výši 389.170 Kč bez DPH na základě cenové nabídky [právnícká osoba] datované téhož dne s nabídkovou cenou v téže výši, i když zastupitelstvo [územní celek] tohoto zhotovitele řádně schválilo až [datum], a společnost [právnícká osoba] zajistila cenové nabídky dalších stavebních společností na plnění této veřejné zakázky, když

a) nezjištěného dne před [datum] s vědomím, že společnost [právnícká osoba] zajišťuje fiktivní nabídku, která má ze strany zadavatele pouze navodit zdání reálné hospodářské soutěže, telefonicky kontaktovala [jméno] [příjmení], zaměstnankyni [právnícká osoba] & [právnícká osoba], požádala ji o nadiktování cen za měrné jednotky jednotlivých stavebních prací, a na základě těchto informací prostřednictvím [redacted] sama vyhotovila cenovou nabídku [právnícká osoba] & [právnícká osoba] v hodnotě 409.880 Kč bez DPH Kč na předmětnou zakázku, tedy v ceně vyšší, než činila cenová nabídka společnosti [právnícká osoba],

b) přesně nezjištěného dne kolem [datum] na svém pracovišti v Dole [obec a číslo], [obec] prostřednictvím [redacted] vyhotovila cenovou nabídku na plnění této veřejné zakázky, kterou označila firmou společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen, [právnícká osoba]“ a jejíž průvodní dopis navíc opatřila i otiskem razítka [právnícká osoba] včetně neidentifikovaného podpisu, aby tak bylo možné tuto cenovou nabídku na provedení prací z veřejné zakázky v hodnotě 412.550 Kč bez DPH považovat za cenovou nabídku společnosti [právnícká osoba], ačkoliv věděla, že vzhledem k tomu, že není oprávněna za společnost jednat, tato nabídka nepředstavuje projev vůle [právnícká osoba], a že má pouze navodit zdání reálné hospodářské soutěže, když o vítězi veřejné zakázky je fakticky rozhodnuto,



následně nabídky doručila [redacted], čímž společnost [právnícká osoba] a [redacted] vytvořili zdání řádného konkurenčního prostředí při soutěži o veřejnou zakázku, kterou následně s ohledem na tuto domluvu skutečně na základě usnesení z 6. veřejného zasedání zastupitelstva [územní celek] ze dne [datum] vyhrála společnost [právnícká osoba] a na základě takto zmanipulované soutěže uzavřel [redacted] jako starosta [územní celek], jednající na základě pověření zastupitelstva obce, dne [datum] se společností [právnícká osoba], smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla oprava místní komunikace v podobě zhotovení vozovkové vrstvy z asfaltového recyklátu za sjednanou cenu 389.170 Kč bez DPH, která byla následně dne [datum] zaplácena,

#### čímž měla spáchat

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

zločin zjednaní výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

#### Odůvodnění:

1. Obžalovaný [redacted] před soudem využil svého práva a odmítl vypovídat. Ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení přečtena, mj. uvedl, že odmítá, že by převzal nebo mu byl slíben úplatek od obžalovaného [redacted]. Pripustil, že se za dobu výkonu funkce ředitele Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje (dále jen KSÚS) zná s většinou dodavatelských firem, což ale neznamená, že by někoho upřednostňoval anebo by nějakým způsobem porušil zákon. V rámci pracovní činnosti musel s těmito dodavateli jednat, přičemž z jednání, resp. porad, byly vždy zápisy. Dále se vyjádřil, jakým způsobem vzniká zakázka ve spojitosti s ředitelem organizace. V podstatě je mu zakázka předložena až ke konci určitého procesu a teprve poté udělí podpis ke zveřejnění zakázky. Následně mu přijde vyhodnocení komise s návrhem na vítěze zakázky, poté je oslovena vítězná firma, aby doložila smlouvu o dílo, tuto předkládá obchodnímu oddělení, které jej zkontroluje a teprve po kontrole obchodním oddělení mu je předložena smlouva k podpisu. Pokud jde o konkrétní veřejnou zakázku v obci [obec], je zřejmé, že nemohl ovlivnit výběr zhotovitele s ohledem na zmíněný průběh vyhlášení zakázek na KSÚS a zdůraznil, že byl od 1. do [datum] s rodinou v zahraničí a zakázku signovala jeho náměstkyně p. [příjmení], obžalovaný zakázku uzavřel, tj. podepsal smlouvu [datum]. Dále doplnil, že obžalovanému [redacted] žádné informace nepodával, když policejním orgánem zmiňovaného dne [datum] byl na dovolené. K přečtené výpovědi doplnil, že obžalovaný [redacted] prováděl opravu mostu vedle propustku [obec]. V žádném případě nedošlo k rozdělení zakázky, oprava mostu vyžaduje stavební povolení, povolení životního prostředí, přeložky sítí atd. Požadavek na propust mu přinesl cestmistr s mostářem s tím, že během výstavby mostu došlo k několika výplachům, byly silnější deště a stávající propust, co byl nad mostem, neodváděl vodu. Vyplachovalo to tu stavbu (mostu) a hrozila větší škoda.

2. Obžalovaný [redacted] odmítl k věci vypovídat, ve své výpovědi v přípravném řízení mj. uvedl, že není pravdou, že by poskytl obžalovanému [redacted] zmíněných 50.000 Kč, či mu je slíbil. Neví, jak by měl ovlivnit dodání zakázky, když všechny zakázky ze Středočeského kraje řešila komise. K údajné schůzce v [obec] uvedl, že společnost [právnícká osoba] tam stavěla most, proto byl na stavbě téměř denně, chodil tam i bez souvislosti se zakázkou na propustek, ten tam tenkrát nebyl. Předmětnou nabídku podali za společnost [právnícká osoba] na KSÚS, přičemž se o zakázku normálně soutěžilo, jsou na to písemné podklady. Není pravdou, že by vše zinscenoval, o zakázku normálně soutěžili. Pokud jde o činy týkající se zakázek v obci [obec], vyjádřil se v tom smyslu, že se se starostou [redacted] viděl pouze dvakrát a domlouvali se pouze na tom, že silnici udělají lépe, než byla

navržena. Protože se dělala celá silnice, museli vytvořit objízdnou trasu, proto [redacted] vypsál řízení k provedení vysprávek objízdné trasy, a protože měla společnost [právnícká osoba] již na místě stroje, tak se této situace využilo a jednalo se tak o levnější řešení, než kdyby se musely stroje na místo přivést. Dále obžalovaný [příjmení], že jej obžalovaný [redacted] o žádné další nabídky na realizaci zakázky nežádal a žádné další nabídky obžalovaný [redacted] nezajišťoval. Pouze pověřil obviněnou [redacted], aby vypracovala jejich nabídku, tzn. za [právnícká osoba] [příjmení] 290.000 Kč nebyla žádná fiktivní nabídka, za tu se zakázka realizovala. Nepamatuje si, jak společnost doručila nabídku obci [obec].

3. Obžalovaný [redacted] taktéž při hlavním líčení odmítl vypovídat, ve své výpovědi v přípravném řízení mj. uvedl, že není pravdou, že měl [redacted] zajistit fiktivní nabídky nejméně dvou stavebních společností. Poukázal na to, že předmětná oprava komunikace byla postavena tak, že se bude dělat v součinnosti s KSÚS, přičemž se konkrétně jednalo o úsek uprostřed opravované komunikace, takže KSÚS vybrala společnost [právnícká osoba], aby udělali i část komunikace pro obec s tím, že společnost je vybraná a ví, co by měli pro ně udělat. Následně se uvedená společnost [právnícká osoba] na [územní celek] obrátila s tím, že jím se vším pomůže, a poslali nabídku ceny, přičemž nabídka byla okolo 300 000 Kč bez DPH, tedy výrazně nižší než před tím předpokládali. A současně doplnil, že tak zakázka spadala do druhé kategorie do 500 000 Kč, kdy se zakázka zadává podle průzkumu trhu, přičemž průzkum trhu může být provedený písemně s nabídkami bez zaručeného elektronického podpisu, ceníky na internetu, nabídkami anebo i telefonicky. Obec přesto požádala uvedenou společnost, jestli by zaslala nabídky jiných firem, aby měli porovnání ceny. Celou zakázku podle bodu [číslo] směrnice k zadávání veřejných zakázek zadali víceméně jedinému dodavateli, protože je ta možnost v případě mimořádně výhodné nabídky, či v případě havárie udělit zakázku tímto způsobem. Proto odmítá, že by soutěž zmanipulovali. Doplnil, že o předmětné zakázce jednalo zastupitelstvo a obě předmětné zakázky, resp. smlouvy uveřejnili na portálu Ministerstva vnitra, i když to zákon nenařizuje, protože neměli, co skrývat. Pokud jde o zakázku na opravu komunikace [část obce] – [obec], která byla v havarijním stavu a byla po ní určena objízdná trasa, tak využili společnost [právnícká osoba], která měla na místě veškerou techniku. Nabídka byla výhodná a de facto se jednalo o havarijní opravy cesty. Připustil, že administrativně nepostupovali zcela správně, ale snažili se práci dělat, co nejlépe. Dále uvedl, že v obci [obec] následně probíhal audit hospodaření, aniž by této zakázce bylo něco vytýkáno. Uvedl, že jak on, tak místostarosta a ostatní zastupitelé, jednali vždy ve prospěch [územní celek].

Tato svá tvrzení obžalovaný zopakoval i ve svém písemném doplnění výpovědi s tím, že současně poukázal na to, že při nástupu do funkce starosty [územní celek] byla tato v neutěšeném stavu, načez,, investoval“ do obce i ze svého, nečerpal benefity, na které měl nárok, čímž celkově obci ušetřil peněžní prostředky ve stovkách tisíc korun.

4. Obžalovaná [redacted] také popřela svoji vinu. Uvedla mj., že určitě nezpracovávala, resp. nemanipulovala žádnou nabídku, jelikož se podle ní o veřejnou zakázku vůbec nejednalo. Pokud by tomu tak bylo, tak by k tomu byla určitě nějaká zadávací dokumentace, výzva či něco podobného. Chápala to tak, že někdo chce nabídku nebo více nabídek, aby si porovnal cenu. Pokud by nabídka byla fiktivní, tak by byla smyšlená. Ty nabídky byly ale za nějaké reálné ceny, které si myslí, že zná.

Pokud jde o zakázky pro [územní celek], tak ji tím pověřil její zaměstnavatel pan [celé jméno obžalovaného] určitě dostala nějaký výkaz, výměr a [redacted] jí řekl, za jakou cenu se to bude dělat, resp. při té první zakázce byly ceny takové, jaké byly ve smlouvě s KSÚS. S paní [příjmení] se zá pracovní velice dlouho, její pracovní náplň je podobná té její, dělá tu samou práci pro [právnícká osoba] & [redacted]. Jestliže chce někdo vědět, za kolik by to udělal někdo jiný, takto není fiktivní nabídka. Nediktovala přeci ceny, za které to tam má dát. Jestli tu

nabídku podala ([příjmení]), tak za ceny, za které to dělala [právnícká osoba] & [redakce]. Nevěděla, že by šlo o oficiální nabídku do soutěže.

5. Obžalovaná společnost [právnícká osoba] odmítla (prostřednictvím zmocněnkyně [jméno] [příjmení]) k věci povídat.

6. Svědek [příjmení] mj. uvedl, že poté, co Středočeský kraj po několika letech svolil k opravě komunikace [obec] – [část obce], byla tato komunikace zneprůjezdněna, takže museli zajistit náhradní trasu do [část obce] z [anonymizováno]. Stav cesty tam byl ale katastrofální, pan starosta (obžalovaný [redakce]) jednal s panem [redakce], zda by šlo v rámci stavby udělat i opravu té cesty. Bylo to rychlé, resp. nebylo na to dost času. Oslovil se pan [redakce], byla tam nějaká nabídka o, okamžitě to vzali a, hodili to před zastupitelstvo“, které se schází každé pondělí. Mají na to směrnici, nebylo tam výběrové řízení, stačí udělat jen cenový marketink. Pokud jde o výhodnou nabídku, mohou dle této směrnice oslovit jen jednoho dodavatele, což se i stalo. Žádné konkurenční nabídky tam nebyly. Se [redakce] jednal starosta, [redakce] poslal nejdřív nabídku a oni následně oslovili písemně i telefonicky ostatní členy zastupitelstva s tím, že to potřebují rychle opravit. Oprava komunikace [obec] – [část obce], tak tato komunikace navazovala na krajskou cestu, resp. tato akce navazovala na akci Středočeského kraje. Řekli si tedy, že za nabídnutou cenu (asi 300 000 Kč) do toho musí jít, jinak by šli proti obci. Vše na sebe navazovalo, byla tam technika. Už dříve zjišťovali, kolik by to stálo, nikdo by to neudělal lít, a to ani dnes.

7. Svědek [příjmení] mj. uvedl, že pracoval jako mostní technik Správy Středočeského kraje. Stavba mostu v [obec] se připravovala 2 – 3 roky dopředu, než se vypsal veřejná soutěž. V průběhu stavby se ukázalo, že se v tom místě zaplňuje příkop vodou, a proto se domluvil s cestmistrem panem [příjmení], že by bylo dobré vytvořit tam propustek, aby odlehčili cestě a vodu odvedli do blízkého potoka. Na základě toho bylo následně vysáno nové výběrové řízení samostatně na ten propustek. Vše probíhalo standardně. Svědek dále uvedl, že předpokládaná hodnota zakázky se stanovuje podle délky v metrech, resp. na metr čtvereční. Z toho se dělá potom nástřel ceníku a pak se dělá rozpočet, kalkulace položek, které tam přijdou, z toho je cena propustku + práce. O výběrovém řízení nic neví. Pokud došlo k nějaké schůzce ohledně této zakázky, takto bylo v rámci kontrolního dne. Je to jednou týdně či jednou za 14 dní, u schůzky byl přítomen pan [redakce].

8. Svědek [příjmení] mj. uvedl, že pracuje ve [právnícká osoba] [obec], přičemž nabídku této společnosti týkající se projednávané zakázky (zakázka [část obce] – [obec]) viděl poprvé, když mu ji ukázala policie. V předmětné době byl provozním ředitelem společnosti. Neví nic o tom, že by se jednalo o oficiální nabídku společnosti, neví nic o tom, že by se vůbec o tuto zakázku zajímali, neví nic ani o tom, že by společnost dostala výzvu k podání nabídky. Pokud se ucházeli o nějaké zakázky, pak nabídku zpracovával. Jednalo se vesměs o zakázky, které vycházely ze smlouvy, kterou mají s krajem uzavřenou. Z obžalovaných zná [redakce], protože v branži dělá léta a potkávali se na různých sezeních, zná [redakce] a také [redakce], jako bývalého ředitele KSÚS. Pokud jde o paní [redakce], tak když se [právnícká osoba] [obec] koupila, tak ona jim pomáhala v roce 2018 s rozjetím firmy, seznámila je s tím, jak co funguje. Pokud jde o náplň práce paní [celé jméno obžalované], tak ví, že dělala nějaké rozpočty. Ve firmě působila ještě nějakou dobu, jestli podávala nabídky na nějaké zakázka sama, tak o tom určitě nevěděl.

9. Svědek [příjmení] mj. uvedl, že byl zaměstnán u [právnícká osoba] [obec] jako stavbyvedoucí. Měl na starosti opravu mostů, údržbu komunikací a správu majetku pana [redakce]. Pokud jde o nějaké machinace v souvislosti s veřejnými zakázkami, tak si pamatuje jeden případ, kdy se měl stavět most a bylo mu řečeno (panem [redakce]), že je zakázka již naceněná, tj. že přišly už ceny z krajské správy a nemá o tom mluvit. Myslí si, že výběrové řízení bylo, jen na oko“. Předpokládá, že se jednalo o stavbu mostu v [obec]. Pokud jde o propustek v [obec], resp. o zakázky [obec] – [část obce] a [část obce] – [obec] takto mu nic neříká,

v té době již ve firmě nepracoval. [redacted] zná z jejího působení ve [právnícká osoba] [obec]. Měla na starosti ekonomiku firmy, dělala mzdy i rozpočty. Zpracovávala i nabídky do soutěží, neví nic o tom, že by šlo i o fiktivní nabídky. [redacted] s [redacted] se scházeli určitě v rámci nějakých porad, také když měl [redacted] narozeniny a dělaly se oslavy. Neví, zda-li se spolu scházeli ohledně stavebních zakázek.

10. Svědek [příjmení] [příjmení] mj. uvedl, že je stále zaměstnancem [právnícká osoba] stavby, pracuje u této společnosti asi 6 let, a to na pozici stavebního technika. Jako stavební technik působil i u zakázky [obec] – [část obce]. Jak společnost zakázku získala, neví. Jeho úkolem bylo zakázku realizovat, šlo o opravu silnice 3. třídy. V podstatě se prováděly souběžně 2 zakázky, jedna pro KSÚS a druhá pro obec. Stavbyvedoucím byl u obou zakázek, tj. u zakázek [obec] – [část obce], a [část obce] – [obec] [ulice] deník vedl jeden na obě zakázky. Myslí si, že tyto zakázky nešlo dělat zvlášť. Netuší, zda-li v době, kdy byly stavební práce zahájeny, byla již zakázka vysoutěžená. Jeho přímým nadřízeným je [redacted], úkol provést zakázky dostal od něj. Jedna se zakázek byla pro KSÚS, a to zakázka [obec] – [část obce].

11. Svědek [příjmení] [příjmení] mj. uvedl, že je předsedou představenstva [právnícká osoba] komunikace [anonymizováno]. Nabídku (do veřejné soutěže na zakázku propustek v [obec]) podali tak, jak ji v daný okamžik podat potřebovali. Byl prosinec, zakázka se měla realizovat co nejrychleji, propustek se nacházel ve vzdálenosti 60 – 70 m od základny. Nabídku nacenili tak, aby na ní vydělali. Není pravdou, co uvádí obžaloba, že by jej kontaktoval obžalovaný [redacted] s žádostí, aby podali nabídku s vyšší nabídkovou cenou než [právnícká osoba] stavby. V té době nebyl se [redacted] v žádném kontaktu, resp. byl jenom v tom kontaktu, který byl zachycen policií v odposleších. V nějakém cyklu byly svolávány porady (obžalovaným [redacted]), na kterých se řešily problémy dodavatelů, kteří měli (s KSÚS) smlouvy na letní a zimní údržbu silnic.

12. Svědkyně [příjmení] mj. uvedla, že je bývalou náměstkyní ředitele KSÚS. Dále uvedla, že zadávání veřejných zakázek probíhalo podle zákona. Měli oddělení zakázek, kde se shromažďovaly podklady a panem ředitelem byla jmenována (výběrová) komise, která soutěž vyhodnotila. [jméno] byla někdy členkou komise. Nikdy nezaznamenala v této souvislosti nic nestandardního. Jelikož byla statutárním zástupcem Mgr. [redacted], tak za něj mohla podepisovat v podstatě všechno. Ve Středočeském kraji byl zaveden systém [anonymizováno], kde se shromažďovaly všechny možné údaje. Tento systém obsahoval i schvalovací proces veřejných zakázek. Firma [anonymizováno] je projektová organizace, která pro ně zpracovávala projekty na jednotlivé stavby. K vyhlášení veřejné soutěže na zakázku se přistoupilo na základě připomínek občanů nebo obecních úřadů, příp. krajského úřadu – provozních cestmistrů. Na základě toho se udělal nějaký přehled, který byl schvalovaný na krajském úřadě a na jednotlivé zakázky se vypisovala soutěž. Na KSÚS probíhaly kontroly, a to ze strany Středočeského kraje, Ministerstva finanční i Nejvyššího kontrolního úřadu.

13. Svědek [příjmení] uvedl, že pracuje na KSÚS jako kurýr. Jednou vezl od Mgr. [redacted] panu [redacted] (mrtvého) zajíce. Zajíc byl v igelitce, pan [celé] [redacted] to asi očekával, nebyl překvapený. Pamatuje si tuto událost proto, že za odvoz dostal sklenici medu.

14. Svědkyně [příjmení] [příjmení] mj. uvedla, že na KSÚS pracovala na pozici vedoucí zakázek. Zadávání veřejných zakázek probíhalo přes interní systém, kdy do něj cestmistrů nebo technici vložili žádanku, kde bylo uvedeno, co se má opravit nebo příp. nějaké službové záležitosti, většinou to ale byly stavební práce. Vedle požadavku tam byla nějaká technická zpráva, případně projekt či naceněný soupis prací, podle kterého se stanovovala předpokládaná hodnota. Pokud nebyl vyhotovený projekt, vycházelo se z ceníku Ministerstva dopravy, kde jsou veřejné cenové hladiny stavebních prací. Dále to procházelo schvalovacím procesem, tzn. že to schvaloval přímý nadřízený (cestmistrů a techniků) – náměstci, resp. ekonomický náměstek z hlediska schválení financí. Potom

tam byla pozice ředitele, to byl pan [redacted], resp. paní [příjmení], která ho jako statutární zástupce v těchto věcech zastupovala. Potom se to dostalo k nim na zakázkové oddělení a na základě zmiňovaných podkladů připravili zadávací dokumentaci a návrhy smluv, které vycházely ze vzorů, které měli připravené a které byly součástí interní směrnice. Interní kontrola probíhala přes systém. Tím, že to schvalovatelé odsouhlasili, tak zkontrolovali ty podklady. Samozřejmě probíhaly i kontroly zvenčí. K podání nabídky oslovovali firmy, které měly působnost v rámci Středočeského kraje, byly spolehlivé, KSÚS s nimi měla dobrou zkušenost, byli to prostě osvědčení dodavatelé. Nepřišlo jí, že by zakázky dostávaly stále stejné firmy. Kromě firem, které oslovovali, se mohly do výběrového řízení přihlásit i jiné firmy, což se stávalo.

15. Svědek [příjmení] mj. uvedl, že v předmětné době byl a stále je ředitelem [právníká osoba] [obec]. Ředitelem je od roku 2018. Když přebírali firmu, tak tam běžely nějaké stereotypy, co se týká zakázek apod.. Snažil se v té době s krajskou správou rozklíčovat, jak ta firma funguje. Poté, co formu převzali, tak paní [redacted] pracovala pod nimi. Ta zpracovávala nabídky, měla to v popisu práce, a to ve spolupráci s panem [příjmení], který byl provozní. K předmětné zakázce se nedokáže vyjádřit, měla to na starosti [redacted]. Je možné, že mu [celé [redacted]] o zakázce řekla, ale už si to nevybavuje. Nabídku mohla [redacted] podat teoreticky i bez jeho vědomí, příp. bez vědomí pana [příjmení], nicméně mu vždy o tom něco řekla. Zápisy o tom ale žádné nedělali.

16. Svědek [příjmení] [příjmení] mj. uvedl, že [právníká osoba] projektuje mosty, a to na základě zadání objednatele KSÚS, resp. na základě prohlídek si objednatel určuje, které mosty se budou projektovat. V daném případě se vybral most v [obec] a on jako zaměstnanec firmy [anonymizováno] projektoval opravu mostu v [obec]. Na této konkrétní zakázce vyprojektovali rekonstrukci mostu a rekonstrukci propustku, potom se realizovala ta zakázka. Projekt se udělá včetně rozpočtu podle třídníku, který se odevzdá objednateli. V tomto případě k ničemu nestandardnímu nedošlo. V [obec] dělali projekty dva, a to most a propustek. Nejdříve se vyprojektoval a vysoutěžil most, při realizaci zakázky mostu se ukázal havarijní stavu propustku, proto se následně naprojektoval i propustek. Součástí smlouvy na projekt je i autorský dozor. Na místě se určitě setkal s objednatelem, se zástupem zhotovitele a s dalšími lidmi, kteří mají stavbu na starosti. V nějaké fázi realizace pak došlo k tomu, že obě stavby, tedy most i propustek, běžely současně.

17. Svědek [příjmení] [příjmení] mj. uvedl, že si pamatuje, že se ten most (v [obec]) dělal z podnětu nějakého cestmistra, jméno si nepamatuje. Vznikl potom nějaký požadavek na vybudování propustku vedle toho mostu ve vzdálenosti kolem 150 m, protože tam docházelo k podmáčení zemního tělesa. Když se zjistilo, že je propustek v tomto stavu, dohodlo se, že se vybuduje při této uzavírce, aby nevznikaly žádné další náklady s tím spojené. Byly to dvě samostatné stavby. Sám nebyl ani na jedné z těch staveb.

18. Svědek [příjmení] mj. uvedl, že pracuje jako cestmistr pro oblast [obec]. Mosty na starosti nemá, pouze silnice II. a III. tříd. V tomto konkrétním případě (propustek [obec]) neví, jak se dostal k tomu, že by se měl propustek opravit. Většinou se k tomu dostane tak, že je např. utržený kraj silnice, neodtéká voda z příkopu apod.. Může jej ji někdo upozornit, takto jde zkontrolovat a třeba zjistí, že je propustek nějak poškozený. Potom je na jeho rozhodnutí, jakým stylem se opraví. Tohoto konkrétního případu, kdy to bylo součástí mostu, se nijak neúčastnil, resp. na kontrolní dny nechodil.

19. Svědkyně [příjmení] [příjmení] mj. uvedla, že od roku 2015 pracuje jako vedoucí kontrolního odboru Krajského úřadu Středočeského kraje. Kontroly provádějí namátkové a zpravidla u větších příspěvkových organizací. Mají 300 příspěvkových organizací, které musí za nějaké období zkontrolovat. Děje se to tak, že odbor, který má danou příspěvkovou organizaci na starosti, je požádá o kontrolu s tím, že k tomu má nějaký důvod. Dělají si plán kontrol na další rok. Mají toho hodně a pravidelně kontrolovat nestíhají. Provádí skoro 2000 kontrol ročně, takže si konkrétní

případy nepamatuje. Obecně lze říci, že kraj dává příspěvkovým organizacím finance, které si to narozpočtují a potom se při kontrole zjišťuje, zda-li hospodaří organizace v souladu s tím rozpočtem, kontrolují i veřejné zakázky, personální záležitosti uvnitř organizace apod.. Pokud při kontrole zjistí nějaké porušení, takto předají příslušnému odboru, který má ve své gesci tu danou příspěvkovou organizaci, pokud jde o KSÚS, tak by se jednalo o odbor dopravy. [příjmení] [příjmení] zná, neustále požadoval kontrolu KSÚS.

20. Svědek [příjmení] [příjmení] mj. uvedl, že jako předseda finančního výboru měl na Krajském úřadu v [obec] na starosti kontrolu hospodaření kraje a nakládání s finančními prostředky kraje a jeho příspěvkových organizací. Jedna z oblastí, která ho zajímala, bylo hospodaření KSÚS, předtím působil dlouhou dobu jako starosta [obec] a nabyl názoru, že se KSÚS nestará o silnice příliš dobře. Po prověření některých zdrojů, jako je třeba registr smluv, tak mu na první pohled některé smlouvy připadaly tak, že tam dochází k nějakému účelovému dělení zakázek tak, aby spadaly do režimu veřejných zakázek malého rozsahu. Dal podnět na finanční výbor, aby provedl kontrolu, ale nebylo to odsouhlaseno. Nakonec získal souhlas, aby provedl kontrolu sám jako předseda. Vyžádal si nějaké podklady od KSÚS a z toho vyšlo několik podezření, které sepsal do 7 nebo 8 bodů, a to poslal jako podnět předsedy finančního výboru hejtmance Středočeského kraje, radnímu [příjmení], který vedl odbor pro dopravu a také to dal na zastupitelstvo. Měl ale pocit, že ze strany kraje není žádná chuť věc řešit, vysvětlení pro to nemá. Nechal proto svého obhájce JUDr. [anonymizováno] sepsat veškerá jeho zjištění do trestního oznámení. Z jeho zjištění mj. vyplývalo, že veřejné zakázky dostávaly stejné firmy. Většina peněz,, tekla“ do firem, které jsou navázané na tzv. zimní a letní údržbu, jednalo se o 7 firem, které ve své zprávě uvedl.

21. Pokud jde o listinné důkazy vztahující se k zakázce propustku v [obec], tak z těchto vyplývá, že veřejná zakázka malého rozsahu,, III/1182 [obec], propustek v obci [obec]“, registrační číslo VZ – [číslo] byla veřejným zadavatelem KSÚS vyhlášena dne [datum] na základě schválené interní žádanky o její vyhlášení ze dne [datum]. Předmět je charakterizován jako odfrézování stávajícího živичného krytu, vybagrování rýhy pro troubu propustku a jejího lože, dláždění vtoku a výtoku kamennou dlažbou uloženou do betonového lože s dodržáním konstrukční skladby silnice. Součástí byla i realizace dopravně inženýrského omezení. Navrhovaní dodavatelé byli [právnícká osoba], [IČO], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. Předpokládaná hodnota byla ve výši 1 093 693,80 Kč bez DPH, tj. 1 323 369,50 Kč včetně DPH.

Vyhlášena byla dne [datum] téhož dne byla vyhotovena výzva k podání nabídky na plnění veřejné zakázky (č. j. 4678/18/KSUS/R/MAT) a v 15:58 hodin odeslána elektronickou poštou subjektům uvedeným v předcházející žádance. Za zadavatele výzvu z titulu své funkce podepsal [redacted]. Dodavatelé byli povinni svou nabídku na plnění veřejné zakázky předložit zadavateli v jeho sídle nejpozději do [datum] 09:00 hodin. Přílohu této výzvy tvořil mimo jiné i podrobný neoceněný souvis prací s výkazem výměr. Shodně dne [datum] se z organizačních a kapacitních důvodů z předložení nabídky omluvila společnost [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. Ostatní subjekty nabídky ve stanovené lhůtě podaly. Shodně je doručily osobně na podatelnu zadavatele. Konkrétně Pozemní komunikace [právnícká osoba] dne [datum] v 11:25 hodin s nabídkovou cenou 1 176 777,10 Kč bez DPH, [právnícká osoba] dne [datum] v 10:54 hodin s nabídkovou cenou 1 010 412,50 Kč bez DPH a [právnícká osoba] dne [datum] v 08:02 hodin s nabídkovou cenou 1 099 999,40 Kč bez DPH.

Dne [datum] se sešla komise pro otevírání nabídek, která konstatovala, že po provedení hodnocení nabídek provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení pouze u účastníka [právnícká osoba], jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledků hodnocení nabídek. Jednomyslně se usnesla na návrhu zadavatele rozhodnout o výběru nabídky podané [právnícká osoba]. Na základě výsledků jednání komise zadavatel dne [datum] rozhodl o výběru dodavatele [právnícká osoba], jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledků hodnocení nabídek. Za zhotovitele toto rozhodnutí signoval [redacted].

Dne [datum] uzavřel objednatel KSÚS se zhotovitelem [právnícká osoba] smlouvu o dílo (č. objednatele [číslo] [bankovní účet]), jejímž předmětem bylo provedení a dokončení stavebních prací, II/1182 [obec], propustek v obci [obec]“. Dílo mělo být dle čl. 4 smlouvy dokončeno do jednoho měsíce od převzetí staveniště zhotovitelem, k jehož předání došlo [datum]. Pro případ prodlení zhotovitele byla v čl. 12 smlouvy sjednána smluvní sankce ve výši 0,5% z celkové nabídkové ceny bez DPH za každý započatý den prodlení. Cena díla byla kontrahenty sjednána v článku 8.1. smlouvy ve výši 1 010 412,50 Kč bez DPH (1 222 599,13 Kč včetně DPH). Dle článku 9.1. smlouvy měl objednatel zhotoviteli cenu díla hradit na základě dílčích měsíčních faktur v návaznosti na skutečně provedené práce dle stavebního deníku.

Objednatelem bylo dílo ve sjednané ceně uhrazeno celkem ve třech bezhotovostních platbách ve prospěch účtu zhotovitele [číslo] [bankovní účet]. Konkrétně dne [datum] byla ve prospěch tohoto účtu připsána platba ve výši 804 173,26 Kč, dne [datum] ve výši 310 445,47 Kč a dne [datum] ve výši 107 980,40 Kč.

22. K této zakázce se mají vztahovat hovory, které byly odposlechnuty v přípravném řízení na základě soudních příkazů. (Před soudem došlo k přehrání těchto zájmových pasáží.) První hovor se odehrál [datum] v 08:24 hodin, kdy obžalovaný [redacted] kontaktoval Ing. [příjmení], předsedu představenstva spol. Pozemní komunikace [právnícká osoba]. Hovor probíhal následovně:

[příjmení]: [jméno], [příjmení] [příjmení], ahoj.

[redacted]: Ahoj, ahoj, můžu?

T: Můžeš, [jméno], samozřejmě.

Z: Prosím tě, kdo u tebe dělá, já tady mám něco takového malého. [příjmení] [jméno] je na dovolený, na koho bysme se měli obrátit? Nebo jestli to můžu dát tobě?

T: Jestli něco potřebuješ, tak mám přijet, nebo....

Z: Já tam stejně někoho pošlu.

T: Takto sem posli, já jsme tady.

Z: Jo. Na obalovnu, nebo na ČNES?

T: Takto přivez, já jsem tady, na ČNESce sedím. Do obálky to dej.

Z: [jméno], jasně.

T: Kdyby něco, tak já se pak ozvu zpátky, kdybych něčemu nerozuměl.

Z: Jo, jo, jo, jo, dobře. Za půl hodinky to tam máš.

T: V malej obálce, tady jak je ten skleněnej výtah.

Z: [jméno], jasně.

T: Ahoj.

Vzápětí po ukončení tohoto hovoru se [redacted] v 08:28 hodin pokouší neúspěšně volat [jméno] [příjmení], jedinému jednateli a společníkovi společnosti [právnícká osoba]. Minutu po tomto neúspěšném pokusu [redacted] telefonicky v 08:29 hodin kontaktuje [jméno] [příjmení], spolupracovník [jméno] [příjmení].

[redacted]: Haló.

[příjmení]: No, zdravím, čau.

Z: Čau, nejsi na dovolený zase někde?

Ž: Ne nejsem.

Z: [jméno], prosím tě, já bych ti potřeboval dát nějaký podklady. Tady jsem si něco. Kdo to u vás teď dělá?

Ž: Odpoledne budeš? No, holky to dělaj. [anonymizováno] (...) je na tom, takže se musím domluvit s [příjmení] od [jméno].

Z: Kdo to dělá?

Ž: Ta, [příjmení], já jí to musím dát [příjmení] z [anonymizováno].

Z: Jo takhle no.

Ž: [jméno] když něco dělala, je po operaci.

Z: Já jenom kam bych ti to měl hodit, víš. [jméno] je na dovolený, tak právě nevím.

Ž: Jo, tak já se za tebou zastavím, budeš nějak odpoledne?

Z: Já za chvíli vezu manželku s dcerou na letiště, takže tady nebudu, ale jsou tady děvčata.

Ž: Já budu, prosím tě, až někdy po dvanáctý.

Z: Nevadí, nevadí, ono se to musí do pondělí do odpoledne odevzdat, nebo do úterí do devíti do rána.

Ž: No, tak já se zastavím.

Z: [jméno], dobře, takže to tam bude u holek, kdybych tady nebyl.

Ž: [jméno].

Z: Děkuju.

Prakticky ihned po ukončení hovoru se [jméno] [příjmení] se [redacted] v 08:31 hodin pokouší telefonicky kontaktovat [jméno] [příjmení], jediného jednatele a společníka společnosti [právníká osoba], jehož však opět nezastihl. Předchozí pokusy proběhly v časech 08:23 hodin a 08:25 hodin. Telefonicky v 08:35 hodin kontaktoval [jméno] [příjmení], spolupracovníka [jméno] [příjmení].

[anonymizována dvě slova]. Dobrý den pane [redacted].

[redacted]: [jméno] [redacted]. Prosím tě, já scháním [jméno].

C: Je na dovolený. [příjmení] v pondělí.

Z: Na dovolený (opakuje). Takto je v prdeli. [jméno] já bych potřeboval něco (odmlka) vám tam doručit. Kdo to tam dělá tady to? Takový víš, abychom. Jestli mi rozumíš.

C: Rozumím, rozumím. Mám se za váma zastavit? Já pojedu na [část Prahy] bych to mohl vzít přes [obec].

Z: [jméno], takto budeš hodnej.

C: No, já jedu zejtra dopoledne na [část Prahy] až bych nějak vyrazil a věděl bych přesně, v kolik bych u Vás mohl bejt, tak vám zavolám, abychom se potkali.

Z: No, děvčata jsou tady furt, tak když tak řekni, že jdeš od [jméno].

C: Dobrý, dobrý. Tak já tam přibrzdím.

Z: [jméno], dobře. Já jsem si to myslel, že jeli se [jméno], protože ani jeden mi to nebere.

C: Ne, oni jsou na dovolené, ale každý zvlášť.

Z: Já myslel, že jsou spolu.

C: Ne, ne. Každý zvlášť, ale oba jsou tento týden pryč. Tak já tam u Vás dopoledne přibrzdím.



Z: [jméno], hodnej, děkuju. Ahoj.

C: Nashle.

Následující hovor [redacted] s [jméno] [příjmení] se uskutečnil [datum] v 09:35 hodin:

[příjmení]: Přijedeš zítra taky?

[redacted]: No slíbil jsem, ne?

V: Super, super.

Z: No ale [anonymizováno] chce, abychom přijeli už ráno.

V: Klidně, není problém.

Z: Dneska se uvidíme, ne?

V: Já doufám, že jo.

Z: Jak se jmenuje ten tvůj dopravák [anonymizováno]

V: [jméno], [jméno] [příjmení].

Z: Já jsem si nemohl vzpomenout. [jméno] pomlčka [jméno] [příjmení]. Já jsem ti ho dal do rodiny.

V: Toho dobytka malýho hubenýho, on je vychrtlej jako hovno.

Z: Já jsem ho nikdy neviděl, ale ochotnej, potřeboval jsem doručit na ten [obec] a on teda to okamžitě zařídil.

V: Jo funguje. No, takto jsem rád, děkuju.

Z: Veliká pochvala.

23. Shora uvedené komunikaci (jejímž prostřednictvím měl podle policie, resp. podle obžaloby obžalovaný [redacted] koordinovat nabídky dalších uchazečů) předcházela telefonická komunikace mezi obžalovanými [redacted] a obžalovaným [redacted], v níž se mají tito obžalovaní (dle obžaloby) domlouvat na parametrech samotné zakázky.

Dne [datum] v 08:01 hodin volá [redacted] [redacted]: „.....jen mi potom řekni, že ti mám ukázat nějaký projekt.“

Téhož dne v 17:07 hodin si volají znovu:

[redacted]: Já zejtra nejsem. Já jsem právě myslel, že se potkáme, takže s [jméno], to co jsem říkal, že to budeš řešit s [jméno], ten co to vozil, takto vyřešíme až v pondělí. Ono to stačí, jo. [příjmení] dva spolu, že se potkáme.

[redacted]: [jméno], dobře.

D: Protože já jsem mu říkal, že není potřeba, aby tam k tobě jezdil, protože mi se dneska uvidíme.

Z: Já nevím teďko, teď jsem ale úplně blbej.

D: Já jsem ti říkal, že ti tam pošlu [jméno], zítra.

Z: To je ten.

D: Ten řidič ode mě. Ten kurýr. S tím projektem.

Z: No jasně, já vím, že je to [jméno].

D: Ale já jsem mu právě říkal, ale ne, já se s panem [redacted] uvidím, já mu to vezmu, ať se na to podívá. Jsem myslel, že se dneska uvidíme, takže mám to u sebe, takže až se v pondělí potkáme, tak ti to dám.

Navazující komunikace pak proběhla [datum] v 9:50 hodin následovně:

[redacted]: Tak prosím tě ve středu, protože zítra nejede tím směrem, tak ve středu ti tam vezme toho,, jen počkej zajíci“.

[redacted]: Jo jasně.

D: A veme ti tam kousek dančího a kousek jeleního.

Následovala komunikace dne [datum] ve 12:37 hodin:

[redacted]: Haló, haló.

[redacted]: Čau.

Z: Jak to vidíš zejtra, na kolikátou bysme se tam mohli srazit? Někde u toho [obec], jak si říkal.

D: Já si myslím, [anonymizováno], někdy mezi druhou, třetí, odpoledne prostě. Já jsem schopen ti třeba říct kolem půl jedný něco, jo.

Z: No dobře, já si tam dám s nima spicha s tím, že od tebe s [příjmení] a s [příjmení] v tom [obec], víš, na mostě. Zkontrolujeme si to co a jak.

D: Já pojedu od [obec], takže to natáhnu do [obec].

Z: Do [obec] nebo do [obec], to je jedno.

D: Tak, tak.

Z: Takže já si s nima dám v [obec] spicha v půl dvanáctý, takže to určitě stihnem.

D: To si s nima dej klidně ve dvě, to se neposere.

Další (obžalobou reflektovaná) komunikace proběhla [datum] v 07:41 hodin:

[redacted]: [obec] ráno.

[redacted]: [obec] ráno, soudruhu řediteli. Prosímtě, tak na desátou ti tam přivezou, teda jak jsi chtěl, ten projekt s tím rozpočtem, jo.

[redacted]: [jméno], dobře.

Z: S tím rozpočtem, mám to hotový.

D: V deset v půl jedenáctý. [jméno], počkej a kde ty jseš?

Z: Já jsem tady u sebe.

D: Já budu, teď jedu do [příjmení].

Z: Teď jeden do [příjmení], jo.

D: V devět hodin budu v [příjmení] na obecním úřadě. Tak jestli nechceš přijet. Že by nemuseli tak daleko víš, nebo jestli nechceš přijet ty tam. Já to tam mám na dvacet minut.

Z: No tak se tam sejdeme v půl desátý.

D: V půl desátý budu s tím počítat.

Z: [příjmení] [příjmení] jo?

D: [příjmení] [příjmení] na obecním úřadě.

Z: [jméno], dobře.

Následně [datum] ve 12:17 hodin:

[redacted]; [jméno].

[redacted]: Prosím tě, kdo dělal, ten projekt. Ti připravoval [příjmení], nebo?

Z: Jo.

D: Dobrý. Jenom jsem schopen mu říci, aby to poslal. Ne, on se s ním spojí [jméno], dobrý. V pořádku.

Z: Jo.

D: Tak jo. Děkuju.

Z: [příjmení] za co, ahoj.

Následující den v pátek [datum] v 14:46 hodin [redacted] volá [redacted]:

[redacted]: [jméno], a ten na tom bude pracovat, ten [jméno], tak by to příští týden mělo nějak.

[redacted]: Určitě. 100%. Určitě. Čau.

K této zakázce se má vztahovat hovor mezi [redacted] a [redacted] [redacted], který se odehrál dne [datum] ve 14:05 hodin v interiéru vozidla Audi Q7 [registrační značka], užívaným [redacted]:

[redacted]: Zdár.

[redacted]: (není rozumět) ty peníze?

Z: No, ty vole....

D: Co děláš?

Z: (na záznamu je slyšet šustění) To je na toho [příjmení], ne? Ty vole no, já jsem na to fakt zapomněl.

D: [anonymizováno], klid, klid, klid, klid, klid, klid.

Z: Ne to vůbec.

D: To jako vůbec, vole.

Z: A prosím tě, příští tejdén....

D: No.

Z: Počkej já tohleto dám do prdele....

D: Pěkně hrajou (v autě je puštěno rádio)

Z: No dyť na to jsem si to sem pustil takhle. To je přeci (ztiší hlas) příští týden ti přivezu za ten [obec], za ten propust, víš.

D: Jo, jo, jo.

Z: Né půl kila.

Z: No dobře.

D: Jo, v pohodě. [jméno] poslouchej....

24. Z listinných důkazů provedených k zakázkám [obec] – [část obce] a [část obce] – [obec] vyplývá, že Předmět veřejné zakázky malého rozsahu,, III/11715 [obec] [část obce]“ veřejného zadavatele

[územní celek] spočíval v opravě komunikace, provedení vysprávek a doplnění povrchu do jednotné úrovně s provedením jednotného finálního asfaltového povrchu, [anonymizováno], tj. [územní celek] coby objednatel a [právnícká osoba] coby zhotovitel uzavřeli písemnou smlouvu o dílo (č. objednatele [územní celek] [číslo]) dne [datum]. Cena za provedení díla byla v článku [číslo] smlouvy sjednána ve výši 290 171 Kč bez DPH. V článku 5.1. smlouvy bylo sjednáno datum zahájení stavby do 10 dní od data uzavření smlouvy, tj. do [datum]. Sjednána cena byla uhrazena dne [datum].

25. Realizace této zakázky stavebnětechnicky fakticky navazovala na veřejnou zakázku malého rozsahu,, III/11715 [obec] – [část obce] průtah, optimalizace“ veřejného zadavatele KSÚS, která byla přidělena společnosti [právnícká osoba] Smlouva o dílo (č. objednatele KSÚS 234/ [bankovní účet]) byla mezi těmito subjekty uzavřena dne [datum]. Tato návaznost spočívala v rekonstrukci povrchu tělesa pozemní komunikace III/11715 v úsecích dotčených pracemi [územní celek] s rekonstrukcí povrchu pozemní komunikace III/11715 ve vlastnictví Středočeského kraje. Původně měla být rekonstrukce této komunikace realizována jedním zadavatelem, a to KSÚS s finanční účastí [územní celek], k čemuž však z různých, pro posouzení této věci nepodstatných, důvodů nedošlo.

26. Druhá zakázka malého rozsahu zadavatele [územní celek], tj., oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ spočívala v opravě místní komunikace v podobě zhotovení vozovkové vrstvy z asfaltového recyklátu. Smluvní strany byly identické jako v případě zakázky,, III/11715 [anonymizováno] – [část obce]“. Písemnou smlouvu o dílo (č. objednatele [územní celek] [číslo]) uzavřeli dne [datum]. V článku 5.1. smlouvy, do 10 dní od data uzavření smlouvy, tj. do [datum]. Sjednaná cena byla uhrazena dne [datum].

27. V případě zakázky,, III/11715 [obec] – [část obce]“, tak cenovou nabídku ve výši 290 171 Kč bez DPH zaslala elektronickou poštou [právnícká osoba] dne [datum]. Usnesením z 5. Veřejného zasedání zastupitelstva [územní celek] dne [datum] byl po projednání zastupitelstvem schválen zhotovitel [právnícká osoba] a současně byl starosta pověřen podpisem smlouvy o dílo.

28. V případě zakázky,, oprava místní komunikace [část obce] – [obec]“ eviduje [územní celek] jakožto zadavatel nedatovanou cenovou nabídkou společností [právnícká osoba] ve výši 412 550 Kč bez DPH, [právnícká osoba] & [právnícká osoba] datovanou dne [datum] ve výši 409 880 Kč a společností [právnícká osoba] datovanou dne [datum] ve výši 389 170 Kč bez DPH. Dne [datum] je datována i objednávka [územní celek] č. j. 046/2019, kterou u [právnícká osoba] objednáva opravu místní obecní komunikace [část obce] – [obec].

29. Usnesením z 6. Veřejného zasedání zastupitelstva [územní celek] dne [datum] byl po projednání zastupitelstvem schválen zhotovitel [právnícká osoba] a současně byl starosta pověřen podpisem smlouvy o dílo.

30. K zakázkám [obec] – [část obce] a [část obce] – [obec] se vztahují následující odposlechy:

Hovor obžalovaného [obec] s obžalovaným [obec] k němuž došlo dne [datum] od 12:29 hodin ve vozidle Audi Q7 užívaném obžalovaným [obec]:

[obec]: [příjmení] dělali loni z [obec] firma, tady tu cestu.

[obec]: Z [obec]

[příjmení]: Z [anonymizováno] bylo to něco šilenýho. To bylo hrozný, to byla parta cikánů. Stavbyvedoucí přijel první den, pak už se tu neukázal. Akorát mi zavolal. Tak já jsem tady lítal s nima a sháněl jim hrnečky a vodu a tohle, takže jsem tady byl jako majitel firmy pomalu.

Z: ... To je ten rybník váš?

Ch: To je ten...

Z: Nějakej velkej co?

Ch: No, to není zrovna malý.

Z: To může mít i 4 – 5 hektarů.

Ch: No, to bude.

Z: Z [obec] no dneska se prostě může přihlásit každej, nemusí mít žádnou historii. Já teda převážně dělám mosty a...

Ch: Takže by to mělo tady u [obec] začít směr dozadu.

Z: To je krásný terén.

Ch: Jo.

Z: Tady vodad'?

Ch: Tady vodad' by jsme začínali.

Z: Tady pane starosto, tady když to budem dělat na půlky, no tak co z toho bude? Paskvil.

Ch: To nechám na vás, tomu já nerozumím. Nevím jakou uděláte šířku, že jo toho záběru, nebo to. Ti to jeli na půl teda.

Z: Nóooo. ....jsem to dělal, říkám, čím víc je tam přerušení, tím to víc...

Ch: No to je logický. Vícemně, tohle je všechno KSÚSka a tady vodad' by jsme začali s výkopem, jó tady? Takže tohle to je náš úsek asi těch 300 metrů.

Z: To je krásný rybník. To jste bohatá obec.

Ch: Takže furt tady to pokračuje. Tady to půjde přes most.

Z: Tady... a kde to končí?

Ch: Ještě to bude pokračovat....

Z: Jo a najedeme tudy.

Ch: ... to bude asi todle to před tou zvoničkou. Tady ten plac. A tohle je zase KSÚSka.

Z: Až sem?

Ch: Ještě dál. Až na křižovatku.

Z: Ježišmarjá...

Ch: Pojedeme tam. Takže by to mělo bejt sem.

Z: Jo, jo, jo

Ch: Takže vícemně vodad'. To je celkem jasný. No kdyby se to zavřelo teda celý, tak by se muselo jezdit tudyma, což by nebyl problém, ale problém začíná támhle.

Z: To je ta vojenská cesta, jo?

Ch: No bývalá, teď je to obecní. Bohužel s tím máme celkem těžkou hlavu.

Z: To je krásný.

Ch: No nevíme, co s tím.

Z: To je vaše?

Ch: Ne to je pana [příjmení].

Ch: Takže tady by jsme to museli...

Z: Nějak vyspravit.

Ch: ... tady by jsme to museli nějak vyspravit, jo? Aspoň tenhle úsek. A támhle vzádu už je to celkem dobrý.

Z: Takže to by byl jen tenhle kousek--- by se to vyfrézovalo, by se to tak mohlo nechat ... natvrdo vyspravit.

Ch: Celkem tady to už není taková katastrofa. Ale pak je tam ještě jeden úsek, ten je taky mizernej.

Ch: Tady možná to trochu vyspravit, tady tenhle úsek, pak je rovina, to už je zase celkem v pohodě.

Z: To má až sem ten [příjmení], nebo to je jiná parcela?

Ch: Ne, to už je jiná parcela.

Ch: No a pak by se musel vyspravit tady dólu tenhle úsek. Ten je nejhorší zhruba jak jede ta Škodovka, tak tam dole to začíná, tam opravdu piánko. I když vono toho moc by se na to ani nedalo, spíš nějaký válec, kterej by byl schopnej to nějak...

Z: Nó, nějakou desetitunu, aby to utáh.

Ch: ... aby to utáh i s tím kamením pod tím. Tady už je to mizerný.

Z: Nó.

Ch: No to právě bylo armády, že jo ta cesta, tyhle úseky, no a ti se na to vykašlali...

Z: Těm nikdo neporučí... Co je tohle to?

Ch: To nevím, kde se tady vzalo.

Z: (smích...) Paskvil.

Ch: Srub na kolech.

Ch: No ta tady víceméně už potom to není špatný. Já sem když tak nasadím naše kluky, já tam mám brigádníky, by se ještě něco udělalo s tím. No tadyhle lezou horolezci, tady trénujou.

Z: Tady jó?

Ch: Nó, vojáci sem jezdí ty záchranáři, tady lezou nahoru. Takže to by byla objížďka tohle.

Z: Teď ještě co na to ten... ten v [obec] Jak se jmenuje ten pán? [příjmení], že jo?

Ch: [příjmení].

Z: [příjmení] mi říkal...

Ch: ...

Z: Takže tady to někde otočím, nebo to objedeme?

Ch: Můžeme to objet. At' jedete po normální, relativně normální cestě. A to jsou ještě furt [obec].

Z této komunikace je naprosto nezpochybnitelné, že starosta [územní celek] a tedy veřejný zadavatel dohoduje přímo s konkrétním subjektem jakožto budoucím zhotovitelem [právnícká osoba] zastoupeným [redacted] podrobnosti v podobě rozsahu prací jak na rekonstrukci pozemní komunikace třetí třídy [číslo] tak i cesty mezi [anonymizováno] a [anonymizováno] (u vodní nádrže [anonymizováno]) v katastru [územní celek].

Následovala telefonická komunikace obou jmenovaných uskutečněná dne [datum] v 09:31 hodin:

[redacted]: Poslali jsme mi tu cenu, to je v pohodě, ale já bych potřeboval ještě dvě nabídky od nějakých firem...

[redacted]: Jo, jo rozumím, rozumím...

Ch: Stačí mi jenom, jako jste poslali vy.

Z: Dobrý, dobrý, dobrý...

Ch: Rozumíme si?

Z: [jméno] rozumíme. [jméno], ale já mám pocit, že nám asi to nevyjde kam to chcete, protože my je to projeli... Já tam budu muset jet. Já se tam teďkom nedostanu, ale po neděli tam musím jet pořádně to zaměřit, protože my tam máme od nich asi [číslo] metrů...

Ch: Nó, nó, nó

Z: ... a s váma to vychází, ta silnice jsem tipoval má asi čtyři metry, co?

Ch: Nó zhruba tak.

Z: Nó, tak mi to vychází asi na 880 metrů, a to si myslím, že my jsme projeli delší.

Ch: Jó, jo, jó, heleďte...

Z: Já nechci strašit...

Ch: Nó, no, nó

Z: ... nechci strašit, ale já tam pojedu a musím si to změřit, aby jsme se domluvili no.

Ch: Heleďte, já si myslím, že se určitě domluvíme, kdyžtak by jsme udělali nějaký více práce, nebo něco úplně nebo jinou fakturu by jsme to zamázli...

Z: No dobře.

Ch: ... určitě se domluvíme,

Z: A tohleto já připravím, to já připravím...

Ch: Dobrý, děkuju moc, zatím nashle.

Z: Nemáte za co, mějte se hezky, nashle.

31. Jako listinný důkaz byl proveden i stavební deník k zakázkám,, III/1182 [obec], most ev. [číslo] přes [anonymizováno] potok v obci [obec]“ a,, III/1182 [obec], propustek [obec]“, z něhož mj. vyplývá, že byly práce na zakázce propustek [obec] zahájeny [datum]. Konkrétně na listu [číslo] v rubrice,, Denní záznamy stavby“ jsou tyto práce vyjádřeny coby,, zahájení prací na propustku, vyhloubení rýhy práva strana, provedení podkladního betonu, instalace roury“. Na témže listu jsou vyjádřeny i další práce na propustku, konkrétně v sobotu dne [datum] jako hloubení rýhy na propustek levá strana, provedení podkladního betonu, uložení roury, obetonování roury, zpětný hutněný zásyp do úrovně vozovky“.

32. Směrnice [územní celek] [číslo] k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu v bodě 6. uvádí, že zadavatel zadává zakázku na základě průzkumu trhu. Průzkum trhu spočívá v zajištění cenových nabídek od 3 dodavatelů, u kterých lze předpokládat, že jsou schopni zakázku řádně realizovat. Nabídky mohou být předloženy písemně, e-mailem ve formě elektronických nabídek bez zamčeného elektronického podpisu, ve formě nabídek na reklamních letáčích či formou ceníku na internetu apod.. Zadání zakázky schvaluje zastupitelstvo obce. V bodě 8. této směrnice uvádí, že zadavatel v případě mimořádně výhodné nabídky či v případě havárie nebo ohrožení života a zdraví osob, může rozhodnout o výjimce ze směrnice a zadat zakázku přímo jedinému dodavateli. Toto rozhodnutí odsouhlasí zastupitelstvo obce.

33. Po zhodnocení všech provedených důkazů zaujal soud k věci následující stanovisko:

Před vlastním hodnocením důkazů považuje soud za vhodné připomenout genezi tohoto případu.

Celá věc se,, rozeběhla“ na základě podnětu – trestního oznámení člena zastupitelstva Středočeského kraje Ing. [příjmení], jemuž se jevílo jako podezřelé hospodaření KSÚS (zřízené

Středočeským krajem) se svěřenými finančními prostředky v souvislosti se smlouvami, které KSÚS uzavřel s firmami, které zajišťovaly pro Středočeský kraj letní a zimní údržbu silnic, resp. v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu na stavební práce. Mělo jít o korupční jednání, které mělo mít podobu poskytování úplatků předem vybraných firem (dodavatelů) KSÚS, resp. obžalovanému [redacted], který je měl následně predisponovat dalším osobám z vedení Středočeského kraje.

34. Na základě informací Ing. [příjmení], jakož i na základě vlastních operativních poznatků policie byly zahájeny úkony trestního řízení. Následně došlo k rozsáhlému a podrobnému prověřování, které prováděla Policie ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu [obec]. Prověřování vyústilo v trestní stíhání 8 osob (včetně 4 obžalovaných v této věci) pro část prověřované trestné činnosti. Třebaže policie během prověřování získala celou řadu indicí a poznatků, že na KSÚS není vše v pořádku ohledně zadávání veřejných zakázek, resp. že dochází ke korupčnímu jednání v souvislosti s veřejnými zakázkami, pro nejzávažnější část prověřované trestné činnosti, při níž měla být způsobena více než stamilionová škoda, byla věc odložena. Zde je vhodné ocitovat část odůvodnění usnesení policie o odložení věci (usnesení Policie ČR, NCOZ č. j.: NCOZ [číslo] 2018 [číslo] ze dne [datum]), jelikož je možné toto odůvodnění do značné míry vztáhnout i na stávající věc (jak bude pojednáno níže).

35. Policie v závěru odůvodnění tohoto usnesení mj. uvádí: „Lze tak shrnout, že policejní orgán v rámci komplexního prověřování nebyl s to prokázat, až na opakovaně zmiňované výjimky konkrétních veřejných zakázek malého rozsahu (jedná se o zakázky projednávané v této věci – pozn. soudu), ve výrokové části tohoto rozhodnutí naznačené systémové korupční jednání vybraných dodavatelů a dnes již bývalých zástupců KSÚS, resp. KSÚK. Na náležité odhalení a zadokumentování vyčerpal prakticky veškeré možné dostupné operativní postupy včetně standardního dokazování v podobě zajišťovacích úkonů, fixování paměťových stop formou příslušných procesních úkonů apod..“

Byť stále přetrvávají jisté pochybnosti ohledně reálného fungování a vzájemných vztahů vybraných dodavatelů a KSÚS v rámci zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, čemuž nasvědčují naznačené vzájemné vazby a zachycená komunikace, přesto je policejní orgán nucen rozhodnout v intencích ustanovení § 159a odst. 1 tr. řádu, neboť za současného stavu dokazování není možné učinit závěr o spáchání konkrétního trestného činu a současně identifikovat jeho pachatele, a to ani v míře postačující pro vydání usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu“

36. K soudu se nakonec dostali 4 obžalovaní (z původně 8 stíhaných osob), resp. 5 obžalovaných včetně 1 právnické osoby. Podle soudu byla obžaloba podána oprávněně, neboť bylo dáno důvodné podezření, že se obžalovaní dopustili trestné činnosti, pro kterou byli stíháni a současně státní zástupce mohl mít na základě nashromážděných důkazů za to, že obžaloba může před soudem obstát. U soudu se ale nakonec ukázalo, že (stejně jako v nemálo jiných případech) to, co postačuje k trestnímu stíhání, příp. k podání obžaloby, k odsouzení postačovat nemusí. Soud na rozdíl od policie či státního zástupce musí mít na základě provedeného dokazování za jednoznačně prokázané, že se obžalovaní dopustili trestné činnosti, pro kterou na ně byla podána obžaloba. V tomto případě dospěl soud k závěru, že tomu tak není.

37. Lze konstatovat, že z dokazování před soudem nic zásadnějšího nového nevyplývalo, resp. lze konstatovat, že došlo ke ztrátě či oslabení důkazů hovořících ve prospěch obžaloby. Jde např. o výpověď svědkyně [příjmení], která před soudem využila svého práva a odmítla vypovídat, jakož i o pozměněné výpovědi svědků [příjmení] a [anonymizováno] (Soud tyto svědky nemohl konfrontovat s jejich výpověďmi učiněnými v přípravném řízení na úřední záznam o podaném vysvětlení, jelikož tyto jsou před soudem procesně nepoužitelné.)

38. Zásadním usvědčujícím důkazem, na kterém je založena obžaloba, mají být odposlechy obžalovaných. (Z tohoto důvodu jsou zájmové pasáže odposlechlů v odůvodnění rozsudku přesně citovány.) [jméno], z odposlechlů je možno dovodit podezření, že proces o zadávání a přidělování



zakázek od KSÚS, „čistý“ nebyl. Z odposlechů jasně vyplývá, že obžalovaní [redacted] [redacted] měli mezi sebou zcela nestandardní vztah, pokud jde o vztah státního úředníka, jehož úřad zadával veřejné zakázky a stanovoval jejich parametry, a o majitele firmy, která se často o tyto veřejné zakázky ucházela. K podezření přispívá i skutečnost, že se tito obžalovaní spolu baví (v souvislosti se zakázkami) neurčitě, v náznacích a ztišují hlas. Pokud by bylo vše, „košer“, neměli by k takovému způsobu komunikace důvod, resp. neměli by co skrývat. Z odposlechů vyplývá i to, že 2 dny po obdržení výzvy k podání nabídky na zakázku [obec] – propustek obžalovaný [redacted] kontaktoval zástupce dalších uchazečů o zakázku, (a to Ing. [příjmení] ze spol. Pozemní komunikace [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] ze spol. [anonymizováno] [obec], jakož i to, že se obžalovaní [redacted] o [celé [redacted] spolu baví o, „půl kile“, resp. že obžalovaný [redacted] následně, urguje“ nějaké placení. V souvislosti se skutkem I.II. obžaloby (zakázky [obec] – [část obce] a [část obce] – [obec]) lze z odposlechů dovodit, že obžalovaný [redacted] požádal obžalovaného [redacted], aby obstaral i nabídky jiných firem, resp. že obžalovaný [redacted] následně telefonicky kontaktoval zástupce těchto společností (např. [příjmení] a [příjmení] ze [právnícká osoba] [obec]).

39. Z analýzy odposlechů policie vyvodila určité závěry, s některými z nich je ale možno více či méně polemizovat. Podle soudu odposlechy dostatečně neprokazují, že došlo mezi obžalovanými [redacted] a [redacted] k nabízení, žádosti či přijetí úplatku. Mluví se sice mezi nimi o, „půl kile“, je tam urgence nějakého placení, nicméně se jedná pouze o náznaky, z nichž nelze jasně dovodit korupční jednání obžalovaných. Do souvislosti s úplatkem či ovlivněním zakázky nelze dát ani sdělení obžalovaného [redacted] obžalovanému [redacted], tak ve středu ti tam vezme toho, jen počkej, zajíci“, když z dokazování vyplynulo, že obžalovaný [redacted] je nimrodem, přičemž svědek [příjmení] potvrdil, že zajíce od obžalovaného [redacted] obžalovanému [redacted] skutečně vzal. (Zde je nutno poukázat i na to, že ani s pomocí operativně pátracích prostředků se policii nepodařilo zadokumentovat žádné konkrétní předání, resp. přijetí úplatku.) Telefonické hovory obžalovaného [redacted] se zástupci firem, které poskytly či měly poskytnout nabídky do výběrových řízení, nejsou zcela jednoznačné v tom směru, že v nich obžalovaný [redacted] žádá o vypracování fiktivních nabídek, byť se samozřejmě tento výklad nabízí.

40. Lze konstatovat, že odposlechy, resp. obžalobu podporují i další důkazy, a to v případě skutku I.I. stavební deník ([právnícká osoba] stavby zahájila stavební práce před uzavřením smlouvy o dílo u této zakázky), u skutku I.II. potom analýzy, které zpochybňují pravost razítka spol. ZKP [obec] na nabídce do soutěže a upozorňují na grafickou podobu cenových nabídek na zakázku [část obce] – [obec]. Obžalobu do jisté míry podporují i výpovědi některých svědků, a to např. svědků [příjmení], [příjmení] či [příjmení].

41. Soud má ale za to, že ani souhrn těchto (usvědčujících) důkazů k odsouzení obžalovaných nepostačuje. Je totiž nutno vzít v úvahu i ty důkazy a aspekty, které hovoří ve prospěch obžalovaných.

42. Z dokazování mj. vyplynulo i to, že obžalovaný [redacted] jako ředitel KSÚS musel do určité míry znát zástupce firem, které se ucházely o zakázky KSÚS, a že s nimi musel určitým způsobem komunikovat. Je nepochybné, že při setkání s nimi musel řešit i konkrétní záležitosti týkající se jednotlivých zakázek. Při tzv. kontrolních dnech je takový způsob komunikace nevyhnutelný. Samozřejmě by toto mělo mít určitou hranici, aby nemohla být zpochybněna transparentnost a férovost při veřejné soutěži o zakázky. Ve stávajícím případě tato hranice překročena byla, to ale samo o sobě trestnou činnost prokazovat nemůže. Logické je i to, jak uvedl obžalovaný [redacted] někteří svědci, že výzvu k podání nabídky dostávaly osvědčené firmy, resp. firmy, které již předem získaly zakázku, kterou spolehlivě provedly. (Ani tyto osvědčené firmy by ale samozřejmě neměly od KSÚS mít informace o zakázce, které by je

zvýhodňovaly na úkor konkurence.) Nelze pominout ani to, že svědci [příjmení] a [příjmení] v případě zakázky [obec] – propustek uvedli, že se řádně ucházeli o tuto zakázku a měli i kapacity k provedení zakázky, byť lze samozřejmě těžko předpokládat, že by vypovídali jinak a přivodili si tak trestní stíhání. Svědek [příjmení] sice uvedl, že z vyjádření obžalovaného [redacted] pochopil, že je jedno výběrové řízení zmanipulované, jednalo se ale o výběrové řízení na stavbu mostu v [obec], což není předmětem tohoto trestního řízení. Svědci [příjmení], [příjmení] a [příjmení] sice vypověděli o nezastupitelné úloze obžalované [redacted] při tvorbě cenových nabídek, žádný z nich ale neuvedl, že se jednalo o fiktivní nabídky do soutěží o veřejné zakázky. V této souvislosti lze poukázat také na to, že některé firmy, které se opakovaně ucházely o veřejné zakázky KSÚS, se, „znaly“, resp. byly historicky kapitálově či personálně propojeny. Např. obžalovaný [redacted], jediný jednatel a společník [právnícká osoba] stavby byl do ledna 2018 jediným jednatelem a společníkem [právnícká osoba] [obec], byl i členem představenstva [právnícká osoba] komunikace [anonymizováno]. Toto by mohlo částečně vysvětlit tvorbu cenových nabídek obžalované [redacted] pro jiné („spřízněné“) společnosti, ale samozřejmě ne omluvit, pokud by vědomě vytvářela fiktivní nabídky do veřejných soutěží. Pominout nelze ani výpovědi svědkyně [příjmení], Mgr. [příjmení] a Mgr. [příjmení], které popsaly systém zadávání veřejných zakázek na KSÚS, způsob vnitřní i vnější kontroly tohoto procesu, přičemž nezaznamenaly, že by obžalovaný [redacted] jako ředitel KSÚS do systému nestandardně zasahoval či jej nějakým způsobem ovlivňoval.

43. Za významný aspekt v této věci považuje soud to, že nebyla v souvislosti s předmětnými zakázkami nikomu způsobena škoda, toto ostatně netvrdí ani obžaloba. Naopak v obou případech byla zakázka zrealizována pro obce za příznivou cenu, a to v důsledku toho, že předcházející zakázka prováděla tatáž firma, tj. [právnícká osoba], která měla na místě již soustředěnou veškerou potřebnou techniku, resp. i v důsledku toho, že na sebe zakázky navazovaly.

44. Lze tedy shrnout, že v případě skutku I.I. obžaloby soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že není spolehlivě prokázáno, že by se obžalovaní [redacted] a [redacted] dopustili uvedeného jednání, tj. není spolehlivě prokázáno, že by obžalovaný [redacted] v souvislosti s veřejnou zakázkou [obec] – propustek poskytl obžalovanému [redacted] za úplatek 50 000 Kč neveřejné informace k této zakázce, na základě čehož měla společnost obžalovaného [právnícká osoba] zakázku získat, přičemž obžalovaný [redacted] měl předtím zařídit, aby [právnícká osoba] komunikace [právnícká osoba] [právnícká osoba] zaslali do výběrového řízení fiktivní nabídky. Soud proto oba obžalované pro tento skutek podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby zprostil.

45. Poněkud odlišná je situace u skutku I.II. obžaloby. V tomto případě lze vzít za prokázané (především na základě odposlechnů), že obžalovaný [redacted] na žádost obžalovaného [redacted] obstaral v souvislosti s veřejnými zakázkami [obec] – [část obce] a [část obce] – [obec] celkem 4 fiktivní nabídky, a to nabídky [právnícká osoba] & [právnícká osoba] (za tuto společnost dvakrát), [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. V tomto případě je pro posouzení jednání obžalovaných, resp. pro posouzení trestnosti jejich jednání rozhodující jiný aspekt. Nelze totiž pominout obhajobu [redacted], že vlastně ani žádné výběrové řízení v případě zakázek [obec] – [část obce] a [část obce] – [obec] konáno být nemuselo, a to podle bodů 6., 8. směrnice [územní celek] k zadávání veřejných zakázek, v nichž je uvedeno, že obec může (bez výběrového řízení) zadat zakázku přímo jedinému dodavateli v případě mimořádně výhodné nabídky či v případě havárie nebo ohrožení života a zdraví osob. Z dokazování totiž nepochybně vyplývá, že [právnícká osoba] stavby (v důsledku toho, že prováděla předcházející zakázku, znala tudíž situaci na místě a měla tam soustředěnou i veškerou techniku) realizovala obě zakázky za velice pro obec výhodnou cenu. Co je to mimořádně výhodná nabídka definováno není, nicméně za daných okolností nelze samozřejmě vyloučit, že je možno předmětné zakázky do této kategorie zařadit. Obžalovaný [redacted] mluvil také o havarijním stavu vozovky. S odstupem doby nelze zjistit, v jakém stavu přesně se vozovka nacházela, ale ani

v této věci nelze při pochybnostech postupovat jinak, než ve prospěch obžalovaného. Z této situace nelze vyvodit jiný závěr než ten, že obžalovaný [redacted] k zakázkám konkurenční nabídky vyžadovat nemusel, resp. že mohl zadat zakázky v obou případech [právnícká osoba] stavby bez výběrového řízení. Obžalovaný [redacted] bezesporu pochybil v tom, že si takovýto krok nenechal schválit zastupitelstvem obce, jak vyžaduje směrnice obce v bodě 8. Nicméně toto formální pochybení nezakládá trestní odpovědnost obžalovaného [redacted], a to i s ohledem na to, že obžalovaný v konečném důsledku svým konáním v této věci ušetřil obci nemalé finanční prostředky. Za daných (shora popsanych) okolností nelze jednání obžalovaného [redacted], a potažmo ani obžalovaného [redacted] posoudit jako jednání, za které by nesli trestní odpovědnost. V případě tohoto skutku je soud zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu, tj. proto, že v obžalobě označený skutek není trestným činem. V důsledku toho (zásada abcesority účastenství) zprostil soud obžaloby i spoluobžalovanou [redacted].

46. Obžalovaná společnost [právnícká osoba] byla obžalovaná pro identické jednání, resp. pro identickou trestnou činnost jako obžalovaný [redacted], a to z toho důvodu, že obžalovaný [redacted] je jediným společníkem této právnické osoby, resp. 100% vlastníkem jeho základního kapitálu. Jeho jednání je tak možno považovat za jednání plně přičitatelné [právnícká osoba] stavby. Pokud soud obžalovaného [redacted] pro předmětné skutky obžaloby zprostil, musel tak učinit i u obžalované společnosti [právnícká osoba].

47. Na závěr lze učinit shrnutí ne nepodobné shrnutí, jež učinila policie ve svém odůvodnění usnesení o odložení věci. Provedené dokazování budí podezření ohledně fungování a vzájemných vztazích KSÚS a části dodavatelů v rámci zadávání zakázek malého rozsahu, resp. stále přetrvává podezření, že KSÚS oslovovala při zadávání zakázek dodavatele, kteří byli nějakým způsobem, „spřízněni“, přičemž si tito dodavatelé mezi sebou zakázky, „dělili“, a, „neúspěšní“ uchazeči činili nabídky, „na oko“ (a pokud tomu tak bylo, logicky by se to nedělo bezúplatně ve vztahu ke KSÚS), nicméně provedené důkazy nejsou dostatečné k tomu, aby na jejich základě soud obžalované za takovéto jednání, jímž by naplňovali skutkovou podstatu žalovaných trestných činů, odsoudil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 19. dubna 2023

Mgr. Aleš Grombář  
soudce