

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-ZÁPAD

Karmelitská 19, 118 00 Praha 1

tel.: 257 199 244, fax: 257 533 487, e-mail: podatelna@osoud.phaz.justice.cz, IDDS: q6zabw2

NAŠE ZNAČKA: 32 Si 221/2019  
VAŠE ZNAČKA:  
VYŘIZUJE: Mgr. Dominik Duchoň  
DNE: 19. ledna 2024

Vážený pan

Z [REDAKCE] P [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl ve věci žadatele Z [REDAKCE] P [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“),

takto:

Podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, se žádost žadatele ze dne 28. 12. 2019 o poskytnutí informace spočívající v poskytnutí žaloby, odvolání, dovolání a všech písemných vyjádření žalobkyně a žalované v průběhu celého řízení před soudy všech instancí, ve věci vedené u Okresního soudu Praha-západ pod sp. zn. 15 C 231/2016, odmítá.

Odůvodnění:

1. Žadatel žádal o poskytnutí shora uvedených informací, spolu se zasláním rozsudku soudu prvního i druhého stupně. Svou žádost odůvodnil tím, že za rozhodovací činnost soudu lze kromě rozsudku považovat jen přípravu podkladů k rozhodnutí soudem. Procesní úkony účastníku v soudním řízení nelze za rozhodovací činnost soudu považovat, neboť se nejedná o úkony soudu a poskytnutí takových informací proto je možné. Zdejší soudem bylo jeho žádosti částečně vyhověno, když mu byly zaslány požadované rozsudky v anonymizované podobě; ve zbytku byla žádost žadatele odmítnuta. K odvolání žadatele bylo rozhodnutí zdejšího soudu o částečném odmítnutí zrušeno pro nepřezkoumatelnost (formální vady rozhodnutí a nedostatečné odůvodnění) a věc mu byla vrácena k novému projednání. Ve svém odvolání argumentoval žadatel tím, že InfZ slouží k získání konkrétních písemností vytvořených účastníky řízení pro osoby, které účastníky řízení nejsou a nemohou prokázat vážný důvod k nahlédnutí do spisu. Opakoval zde svůj názor, že procesní úkony účastníku v rámci řízení nelze považovat za prostředky aktivující rozhodovací mechanismus soudu. Jejich podáním je však činnost soudu iniciována a jsou jimi tak spotřebovány veřejné prostředky. Soud by měl posoudit povahu každého úkonu účastníků a individuálně posoudit, zda je zde nějaký důvod proč jej není možno poskytnout. Skutečnost, že je určitá informace součástí spisu, automaticky nevylučuje přístup k této informaci. Poskytnutí podání účastníků může prospět například zvýšení porozumění rozsudku či motivaci pro zvýšení kvality písemných podání, naopak nemůže narušit autoritu, nezávislost či nestrannost soudu. Poskytnutí takových podání navíc odpovídá ústavnímu požadavku veřejnosti soudního řízení. Veřejnost může být ze soudního řízení vyloučena pouze ze zákonných důvodů. Zveřejnění podání účastníků navíc napomáhá předvídatelnosti soudního rozhodování. Neposkytnutí požadovaných informací je v rozporu s rolí InfZ, dle kterého se mají poskytovat informace o výsledcích rozhodovací činnosti včetně procesu, který dospěl k rozhodnutí, jenž musí být zcela pod veřejnou kontrolou. Vyloučeny z poskytování jsou pouze

informace o vnitřních mechanismech vedoucích k rozhodovací činnosti. Právo na informace lze omezit pouze z důvodů uvedených v čl. 17 odst. 4 usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, (dále jen „LZPS“). Informace by mu tak měly být poskytnuty v požadovaném rozsahu.

2. Podle čl. 17 odst. 1) LZPS, jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny.
3. Podle čl. 17 odst. 4 LZPS, lze svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.
4. Podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí
5. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Dle pokynu nadřízeného orgánu posoudil soud znovu žadatelovu žádost, přičemž dospěl k následujícím závěrům.
7. Předně soud neshledal žádný důvod pro anonymizaci identifikace pozemků v poskytovaných rozsudcích, a proto tato rozhodnutí žadateli opětovaně zaslal, avšak v plném znění.
8. Stran zbytku jeho žádosti však soud, i po jejím opětovném důkladném posouzení, opět částečně odmítl.
9. Smyslem a účelem InfZ ve vztahu k činnosti soudů je možnost veřejnosti kontrolovat jejich rozhodovací činnost. Výstupem z rozhodovací činnosti soudu je vždy konečné rozhodnutí, ve zdejších případech rozsudek. V něm jsou uvedeny veškeré podstatné informace, které soud k rozhodnutí vedly. Jsou v něm vyčteny nosné argumenty žaloby i obrany proti ní, vylíčena skutková zjištění včetně toho, na základě čeho a jakým způsobem k nim soud dospěl a pak právní hodnocení, které soud na daný případ aplikoval. Ostatní informace o rozhodovací činnosti soudů jsou z působnosti InfZ vyloučeny [§ 11 odst. 4 písm. b) InfZ].
10. Soud souhlasí s názorem žadatele, že úkony účastníků nespádají pod rozhodovací činnost soudu, nicméně i poskytování těchto dokumentů InfZ výslovně vylučuje, nedal-li k jejich poskytování účastník řízení souhlas [(§ 11 odst. 2 písm. a) InfZ]. Zákon přitom nerozlišuje, zda je onen účastník fyzická či právnická osoba; soud tedy nesmí poskytovat třetím osobám žádná podání od účastníků řízení, pokud s tím účastník nesouhlasí.
11. Zákon je tedy jednoznačný v tom, že žadatel právo na požadované informace nemá. Níže se soud vypořádává s jednotlivými argumenty předloženými žadatelem v rámci jeho žádosti a jeho odvolání proti původnímu rozhodnutí zdejšího soudu.
12. Zasláním podání účastníkem na soud se z takového podání automaticky nestává informace dostupná všem na jejich pouhou žádost. Naopak, přístup třetích osob do konkrétních soudních řízení je velmi omezen. Je přitom třeba rozlišovat situace, kdy jsou informace poskytovány z důvodu věcného zájmu osoby na předmětu řízení (nahlížení do spisu) a kdy jsou poskytovány v souvislosti s právem veřejnosti na kontrolu justice (zásada veřejnosti soudních jednání a poskytování informací podle InfZ).
13. V předmětné věci žádost směřuje na civilní sporné řízení, ve kterém nahlížení do spisu třetími osobami upravuje § 44 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je třeba prokázat právní zájem či vážné důvody, aby předseda senátu osobě povolil do spisu nahlédnout. Třetí osoba tak nejen, že musí mít k nahlédnutí důvod

určité důležitosti, ale žádosti není vyhověno bez další, nýbrž pouze po povolení předsedy senátu. Možnost zjišťovat konkrétní informace z určitého spisu je tedy značně omezena.

14. Vedle toho má pak veřejnost zaručenou možnost se (až na zákonné výjimky) účastnit soudních jednání, bez nutnosti jakéhokoli rozhodnutí soudu. Účelem tohoto práva však není příležitost třetích osob dozvídat se konkrétní informace o určitých sporech, ale vytváří (stejně jako InfZ) transparentnost soudního rozhodování a umožňuje veřejnosti kontrolovat výkon justice. Směřuje tedy na vztah mezi veřejností a soudem, jako orgánem, který autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech osob.
15. Poskytování informací podle InfZ taktéž reflektuje možnost veřejnosti kontrolovat činnost soudu. Právo nahlížení do spisu osobami odlišnými od účastníků řízení se však týká vztahu třetí osoby k předmětu řízení a jejího právního zájmu na něm či na informacích v něm se řešících; s kontrolou justice veřejností nijak nesouvisí.
16. Smyslem a účelem InfZ je tedy informovat veřejnost o rozhodovací činnosti soudů s účelem umožnění dohledu nad výkonem justice. Poskytování jednotlivých úkonů účastníků takový účel nedokáže naplnit.
17. Jak správně uvádí žadatel, takové úkony nespádají pod rozhodovací činnost soudu. Nelze však souhlasit se žadatelem, že by se jednalo o informace, které vznikly za použití veřejných prostředků. Je pravdou, že v civilních sporných řízeních jsou žaloby úkonem, který soudní spor zahajuje, jedná se však o úkon fyzické či právnické osoby, která se domáhá svých soukromých práv. Veřejné prostředky k takovému úkonu využívány nejsou.
18. Pokud by bylo smyslem InfZ poskytovat obsah spisu osobám, které nesplňují podmínky pro nahlédnutí do spisu, institut nahlížení do spisu by naprosto postrádal smysl, neboť doslova každý by měl právo se s obsahem spisu na svou žádost seznámit. Není také pravdou, že by poskytování žalob a jiných úkonů účastníků mohlo napomoci k větší předvídatelnosti soudních rozhodnutí. Nosné důvody žaloby jsou totiž vždy obsaženy v odůvodnění rozsudku ve věci samé. Stejně tak nemůže podání účastníka napomoci lepšímu porozumění rozsudku, neboť rozsudek obsahuje veškeré důvody, které jej vedly právě k takovému rozhodnutí.
19. Je pravdou, že poskytnutí požadovaných informací nemůže narušit autoritu, nezávislost či nestrannost soudu; to však neznamená, že je namístě takovou informaci poskytovat osobám odlišným od účastníků řízení. Zlepšení kvality písemností by zasláním podání účastníků mohlo žadateli teoreticky napomoci, smyslem InfZ nicméně rozhodně není zkvalitňování tvorby písemností fyzických osob; ani tato skutečnost tak žádným způsobem nemůže odůvodňovat poskytnutí požadovaných informací.
20. Částečné odmítnutí žádosti také není v rozporu s ústavním požadavkem veřejnosti soudního řízení. Smyslem veřejnosti soudních řízení je transparentnost soudního rozhodování, tedy zamezení tzv. kabinetní justice. I ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 C 231/2016 měl žadatel možnost účastnit se všech jednání. Zásada veřejnosti soudních jednání však nezahrnuje možnost každého požadovat ze soudního spisu jakékoli informace. Naopak, třetí osoby mají právo požadovat ze spisu pouze ty informace, na jaké mají dle zákona právo – zde právo na poskytnutí rozsudku ve věci samé.
21. I po zvážení všech argumentů žadatele tak soud dospěl k závěru, že nejsou důvody pro to mu požadované informace poskytnout. Pokud na tom má žadatel právní zájem či vážný důvod, může v rámci daného řízení požádat o možnost do spisu nahlédnout a s předmětnými listinami se tam seznámit, bude-li mu to předsedou senátu v dané věci povoleno.
22. S ohledem na vše shora uvedené proto soud žádost žadatele částečně odmítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Praha 19. ledna 2024

JUDr. Dana Smitková, v.r.  
předsedkyně soudu