

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-ZÁPAD

Karmelitská 19, 118 00 Praha 1

tel.: 257 199 244, fax: 257 533 487, e-mail: podatelna@osoud.phaz.justice.cz, IDDS: q6zabw2

NAŠE ZNAČKA: 32 Si 13/2024  
VAŠE ZNAČKA:  
VYŘIZUJE: Mgr. Dominik Duchoň  
DNE: 24. ledna 2024

Vážený pán

F. H.

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl ve věci žadatele F. H., bytem (dále jen „žadatel“), o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

takto:

Žádost žadatele ze dne 12. 1. 2024 o poskytnutí informace spočívající v zaslání všech pravomocných rozhodnutí zdejšího soudu ve vztahu ke společnosti MI Estate s.r.o., IČO: 08294208, se podle § 8a odst. 1 InfZ a § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá tak, že v částech rozhodnutí nebudou poskytnuty informace obsahující osobní údaje účastníků řízení.

Odůvodnění:

Svou žádostí ze dne 12. 1. 2024 podle InfZ se žadatel domáhal poskytnutí všech konečných rozhodnutí ve věcech, jichž byla shora uvedená společnost účastníkem a též seznamu takových řízení, která nebyla doposud skončena. Přípisem ze dne 24. 1. 2024 bylo žádosti žadatele částečně vyhověno.

Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle čl. 6 odst. 4 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) pokud zpracování pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny, není založeno na souhlasu subjektu údajů nebo na právu Unie či členského státu, který v demokratické společnosti představuje nutné a přiměřené opatření k zajištění cílů uvedených v čl. 23 odst. 1, zohlední správce v zájmu zjištění toho, zda je zpracování pro jiný účel slučitelné s účely, pro něž byly osobní údaje původně shromážděny, mimo jiné, existenci vhodných záruk, mezi něž může patřit šifrování nebo pseudonymizace.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V souladu se shora citovaným ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady EU, zohlednil soud slučitelnost původního účelu shromáždění osobních údajů účastníků řízení s případným poskytnutím osobních údajů těchto účastníků žadatelce. Primárním účelem

za správnost vyhotovení  
Monika Varenycja

shromažďování takovýchto údajů v soudním řízení je řádná identifikace účastníků, přičemž účel poskytování soudních rozhodnutí podle InfZ lze sledovat zejména v zásadě veřejnosti soudního jednání a právu každého seznamovat se s rozhodovací činností soudů, protože však identifikace účastníků není stěžejní.

Dochází zde přitom ke kolizi dvou základních práv, a to práva na soukromí podle čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, (dále jen „LZPS“) a práva na informace podle čl. 17 odst. 1 LZPS.

K řešení konfliktu mezi základními lidskými právy a svobodami je využíván tzv. test proporcionality, který se skládá ze tří kritérií, která byla definována v nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/02 ze dne 13. 8. 2002: „Prvním z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná o princip potřeby, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího - ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti, dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva a svobody s veřejným zájmem, negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.“.

Smyslem a účelem InfZ je zavedení možnosti veřejnosti kontrolovat činnost justice. Tento účel je bezesporu naplněn i tehdy, pokud jsou požadovaná rozhodnutí zasílána v anonymizované podobě; žadatel takovým omezením navíc neutrpí žádnou újmu. Zásahem do práva na soukromí fyzických osob by tak nemohlo být více naplněno právo žadatele na informace, neboť to je naplněno i bez tohoto zásahu. Již skrze první krok testu proporcionality je tak zřejmé, že zde není důvod zasahovat do práva fyzických osob na ochranu jejich soukromí.

Při vyřizování žádosti tedy soud shledal, že žádosti nelze vyhovět v plném rozsahu, neboť by došlo k neoprávněnému nakládání s osobními údaji účastníků řízení, čímž by bylo zasaženo do jejich základního práva na soukromí. Žadateli proto tyto údaje nebudou poskytnuty.

S ohledem na shora uvedené rozhodl soud tak, že žádost žadatele částečně odmítl v rozsahu poskytnutí osobních údajů účastníků a žadateli tak poskytne požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 24. ledna 2024

JUDr. Dana Smitková, v.r.  
předsedkyně soudu

za správnost vyhotovení  
Monika Varenycja