

Usnesení

Krajský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. ledna 2024 **stížnost a) státního zástupce a poškozených b) R [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a c) PhDr. M [REDAKCE] J [REDAKCE], Ph.D., narozené [REDAKCE] podané v trestní věci obviněné RNDr. A [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE] proti usnesení Okresního soudu Praha-západ ze dne 5. prosince 2023, číslo jednací 1T 94/2023-882, a rozhodl**

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se stížnost státního zástupce **zamítá**.

Podle § 148 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu se stížnosti poškozených **zamítají**.

Odůvodnění

Napadeným usnesením Okresní soud Praha západ zastavil podle § 314c odst. 1 písm. a) a § 188 odst. 1 písm. c) a § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu trestní stíhání obviněné RNDr. A [REDAKCE] B [REDAKCE] pro přečin lichvy podle § 218 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měla dopustit skutkem popsáním ve znělce usnesení.

Proti tomuto usnesení poškozené podaly stížnost.

Trestní řád nepřipouští v ustanoveních § 314c odst. 5 tr. řádu a ani § 188 odst. 3 tr. řádu stížnost poškozených proti zastavení trestního stíhání.

Soud druhého stupně z tohoto důvodu zamítl stížnosti poškozených bez věcného projednání.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal blanketní stížnost i státní zástupce, učinil tak 23. 1. 2024.

Z doručenek na čl. 884 připojených u usnesení proti němuž stížnost směřuje lze zjistit, že poprvé bylo usnesení státnímu zástupci doručeno 6. 12. 2023 a podruhé 22. 1. 2024.

Stížnost se podává do tří dnů od doručení usnesení prostřednictvím toho orgánu, který ve věci rozhodoval. Za účinné doručení je třeba považovat první doručení usnesení. Z jakého důvodu doručoval soud usnesení dvakrát, ze spisu zjistit nelze, není v něm pokyn soudce k opětovnému doručení, ani jinak ze spisu neplyne, proč by usnesení mělo být doručováno dvakrát.

Stížnostní lhůta tak marně uplynula 11. 12. 2023.

Jestliže byla stížnost státního zástupce, jež nebyla odůvodněna, ani dodatečně, podána až po uplynutí stížnostní lhůty, byla podána opožděně.

Stížnostní soud proto podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu stížnost státního zástupce zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 31. ledna 2024

JUDr. Ladislav Koudelka Ph.D., v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková