

OKRESNÍ SOUD PRAHA-ZÁPAD

Karmelitská 19, 118 00 Praha 1

tel.: 257 199 244, fax: 257 533 487, e-mail: podatelna@osoud.phaz.justice.cz, IDDS: q6zabw2

NAŠE ZNAČKA: 32 Si 43/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Karel Večeřa

DNE: 1. března 2024

Vážený pan

O [redacted] K [redacted]
[redacted]

Vážený pane K [redacted],

k Vašemu doplňujícímu dotazu uvádím následující:

K rozhodnutí o PP došlo v měsíci prosinci, a to podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Trest, ze kterého odsouzená žádala podmíněně propustit, byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Praze ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze.

Co se týče Vámi uváděné „kategorie“, k využití mimořádného opravného prostředku nedošlo, v daném případě šlo o uložení společného trestu (pro dílčí útok pokračujícího trestného činu) vzhledem k již dříve vyhlášenému rozsudku téhož soudu – původní rozsudek tedy musel být ve výroku o vině i výroku o trestu zrušen.

Z tohoto hlediska lze tedy říci, že druhé rozhodování o PP zdejším soudem bylo spíše „formálním“, když veškeré zákonné podmínky odsouzená již splnila v době rozhodování o prvním PP (nezbytná doba výkonu trestu, prokázání polepšení a očekávání vedení řádného života v budoucnosti) a rovněž dostála i všech požadavků vyplývajících z judikatury Ústavního soudu (na PP není ani při splnění zákonných požadavků právní nárok, institut PP je velmi individuální).

Osobně bych řekl, že právě shora uvedený případ, kdy dojde k uložení souhrnného či společného trestu, bude v praxi u „PP z volné nohy“ převažovat nad mimořádnými opravnými prostředky. Teoreticky by i započtení doby vazby či jiného omezení na osobní svobodě do NEPO trestu mohlo být častější.

S pozdravem,

Mgr. Karel Večeřa, v.r.
asistent soudkyně

za správnost vyhotovení
Monika Varenycja