

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-ZÁPAD

Karmelitská 19, 118 00 Praha 1

tel.: 257 199 244, fax: 257 533 487, e-mail: podatelna@osoud.phaz.justice.cz, IDDS: q6zabw2

NAŠE ZNAČKA: 32 Si 27/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Karel Večeřa

DNE: 12. února 2024

In IUSTITIA, o.p.s.  
se sídlem Eliášova 467/28,  
160 00 Praha 6 - Bubeneč

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený,

zdejší soud obdržel dne 25. 1. 2024 Vaši žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ve Vaší žádosti požadujete zaslání rozsudku Okresního soudu Praha-západ ve věci sp. zn. 40 T 72/2022 a dále zodpovězení následujících otázek:

1. Jaký je aktuální stav projednávání věci (zejm. zda již bylo nařízeno hlavní líčení, zda a příp. jak bylo ve věci rozhodnuto, zda je rozhodnutí v právní moci),
2. jaké jsou skutkové okolnosti činu (v anonymizované podobě),
3. jaká je právní kvalifikace skutku, pro který je/bylo vedeno trestní stíhání (zákonné pojmenování trestného činu s uvedením přísl. ust. trestního zákoníku),
4. zda byla zkoumána a příp. shledána nenávistná pohnutka činu (spáchání činu z národnostní, rasové, etnické, náboženské, třídní či jiné podobné nenávisti) v případě, kdy tato není znakem skutkové podstaty trestného činu,
5. byla-li věc vyřízena jiným způsobem než rozsudkem soudu v hlavním líčení, o jaký způsob vyřízení se jednalo a z jakých důvodů bylo takto rozhodnuto,
6. bylo požádáno ze strany poškozené/ho o náhradu škody a v jaké výši, pakliže ano?

V souladu se shora uvedeným zákonem Vám požadované rozhodnutí zasíláme v příloze, co se týče položených otázek, k těmto uvádím následující:

- 1) V předmětné věci bylo již pravomocně rozhodnuto o vině a trestu, vykonávací řízení přitom skončilo výkonem trestu odnětí svobody.
- 2) Skutkové okolnosti činu jsou podrobně popsány ve skutkové větě výrokové části rozsudku, který Vám v anonymizované podobě zasíláme přílohou.
- 3) Právní kvalifikace skutku je uvedena v právní větě ve výrokové části rozsudku, který Vám v anonymizované podobě zasíláme přílohou.
- 4) Nenávistná pohnutka, která by zároveň nebyla znakem skutkové podstaty trestného činu (či činů jinak trestných), pro který byl odsouzený uznán vinným, nebyla shledána.

za správnost vyhotovení  
Monika Varenycja

5) Věc byla rozhodnuta rozsudkem v rámci hlavního líčení za užití institutu prohlášení viny (§ 206a trestního řádu).

6) Nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy nebyl řádně přihlášen (neobsahoval veškeré náležitosti pro připojení se k trestnímu řízení ve smyslu § 43 odst. 3 trestního řádu), soud o něm proto nerozhodoval.

S pozdravem

Mgr. Karel Večeřa, v.r.  
asistent soudce

Přílohy:

- rozsudek Okresního soudu Praha-západ ze dne 1. 8. 2022, sp. zn. 40 T 72/2022

za správnost vyhotovení  
Monika Varenycja