



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

zletilých:

P. D., narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený JUDr. Marcelou Šonkovou, advokátkou se sídlem Trojanova
18, 120 00 Praha 2

V. D., narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený obecným zmocněncem. Miroslavem Moravcem, bytem U
Rybníku II 124, 252 45 Ohrobec

synové rodičů:

D. D., zemřelá dne [redacted]
P. D., narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený Mgr. Zuzanou Nedomlelovou, advokátkou se sídlem Vysoká
149/4, 460 00 Liberec X

o zvýšení výživného

takto:

- I. Výživné stanovené otci rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 15. 6. 2010, č. j. 12 P 98/2007-688 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2011, č. j. 19 Co 50/2011-778 pro tehdy nezletilého P. částkou 7.000 Kč měsíčně se s účinností od 1. 9. 2012 zvyšuje na částku 12.000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2013 na částku 14.000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2017 na částku 17.000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 4. 2020 na částku 19.000 Kč měsíčně.

Takto stanovené výživné je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

k rukám zletilého P■■■.

- II. Výživné stanovené otcí rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 15. 6. 2010, č. j. 12 P 98/2007-688 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2011, č.j. 19 Co 50/2011-778 pro tehdy nezletilého V■■■ částkou 5.000 Kč měsíčně se s účinností od 1. 9. 2012 zvyšuje na částku 10.000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2014 na částku 14.000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 4. 2020 na částku 17.000 Kč měsíčně.

Takto stanovené výživné je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám zletilého V■■■.

- III. Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2012 do 31. 4. 2021 ve výši 862 000 Kč pro zletilého P■■■ je povinen uhradit do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám zletilého P■■■.

- IV. Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2012 do 31. 4. 2021 ve výši 852 000 Kč pro zletilého V■■■ je otec povinen uhradit do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám zletilého V■■■.

- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Praha-západ ze dne 15. 6. 2010, č. j. 12 P 98/2007-688 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2011, č. j. 19 Co 50/2011-778.

- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 15. 6. 2010, č. j. 12 P 98/2007-688 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2011, č. j. 19 Co 50/2011-778 byla otcí tehdy nezletilých stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého P■■■ částkou 7 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého V■■■ částkou 5 000 Kč měsíčně.
2. Dne 23. 9. 2015 byl ke zdejšímu soudu podán dědečkem tehdy nezletilého P■■■ návrh na zvýšení výživného, kdy žádal, aby výživné bylo zvýšeno na částku 12 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2012. Svůj návrh odůvodnil tím, že nezletilý je od září 2012 studentem Obchodní akademie, jeho potřeby se zvýšily nejen v souvislosti s jeho věkem, ale i v souvislosti s jeho mimoškolní činností. Společnost D■■■■, kde otec působí jako jediný jednatel, vykázala od roku 2005 do roku 2015 výrazný obchodní a ekonomický rozmach, otec nezletilého je vrcholným představitelem této společnosti a dle struktury mezd podle Českého statistického úřadu by se mzda na obdobné pozici, jakou vykonává otec, měla pohybovat v rozmezí 50 000 až 80 000 Kč.
3. Dne 23. 9. 2015 byl ke zdejšímu soudu podán babičkou tehdy nezletilého V■■■ návrh na zvýšení výživného, kdy žádala, aby výživné bylo zvýšeno na částku 10 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2012. Svůj návrh odůvodnila tím, že nezletilý je žákem 9. třídy základní školy, jeho potřeby se zvýšily nejen v souvislosti s jeho věkem, ale i v souvislosti s jeho mimoškolní činností. Společnost D■■■■, kde otec působí jako jediný jednatel, vykázala od roku 2005 do roku 2015 výrazný obchodní a ekonomický rozmach, otec nezletilého je vrcholným představitelem této společnosti a dle struktury mezd podle Českého statistického úřadu by se mzda na obdobné pozici, jakou vykonává otec, měla pohybovat v rozmezí 50 000 až 85 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

4. Otec tehdy nezletilých podáním doručeným soudu dne 14. 10. 2015 zaslal vyjádření k návrhům, ve kterém uvedl, že s návrhy nesouhlasí. Navrhuje jejich zamítnutí. Dále uvedl, že je sice vrcholným představitelem obchodní společnosti, ale je pouze zaměstnancem pracujícím na základě pracovní smlouvy, nevlastní ve společnosti žádný obchodní podíl, jeho mzda je stanovena jako fixní. V současné době je v pracovní neschopnosti, kdy je mu vyplácena částka kolem 12 000 Kč měsíčně. Jeho čistá měsíční mzda ze zaměstnání činí 20 000 Kč. Dále uvádí, že nezletilým je vyplácen sirotčí důchod ve výši 8 000 Kč měsíčně.
5. Dne 17. 6. 2020 byla soudu doručena změna žalobního návrhu zletilého P ■■■ D ■■■■■, který žádal, aby výživné bylo zvýšeno od 1. 9. 2012 na částku 40 000 Kč měsíčně, od 1. 9. 2013 na částku 70 000 Kč měsíčně a dne 1. 9. 2017 na částku 90 000 Kč měsíčně.
6. Dne 1 7..2020 byla soudu doručena změna žalobního návrhu zletilého V ■■■ D ■■■■■, který žádal, aby výživné bylo zvýšeno od 1. 9. 2012 na částku 40 000 Kč měsíčně, od 1. 9. 2015 na částku 70 000 Kč měsíčně.
7. Z vyjádření otce zletilých ze dne 9. 7. 2020 ke shora uvedené změně žalobního návrhu vyplývá, že s touto nesouhlasí, odkazuje na svůj příjem, uvádí, že nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty kromě nemovitosti (rodinného domu) v SJM. Uvádí, že syn je již zletilý, má možnost a schopnost se sám živit. Dále poukazuje na rozpor s dobrými mravy, kdy syn se s ním nestýká, nijak ho nekontaktuje, jsou si vzájemně naprosto cizí. Navrhuje zamítnutí návrhu na zvýšení výživného.
8. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
9. Z potvrzení o studiu ze dne 13. 5. 2013 bylo zjištěno, že nezletilý V ■■■ navštěvoval 1. ročník Obchodní akademie ve školním roce 2013/2014.
10. Ze zprávy tehdejšího opatrovníka nezletilých ze dne 5. 10. 2015 se podává, že nezletilí bydlí s prarodiči v rodinném domě. Nezletilý V ■■■ při pohovoru uvedl, že s tátou se nevidá, naposledy ho viděl, když se to stalo mámě. Táta ho také nijak nekontaktuje, číslo na V ■■■ pravděpodobně má, protože si telefon neměnil, ale táta se mu neozval, ani neposlal sms. Táta ho nekontaktuje ani písemně, ani přes Facebook. Stejně je to i u bratra P ■■■.
11. Dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 12. 10. 2015 je otec nezletilých jediným jednatelem společnosti D ■■■■■, jediným společníkem společnosti je pan P ■■■ D ■■■■■, nar. ■■■■■ ■■■■■.
12. Z manažerské smlouvy otce ze dne 28. 5. 2005 bylo zjištěno, že otec je jednatelem společnosti D ■■■■■, dohodnutá odměna činí 13 500 Kč.
13. Dle výpisu z účtu zaslaného otcem dne 3. 12. 2015 bylo zjištěno, že mu byly vypláceny nemocenské dávky ve výši 13 789 Kč za měsíc květen 2015, 13 350 Kč za měsíc červen 2015 a v celkové výši 40 940 Kč za měsíce červenec až září 2015.
14. Z potvrzení České zprávy sociálního zabezpečení ze dne 4. 12. 2015 pobíral tehdy nezletilý V ■■■ D ■■■■■ sirotčí důchod ve výši 6 074 Kč v roce 2012, ve výši 6 169 Kč v roce 2013, ve výši 6 195 Kč v roce 2014 a ve výši 6 317 Kč v roce 2015. Tehdy nezletilý P ■■■ D ■■■■■ pobíral sirotčí důchod ve výši 6 074 Kč v roce 2012, ve výši 6 169 Kč v roce 2013, ve výši 6 195 Kč v roce 2014 a ve výši 6 317 Kč v roce 2015.
15. Z potvrzení o příjmech otce se podává, že v období od ledna do prosince 2012 činil průměrný čistý měsíční příjem otce 19 295 Kč, v období od ledna do prosince 2013 činil 17 805 Kč, v období od ledna do prosince 2014 činil 18 964 Kč, v období od ledna do března 2015 činil 15 975 Kč, kdy od zhruba poloviny měsíce března do prosince 2015 byl otec v pracovní neschopnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

16. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 23. 12. 2015 otec vlastnil ½ nemovitosti v katastrálním území [REDAKCE], nemovitost v katastrálním území [REDAKCE] a v katastrálním území [REDAKCE].
17. Dle potvrzení ČSSZ ze dne 13. 1. 2016 otci byly vyplaceny nemocenské dávky ve výši 3 115 Kč dne 11. 6. 2015, ve výši 13 795 Kč dne 16. 6. 2015 ve výši 13 795 Kč dne 10. 7. 2015, ve výši 13 350 Kč dne 5. 8. 2015, ve výši 40 940 Kč dne 4. 11. 2015, ve výši 13 795 Kč dne 3. 12. 2015 a ve výši 13 350 Kč dne 6. 1. 2016.
18. Usnesením Okresního soudu Praha – západ ze dne 13. 6. 2017 č.j. 12 P 98/2007-1054 bylo řízení přerušeno do doby pravomocného skončení řízení o vypořádání SJM. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2017 č.j. 19 Co 327/2017 – 1066 bylo shora uvedené usnesení k odvolání navrhovatelů zrušeno a věc vrácena Okresnímu soudu Praha - západ k dalšímu řízení.
19. Usnesením Okresního soudu Praha – západ ze dne 28. 11. 2017 č.j. 12 P 98/2007-1081 bylo řízení přerušeno na návrh navrhovatelů přerušeno na době tří měsíců.
20. Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 7. 6. 2018 vlastnil otec ½ nemovitosti v katastrálním území [REDAKCE], v SJM vlastnil bytovou jednotku v katastrálním území [REDAKCE] a nemovitost v katastrálním území [REDAKCE]. Dále v SJM s matkou zletilého a nezletilého vlastnil nemovitost v katastrálním území [REDAKCE].
21. Z oznámení ČSSZ ze dne 19. 12. 2017 bylo zjištěno, že sirotčí důchod každého z nezletilých činil od ledna 2018 6 854 Kč.
22. Z inzerce zaměstnavatele K [REDAKCE] ze dne 24. 9. 2018 se podává, že poptával produktového specialistu do pobočky v Praze, kdy nástupní plat činí 30 000 Kč hrubého s pohyblivou složkou, dále poptával knihkupce do pobočky v Praze s nástupní mzdou 24 000 Kč hrubého s bonusovým systémem odměn.
23. Z potvrzení zaměstnavatele otce o příjmech bylo zjištěno, že průměrný čistý měsíční příjem otce činil 18 902 Kč v období od ledna do června 2016, 19 285 Kč v období od července do prosince 2016, 19 188 Kč v období od ledna do června 2017, 19 373 Kč v období od července do prosince 2017 a 19 319 Kč v období od ledna do června 2018.
24. Z fotografie založené do spisu navrhovatelů se konstatuje, že na jedné fotografii je řadový rodinný dům označený jako rodinný dům na v ulici [REDAKCE], na další fotografii je rodinný dům s bazénem označený jako dům v [REDAKCE]. Dále navrhovatel předložil fotografii z FB stránek manželky otce, u kterých je text ze dne 20. 6. 2016 týkající se stěhování do domu v [REDAKCE], články z firemního časopisu společnosti K [REDAKCE], článek ze dne 11. 10. 2018 o plánování stavby v Ú [REDAKCE] s názvem R [REDAKCE], jehož obsahem je plán společnosti K [REDAKCE] postavit [REDAKCE] objekt, dále článek z 17. 12. 2018 jehož obsahem je situace na knižním trhu.
25. Dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 19. 9. 2018 je pan P [REDAKCE] D [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], člen statutárního orgánu společností D [REDAKCE], B [REDAKCE], H [REDAKCE], S [REDAKCE] a K [REDAKCE].
26. Z kopie kupní smlouvy ze dne 24. 8. 2016 se podává, že pan Š [REDAKCE] H [REDAKCE] jako kupující zakoupil za částku 13 950 000 Kč dům se zahradou v katastrálním území [REDAKCE].
27. Z oznámení ČSSZ ze dne 1. 1. 2014 bylo zjištěno, že důchod obou nezletilých činil celkem částku 12 390 Kč měsíčně. Z potvrzení ČSSZ se podává, že v roce 2015 bylo vyplacena na dávkách důchodového pojištění pro oba nezletilé částka 151 608 Kč.
28. Z kopií ústřížků platebních poukázek soud zjistil, že v roce 2016 byl vyplácen sirotčí důchod ve výši 12 714 Kč měsíčně a v roce 2017 ve výši 13 108 Kč měsíčně pro oba nezletilé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

29. Z čestného prohlášení pana I. H. ze dne 17. 7. 2019 se podává, že v letech 2005 až 2015 půjčil svému synovi panu Š. H. v postupných platbách částku v celkové výši 5 000 000 Kč, kdy část půjček dosud v rozsahu 1 000 000 Kč mu i odpustil.
30. Z kopie dohody o vypořádání SJM po rozvodu manželství mezi současnou manželkou otce a panem I. H. vyplývá, že na základě této dohody měl připadnout manželce otce nemovitý majetek, a to bytová jednotka o velikosti 4+kk, nebytový prostor, garáž, ideální spoluvlastnický podíl na pozemku o velikosti v k.ú. , dále jí ze společných náležela částka ve výši 400 000 Kč a dále odstupné z hodnoty obchodního podílu v částce 50 000 Kč.
31. Z potvrzení zaměstnavatele manželky otce se podává, že její průměrný čistý měsíční příjem činil 22 768 Kč v období od ledna do června 2018, 42 792 Kč v období od července do prosince 2018 a 54 530 Kč v období od ledna do června 2019.
32. Z kupní smlouvy uzavřené dne 28. 7. 2017 manželkou otce jako prodávající vyplývá, že prodala bytovou jednotku nabytou v rámci vypořádání SJM za částku 5 600 000 Kč.
33. Z odpovědi Č. ze dne 6. 2. 2020 bylo zjištěno, že na jméno otce je veden osobní účet č.ú. založený dne 19. 12. 2019,
34. Z odpovědi Č. ze dne 6. 2. 2020 bylo zjištěno, že na jméno otce byl veden osobní účet č.ú. založený dne 7. 1. 2019 a zrušený dne 17. 12. 2019 (na kterém byl konečný zůstatek v lednu 2019 ve výši 7 356 Kč, v únoru 2019 ve výši 502 274 Kč, v březnu 2019 ve výši 159 099 Kč, v dubnu 2019 ve výši 4 220 337 Kč, v květnu 2019 ve výši 3 993 079 Kč, v červnu 2019 ve výši 2 259 027 Kč, v červenci 2019 ve výši 2 249 475 Kč, v srpnu 2019 ve výši 1 848 519 Kč, v září 2019 ve výši 1 137 139 Kč, v říjnu 2019 ve výši 717 066 Kč, v listopadu 2019 ve výši 594 927 Kč a v prosinci 2019 ve výši 0 Kč. Nejvyššími vklady na účet byly částky ve výši 29 000 000 Kč dne 1. 2. 2019, ve výši 3 900 000 Kč dne 29. 4. 2019 a ve výši 1 963 144 Kč dne 4. 12. 2019. V hotovosti byla za rok 2019 vložena na účet částka v celkové výši 260 000 Kč. Dále na účet byla několikrát zaslána platba od pana B. Š. v částkách od 10 000 Kč do 17 000 Kč.
35. Z odpovědi Č. ze dne 6. 2. 2020 bylo zjištěno, že na jméno otce je veden vkladový účet č.ú. založený dne 19. 12. 2019 (na kterém nebyly žádné obraty).
36. Z odpovědi společností Equa Bank a.s., Air Bank a.s., J and T Banky a.s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., Komerční Banky a.s., ČSOB a.s., Raiffeisenbank a.s., Fio Banky a.s., MONETA Money Bank, a.s., se podává, že otec není klientem peněžního ústavu.
37. Dle odpovědi společnosti O. pobočky Česká republiky, se podává, že otec poskytl v době uzavření hypotečního úvěru ze dne 24. 3. 2016 potvrzení o výši pracovního příjmu. Z potvrzení o výši pracovního příjmu pro společnost O. pobočky Česká republiky ze dne 8. 3. 2016 vyplývá, že je otec zaměstnán jako jednatel u společnosti D. od 1. 6. 2014, jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od prosince 2015 do února 2016 činil 43 590 Kč, přičemž v měsíci prosinci 2015 činil 51 685 Kč měsíčně, v měsících lednu a únoru 2016 činil 92 339 Kč měsíčně.
38. Z kopie notářského zápisu ze dne 27. 2. 2020 vyplývá, že mezi otce a jeho manželkou došlo k zúžení SJM s výjimkou majetku, který je ze zákona vyloučen z právních poměrů zákonného manželského majetkového režimu.
39. Z potvrzení o studiu ze dne 15. 1. 2020 se podává, že zletilý P. D., nar. je studentem Č. v .
40. Z potvrzení zaměstnavatele otce o příjmech bylo zjištěno, že průměrný čistý měsíční příjem otce činil 19 303 Kč v období od ledna do června 2019 a 19 673 Kč v lednu 2020, v období od ledna do června 2020 činil 19 358 Kč měsíčně. "

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

41. Ze smlouvy o půjčce ze dne 4. 2. 2019 a smlouva o zapůjčení cenných papírů za účelem poskytnutí revolvingového úvěru zajištěného cennými papíry ze dne 29. 1. 2019, bylo zjištěno, že byla poskytnuta panem P [redacted] D [redacted].
42. Z potvrzení o studiu zletilého V [redacted] D [redacted] ze dne 3. 9. 2019 bylo zjištěno, že je studentem [redacted].
43. Z potvrzení o studiu ze dne 15. 9. 2020 bylo zjištěno, že zletilý P [redacted] D [redacted], nar. [redacted] je studentem Č [redacted].
44. Z tabulky nákladů vypracovaných zletilými se podává, že své měsíční náklady na bydlení a domácnost vyčíslují částkou 11 787 Kč, přičemž částku 500 Kč měsíčně představují prostředky na prádlo, 500 Kč měsíčně vybavení pokoje, 500 Kč měsíčně čistící prostředky, 600 Kč měsíčně náklady na údržbu zahrady, 9 500 Kč měsíčně náklady na bydlení, 278 Kč měsíčně náklady na spotřebiče.
45. Dle výpisů z účtu manželky otce paní P [redacted] D [redacted] vedeného u Č [redacted] č.ú. [redacted] bylo zjištěno, že z účtu bylo hrazeno v období od dubna 2017 do února 2020 výživné pro P [redacted] D [redacted] a V [redacted] D [redacted]. Dále se z výpisů z účtu podává, že na účet přicházela mzda otce a nemocenská otec, mzda manželky otce. V září 2015 činil počáteční stav účtu 321 483 Kč, z čehož 135 000 Kč činil vklad v hotovosti. V říjnu 2015 přišla na účet celková částka 417 471 Kč, z čehož 400 000 Kč činily vklady v hotovosti. V listopadu 2015 přišla částka 179 743 Kč, kdy částka ve výši 40 940 Kč byla nemocenská otce, částku 120 000 Kč činil vklad v hotovosti. V prosinci 2015 celkem přišla na účet částka ve výši 476 812 Kč, z čehož 438 000 Kč činil vklad v hotovosti. V lednu 2016 přišla na účet částka 727 657 Kč, z čehož 13 350 Kč činila nemocenská, 679 000 Kč činily vklady v hotovosti, v únoru 2016 přišla na účet částka ve výši 449 401 Kč z čehož 395 000 Kč činily vklady v hotovosti, v březnu 2016 přišla na účet částka ve výši 1 216 721 Kč, z čehož 1 171 000 Kč činily vklady v hotovosti, v květnu 2016 přišla na účet částka ve výši 416 931 Kč, z čehož 377 000 Kč činily vklady v hotovosti, v červnu 2016 přišla na účet částka ve výši 1 113 856 Kč, z čehož 994 000 činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] a 40 000 Kč platba od pana J [redacted] Š [redacted]. V červenci 2016 přišla na účet částka ve výši 80 251 Kč, z čehož činila 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova kebab. V srpnu 2016 přišla na účet částka ve výši 432 000 Kč, z čehož 353 000 Kč činily vklady v hotovosti. V září 2016 přišla na účet částka ve výši 310 000 Kč, z čehož 200 000 činil vklad v hotovosti, 70 000 Kč činily platby od pana G [redacted] I [redacted] označené Joštova. V říjnu 2016 přišla na účet částka ve výši 1 298 935 Kč, z čehož 1 119 000 Kč činily vklady v hotovosti, 20 000 Kč platba od pana J [redacted] Š [redacted], 30 000 Kč platba od pana T [redacted] H [redacted] a 50 000 Kč platba od pana Š [redacted] H [redacted]. V listopadu 2016 přišla na účet částka ve výši 817 000 Kč z čehož 723 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V prosinci 2016 přišla na účet částka ve výši 479 000 Kč, z čehož 400 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V lednu 2017 přišla na účet částka ve výši 480 208 Kč, z čehož 400 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V únoru 2017 přišla na účet částka ve výši 793 854 Kč, z čehož 754 000 Kč činily vklady v hotovosti. V březnu 2017 přišla na účet částka ve výši 512 017 Kč, z čehož 320 000 Kč činily vklady v hotovosti, 80 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova, 72 000 Kč platba od paní K [redacted] K [redacted]. V dubnu 2017 přišla na účet částka ve výši 558 927 Kč, z čehož 479 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V květnu 2018 přišla na účet částka ve výši 443 892 Kč, z čehož 340 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V červnu 2017 přišla na účet částka ve výši 1 547 161 Kč, z čehož 740 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova, 700 000 Kč platba označená jako vyrovnání SJM. V červenci 2017 přišla na účet částka ve výši 1 093 159 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

z čehož 1 047 000 Kč činily vklady v hotovosti. V srpnu 2017 přišla na účet částka ve výši 70 078 Kč, z čehož činila 30 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V září 2017 přišla na účet částka ve výši 5 890 000 Kč, z čehož 5 600 000 Kč činila příchozí platba od pana O [redacted] H [redacted], 168 000 Kč činil vklad v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V říjnu 2017 přišla na účet částka ve výši 90 373 Kč, z čehož 40 000 Kč činila platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V listopadu 2017 přišla na účet částka ve výši 279 903 Kč, z čehož 200 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V prosinci 2017 přišla na účet částka ve výši 210 040 Kč, z čehož 170 000 Kč činil vklad v hotovosti. V lednu 2018 přišla na účet částka ve výši 418 805 Kč, z čehož 398 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V únoru 2018 přišla na účet částka ve výši 274 829 Kč, z čehož 213 000 Kč činily vklady v hotovosti, 20 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V březnu 2018 přišla na účet částka ve výši 381 525 Kč, z čehož 268 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč a 20 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V dubnu 2018 přišla na účet částka ve výši 80 524 Kč, z čehož 40 000 Kč činila platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V květnu 2018 přišla na účet částka ve výši 438 775 Kč, z čehož 157 000 Kč činily vklady v hotovosti, 200 000 Kč vklad z jiného účtu manželky otce a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V červnu 2018 přišla na účet částka ve výši 440 479, z čehož 400 000 Kč činily vklady v hotovosti. V červenci 2018 přišla na účet částka ve výši 210 479, z čehož 100 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč a 30 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova. V srpnu 2018 přišla na účet částka ve výši 140 744 Kč, z čehož 100 000 Kč činily vklady v hotovosti. V září 2018 přišla na účet částka ve výši 140 278 Kč, z čehož 66 000 Kč činily vklady v hotovosti, 30 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V říjnu 2018 přišla na účet částka ve výši 153 007, z čehož 268 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč a 40 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova. V listopadu 2018 přišla na účet částka ve výši 313 235 Kč, z čehož 200 000 Kč činily vklady v hotovosti, 20 000 Kč a 20 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova. V prosinci 2018 přišla na účet částka ve výši 238 036 Kč, z čehož 81 000 Kč činil čerpaný kontokorent a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V lednu 2019 přišla na účet částka ve výši 381 Kč, z čehož 300 000 Kč činily vklady v hotovosti a 10 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako dluh Joštova. V únoru 2019 přišla na účet částka ve výši 321 417 Kč, z čehož 200 000 Kč činily vklady v hotovosti a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V březnu 2019 přišla na účet částka ve výši 161 390 Kč, z čehož 50 000 Kč činil vklad v hotovosti, 50 000 Kč příchozí úhrada z účtu manželky otce a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V dubnu 2019 přišla na účet částka ve výši 157 499 Kč, z čehož 40 000 Kč a 40 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova. V květnu 2019 přišla na účet částka ve výši 272 657 Kč, z čehož 200 000 Kč činily vklady v hotovosti. V červnu 2019 přišla na účet částka ve výši 162 581 Kč, z čehož 40 000 Kč činila platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova, 50 000 Kč čerpaný kontokorent. V červenci 2019 přišla na účet částka ve výši 221 394 Kč, z čehož 109 000 Kč činily vklady v hotovosti, 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova. V srpnu 2019 přišla na účet částka ve výši 108 083 Kč, z čehož 30 000 Kč činila platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V září 2019 přišla na účet platba 199 647 Kč, z čehož 50 000 Kč činila příchozí úhrada z účtu manželky otce, 40 000 Kč a 30 000 Kč platby od pana G [redacted] I [redacted] označené jako Joštova. V říjnu 2019 přišla na účet částka ve výši 342 596 Kč, z čehož 200 000 Kč činila příchozí úhrada od otce, 30 000 Kč čerpaný kontokorent a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V listopadu 2019 přišla na účet částka ve výši 112 520 Kč, z čehož 40 000 Kč činila platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V prosinci 2019 přišla na účet částka ve výši 446 851 Kč, z čehož 260 000 Kč činily příchozí úhrady z dalšího účtu manželky otce a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

jako Joštova. V lednu 2020 přišla na účet částka ve výši 355 885 Kč, z čehož 240 000 Kč činily vklady v hotovosti a 40 000 Kč platba od pana G [redacted] I [redacted] označená jako Joštova. V únoru 2020 přišla na účet částka ve výši 56 358 Kč Kč.

46. Při jednání soudu dne 23. 2. 2016 vypověděl otec nezletilých, že nesouhlasí se zvýšením výživného. Nemocný byl od 24.03.2015, uschopněn jsem byl 23.12.2015, léčil se se syndromem vyhoření. Pro společnost otce po dobu nemoci nepracoval. Léky, které užívá, hradí zdravotní pojišťovna. Po celou dobu byl v domácím ošetření, nepracoval. Po ukončení pracovní neschopnosti si vzal dovolenou a tu měl do 04.01.2016. Pak začal pracovat. Jeho příjem se nezměnil, má příjem o trochu menší, Jeho zdravotní stav není nejlepší, tak to vypadá, že práci přestane vykonávat. Do práce chodí tak na 6 hodin denně. V práci si dává do pořádku své věci z dřívějšíka, nechal v práci bordel, takže je potřeba, aby to uklidil. Uvažuje o změně zaměstnání, ale neví v současné době, co by chtěl dělat. U společnosti D [redacted] je nadále jednatelem, ale fakticky tuto práci nevykonává. Je vyučený v odborném učilišti jako instalatér, práci nikdy nedělal. Jako jednatel společnosti D [redacted] je 10 až 12 let. Léčí se na psychiatrii. Psychiatr mu doporučil, aby pokud možno práci, kterou dělá, nevykonával, aby práci delegoval na jiné spolupracovníky. Do práce dochází, ale otázka je s jakým výsledkem a s jakým nasazením. Je pravdou, že ani tento spor nepřispívá jeho psychice, kdy jej prarodiče dětí terorizují, a to i v jiných sporech. Běží spor i o vypořádání SJM a občas také ještě exekuce pro neplacení výživného, i když má výživné zaplacené. V současné době s ohledem na svůj psychický stav, by nejraději dětem nemovitost nechal a nechtěl by vyplatit peníze. Už v tomto smyslu s prarodiči dětí jednal, ale nedostal žádnou odpověď. Skutečně nechce po dětech žádné peníze po 12 letech šikanování své osoby, to mu za to už ani nestojí. Jeho psychický stres pochází z minulosti, ještě z doby rozvodu, kdy ho chtěli i zabít. Zatím soudu nesdělil, že nepožadují po dětech peníze na vyplacení ze SJM. Poslední jednání bylo odročeno, písemně se tímto způsobem nevyjadřoval, chtěli jsme to říct až při ústním jednání. Hodnota domu, který je předmětem vypořádání SJM, je mezi 10 000 000 až 15 000 000,- Kč, děti v domě žijí s prarodiči. Bydlí ve společné domácnosti s manželkou, ženatý je asi dva roky nebo rok. S manželkou vedou společnou domácnost na [redacted] na výše uvedené adrese, žijí v bytě, který vlastní manželka. Náklady na bydlení má 3.500,- Kč až 4.000,- Kč. Neplatí to, takže to nemůže přesně uvést. Vlastní společně s manželkou byt na [redacted], jedná se o byt v panelovém domě o velikosti 2+kk, který je prázdný. Byt není zařízený. Vlastní pozemek v [redacted] který je součástí našeho SJM. Nevzpomene si, za kolik koupili parcelu v [redacted], je to stavební parcela. Část peněz měla manželka z dřívějšíka a část peněz mu dali jeho rodiče. Na parcelu je vydané stavební povolení. Uvažují o stavbě. Nedělali jsme ještě rozpočet, pokud je dotazován, kolik by stavba měla stát. Výživné hradí tak, jak je stanoveno soudem, nedoplatky nemám. Nemá informace o dětech, nikdo mu je nedal. Nic neposkytuje dětem nad rámec výživného. Vyživovací povinnost má pouze k těmto synům, ale ve společné domácnosti s nimi žije ještě syn manželky, je mu 16 let. Manželka má vyživovací povinnost pouze k tomuto synovi. Manželka je zaměstnaná, vydělává si asi 20 000 Kč měsíčně.
47. Při jednání soudu dne 24. září 2018 vypověděl zletilý P [redacted] D [redacted], že bydlí s bratrem a prarodiči v rodinném domě, který vlastním s bratrem a otcem. Ohledně nákladů na bydlení není úplně schopen se vyjádřit, k tomu se spíše mohou vyjádřit prarodiče. Studuje [redacted]. Náklady se studiem spojené je jízdné, měsíčně 500 Kč, tj. 250 Kč v Praze, 250 Kč pak první pásmo, dále si platí ICIC kartu 300 Kč ročně. Ve škole chodí na obědy do menzy s tím, že nechodí vždy pravidelně. Náklady na obědy mohou činit 70 Kč až 100 Kč za oběd. Pokud je dotazován na svou zájmovou činnost, tak se věnuje posilování s tím, že má doma zařízenou domácí posilovnu. Tuto zařizoval na své vlastní náklady strýc, ale s posilováním jsou spojeny např. speciální výživa, proteiny, kdy náklady mohou činit kolem 3 000 Kč měsíčně. Pokud je dotazován, zda má zřízeno nějaké pojištění či spoření, tak pojištění nemá, měl stavební spoření, ale nyní se tam neukládá žádná částka. Dříve mu tam prarodiče, myslí, spořili částku 1 500 Kč měsíčně. Jeho zdravotní stav je dobrý. Další náklady na studium jsou skripta, které činí

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

zhruba 3 000 Kč za semestr. Další pomůcky činí zhruba 2.000 Kč za semestr, to jsou náklady za loňský rok. Předpokládá, že letos budou o něco vyšší. Jako střední školu jsem studoval o [REDACTED] kde by uvedl, že náklady mohly činit tak 2 000 Kč za knihy, 3 000 Kč ročně za další školní pomůcky. Jelikož je dyslektik, tak mu bylo hrazeno doučování, a to ve výši 4 000 Kč za pololetí. V minulosti chodil s bratrem na badminton, přesně si nepamatuje náklady, například to byly členské příspěvky a další náklady na vybavení. Individuálně se věnují ve svém volném čase jako rodina např. cyklistice. Výživné je hrazeno otcem na jeho účet, a to i za bratra, a to ve výši stanovené soudem. S otcem se nestýká. Nad rámec výživného nic hrazeno ze strany otce není. Kromě sportovních aktivit chodí na kulturní akce, různé výstavy, kina, akce požádané vysokou školou. Náklady na kina mohou činit 1 000 Kč až 1 500 Kč měsíčně. Náklady na výstavy, ty se liší, záleží na tom, jak jsou drahé a jak často jde, ale např. tak 3x či 4x měsíčně. Dále se věnuje kromě kola ještě lyžování. Tyto náklady vždy hradí strýc s tím, že ten vše zařizuje. Má vlastní kolo a vlastní lyže. Pokud je dotazován na internet, tak náklady na internet doma činí asi 500 Kč měsíčně. Má paušál na mobilní telefon ve výši 500 Kč měsíčně. Náklady na dopravu na střední škole, tak náklady byly srovnatelné se současnými náklady. Platil si první pásmo jízdného, a to bylo 760 Kč na tři měsíce a pak 10 měsíční jízdenku po Praze. Studuje obor územní plánování.

48. Navrhovatelka paní S [REDACTED] M [REDACTED] při jednání soudu dne 24. 9. 2018 vypověděla, že bydlí v domácnosti se zletilým P [REDACTED] a nezletilým V [REDACTED], v domě, který patří vnukům a otcí. Nezná přesně náklady na bydlení, ale myslí, že tyto hradí strýc nezletilých. Myslí, že zálohy na elektřinu jsou zhruba 5 000 Kč, zálohy na vodu kolem 4 000 Kč, ale neví to přesně. Pobírá starobní důchod ve výši 3 800 Kč měsíčně. Nezletilý V [REDACTED] studuje [REDACTED]. Dojíždí do školy, náklady jsou 2 500 Kč za 10 měsíční průkazku a 680 Kč za čtvrtletní průkazku na první pásmo. Sport dělá individuálně, rekreačně, nechodí nikam organizovaně. Dochází individuálně na box s tím, že náklady činí 200 Kč na hodinu. Chodí, když má čas, někdy to je 2x týdně a někdy to je 1x až 2x za měsíc podle času. V [REDACTED] také jezdí na kole, lyžuje, využívá domácí posilovnu. K jeho zdravotnímu stavu by uvedla, že je dobrý. Má však atopický ekzém, musí si promazávat kůži, ale neví, jaké jsou s tím spojené náklady. Nemá zřízeno pojištění či spoření. V minulosti měl zřízeno stavební spoření, ale ta částka tam již byla naspořena. V [REDACTED] ve škole nedochází na obědy. Náklady na internet na každého z vnuků, když to vezme na půl, jsou 300 Kč měsíčně. Každý vnuk má 500 Kč měsíčně paušál na mobil s tím, že každý má svůj počítač. Náklady na jeho pořízení mohly činit asi 20 000 Kč pro každého z vnuků. Neví přesně, jak dlouho je mají, ale může to být tak půl roku až rok. Pokud je dotazována na stravování nezletilého, tak si kupuje oběd, když jde na trénink, např. si koupí pizzu nebo něco jiného, jinak se stravuje doma, někdy má po škole sraz s přítelkyní, tak si také oběd kupuje. Tyto náklady si hradí z peněz, které má na bankovním účtu, ke kterému má kartu, to je ten účet, na který otec posílá výživné. Když nezletilý peníze spotřebuje, ještě mu něco doplácí strýc, ale neví, v jakých částkách. Dříve chodilo výživné složenkou, pak se otec domluvil s P [REDACTED] a výživné posílá na účet P [REDACTED]. Vnuci mají sirotčí důchod, v současné době je to 6.800 Kč měsíčně pro každého, dříve to bylo o něco málo méně, každý rok se to o něco málo zvyšuje. Pokud je dotazována, zda byl V [REDACTED] na nějaké brigádě, zda si přivydělává, tak v loňském roce byl na brigádě u M [REDACTED] byl tam asi 14 dnů, ale špatně mu to dělalo na kůži, takže tam nepracoval dlouhodobě. Hradili nezletilému adaptační pobyt ve škole. Přesně už neví s jakými náklady, mohlo to být asi 2 500 Kč měsíčně. V [REDACTED] jezdí pravidelně se strýcem na dovolenou, tyto náklady hradí strýc. Pokud je dotazována, zda výživné nezletilý spotřebuje, tak uvádím, že určitě spotřebuje. Ona si nechává ty sirotčí důchody pro to, abych mohla hospodařit v domácnosti. Dále dostává kapesné od strýce, ale neví přesně v jaké výši. Nemá nadstandardní výdaje např. na zájmovou činnost.
49. Navrhovatel pan V [REDACTED] M [REDACTED] uvedl při výslechu dne 24. 9. 2018, že strýc nezletilých hradí provoz domu, který vnuci spoluvlastní a kde bydlí s tím, že z výživného a starobního důchodu jsou hrazeny základní potřeby jako strava, jízdenky apod. Pak přispívá strýc na vnuky ještě individuálně, např. jim kupuje oblečení, hradí jim dovolené. Já nevím přesně, v jaké je to výši.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

50. Při jednání soudu dne 17. 6. 2019 vypověděl otec, že má dvě vyživovací povinnosti a to ke zletilým synům. Bydlí s manželkou a synem manželky v pronajatém rodinném domě s nájemným ve výši 6.000 Kč celkem. Je zaměstnán jako jednatel společnosti D [redacted] s čistým měsíčním příjmem 20.000 Kč. Jiný příjem nemá. Osobně nepodniká. Na dotaz, zda je jednatelem v dalších společnostech uvedl, že je jednatel ve společnosti R [redacted] a B [redacted]. Z toho nemá žádný příjem. Společnosti nevykazují žádnou činnost. Jiné příjmy nemá. Nevlastním automobil. Vlastní s manželkou pozemek v katastrálním území [redacted]. Se svým zdravotním stavem nemá v současné době zvýšené náklady. Výživné platí ve výši tak, jak bylo stanoveno v minulosti soudem. Nad rámec výživného nepřispívá. Se syny se nestýká několik let, ne z vlastní vůle. Společnost D [redacted] má asi 200 zaměstnanců. Struktura společnosti je široká. Jsou zde manažeři, vedoucí prodejen, vedoucí směn, prodavači. Společnost vede ředitel, který vede celou společnost. Manažeři jsou čtyři. Jedná se o manažery obchodních jednotek. Pod nimi jsou vedoucí prodejen, vedoucí směn, prodavači. Roční obrát společnosti je asi 700.000.000 Kč. Společnost stagnuje asi dva roky. V minulosti byl obrát o něco nižší. Kdysi tam pak byl přirozený růst a nyní je tato stagnace. Příjmy zaměstnanců společnosti přesně neví, v zásadě je to asi od 90 Kč do 160 Kč na hodinu. Ti čtyři hlavní manažeři mají příjem asi 35.000 Kč čistého. Ředitel, který společnost vede, má asi zhruba stejný příjem jako manažeři. Jeho vzdělání je střední odborné učiliště, obor instalatér. V tomto oboru nikdy nepodnikal a nepracoval. Podnikal od roku 1992 společně se svými rodiči. Od doby, kdy jsem měl možnost mít živnostenský list, tak společně podnikali v oboru prodej knih, nákup a prodej zboží. Má k dispozici služební vůz Mercedes C starý asi čtyři roky. Na dotaz komu patří řadový rodinný dům, ve kterém bydlí, uvádí, že panu Š [redacted] H [redacted], což je můj blízký známý. Proto jsou ty náklady na bydlení takové, jaké jsou. Na dotaz, zda za posledních osm let převedl nějakou nemovitost, kterou vlastnil, například prodal či daroval, že nepřevodil. Je pravda, že je ještě spoluvlastníkem nemovitosti, u které se vede zde u soudu soudní spor ohledně vypořádání SJM. Na dotaz soudu ohledně společností B [redacted] a R [redacted], uvedl, že každá z těchto společností vlastní jednu nemovitost. U [redacted] je to objekt před rekonstrukcí. Je třeba investovat peníze, aby se mohl užívat. Ohledně R [redacted] je nemovitost, která je v současné době pronajata a spekuluje se, že by se tato nemovitost zbourala a stavělo se zde něco jiného. Obě nemovitosti jsou [redacted]. Na dotaz, kdo je společníkem těchto společností, uvedl, že je to společnost D [redacted]. K dotazu uvedl, že jeho manželka se jmenuje P [redacted] D [redacted]. Brali se 11. 9., rok přesně neví. Pan Š [redacted] H [redacted] je syn mé manželky. Je to ředitel společnosti D [redacted]. Na dotaz ohledně vzdělání a věku pana Š [redacted] H [redacted], uvedl, že je mu 27 let. Má úplné středoškolské vzdělání s maturitou. Ve společnosti D [redacted] pracuje asi čtyři roky. Na dotaz, zda pan Š [redacted] H [redacted] je majitelem řadového domu v [redacted] uvedl, že je majitelem řadového domu. Pořizoval si ho asi před čtyřmi lety. Kupoval ho na hypotéku. Přesnou cenu neví, ale mohlo to být asi 12.000.000 Kč až 14.000.000 Kč. Na dotaz, zda si on bral úvěr na financování této nemovitosti, uvádí, že nebral, ručil za úvěr, který si bral pan Š [redacted] H [redacted], ale sám si úvěr nebral. Pozemek v [redacted] spoluvlastní s manželkou. Na pozemku je rozestavěný dům. Stavba je před kolaudací. Manželka pracuje u společnosti D [redacted] jako manažerka neknižního sortimentu s čistým měsíčním příjmem asi 30.000 Kč až 35.000 Kč. Dům financován z peněz manželky. Manželka měla peníze z prodeje bytu. Pozemek kupovali asi před pěti lety. Přesnou cenu neví, mohlo to být asi 1 500 000 Kč. Tento kupovali ještě před uzavřením manželství. Máme tam podílové spoluvlastnictví. Stavba řadově stála asi 4 000 000 Kč až 5 000 000 Kč. Financovala to manželka. Trvalé bydliště má v [redacted]. Fakticky již nyní bydlí v domě v [redacted]. Na dotaz ohledně společností R [redacted] zda se zde vede nějaké stavební či správní řízení a zda předmětem oné stavby je devítipodlažní dům s parkovacími stáními, uvedl, že nějaké řízení se vede, ale je tam teprve vyjádření. Toto řízení není ukončeno. S největší pravděpodobností se nemovitost bude prodávat. Na dotaz ohledně společnosti B [redacted] uvedl, že v této nemovitosti byly dříve kanceláře. Ano, jsou zde

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

naplánované, že by se zde vybudovaly bytové jednotky. Nyní byly zahájeny nějaké základní práce. Právní zástupkyně dále předložila fotografii soudu k nahlédnutí a otci k nahlédnutí s dotazem, zda se jedná o fotografii nemovitosti v [REDAKCE] před kolaudací. K tomu otec uvedl, že se jedná se o dům, kde s manželkou v současné době bydlí. Na dotaz ohledně společnosti D [REDAKCE] a K [REDAKCE] zda je otec jednatelem společnosti K [REDAKCE], uvedl, že je zde jednatel. Bere to jako dohromady. Je tam jednatel. Bere to v podstatě jako jednu společnost. Nebere to tak, že by v tom byl rozdíl. Tam žádnou odměnu za funkci jednatele nedostává. Na dotaz, zda je jednatelem u společnosti L [REDAKCE] a S [REDAKCE], uvedl, že je jednatelem těchto společností. Jsou to obě účelově založené firmy. Nepobírá žádnou odměnu za výkon funkce jednatele v těchto společnostech. Na dotaz právní zástupkyně, kdo je společníkem shora uvedených společností, uvedl, že společníkem je společnost D [REDAKCE]. Na dotaz právní zástupkyně, zda vykonává nějakou funkci ve S [REDAKCE], uvedl, že tam má funkci. Je členem statutárního orgánu, a to z toho důvodu, že zde má kanceláře společnost D [REDAKCE] a společnost K [REDAKCE]. Manželka má dva dospělé syny. Druhý syn manželky ještě studuje. Na dotaz, zda si pamatuje, kde byl s manželkou v roce 2018 na dovolené, uvedl, že si již přesně nepamatuje. Na dotaz, zda si pamatuje, kde byl v letošním roce na dovolené, uvedl, že byli na svatební cestě na Maledivách. Na dotaz, jak často jezdí na dovolenou, uvedl, že v předešlých letech jezdí zhruba jedenkrát či dvakrát ročně. Náklady na dovolenou na Maledivách hradila manželka. Na dotaz, zda byl na dovolené v únoru 2017 v Salzburgu, v dubnu v Dubaji, kdy bydleli v hotelu Hilton, v červenci v Miami Beach, kde bydleli v hotelu Ritz-Carlton a v prosinci 2017 na dovolené v Thajsku, uvedl, že byl v těchto destinacích. Něco byly víkendové záležitosti, něco byla dovolená delšího charakteru. Jednalo se o soukromé cesty. Tyto hradila jeho manželka. Na dotaz soudu, od kdy pracuje manželka u společnosti D [REDAKCE], uvedl, že asi od roku 2007. V minulosti měla nižší příjem. Nastoupila do společnosti jako recepční, pak měnila pracovní zařazení. Na dotaz soudu ohledně financování nemovitosti, dovolených, uvedl, že manželka dostala od svého bývalého manžela dost značnou sumu za vypořádání SJM. Za tu pak pořídila byt, ve kterém bydlela, ještě jí zbyl dostatek peněz. Byt se prodal na financování nemovitosti v obci [REDAKCE]. Neví, jakou výši dostala manželka za vypořádání SJM. Nevím, kolik peněz obdržela, ale vždy říkala, že má peněz dost. K dotazu obecného zmocněnce týkající se společnosti D [REDAKCE] uvedl, že tuto společnost řídí pan Š [REDAKCE] H [REDAKCE] asi čtyři roky. Ano, je pravda, že tuto společnost začal řídit, když mu bylo 23 let. Bylo to v době, kdy ho manželka ve společnosti angažovala a přesvědčila ho, aby šel do společnosti pracovat a to bylo v době, kdy on měl zdravotní potíže, o kterých jsem vypovídal zde u soudu. Na dotaz obecného zmocněnce, že za poslední dva roky se otevřely nové prodejny, byly zrenovovány další prodejny, společnost hodlá dle vyjádření ředitele navýšit obrat, zda tedy stagnuje, uvedl, že stagnuje, vedlejší činnosti vykonává z důvodu, aby se udržela na trhu. Konkurence v tomto oboru je velká. Pokud by to společnost nečinila, mohla by také skončit v likvidaci. Pokud jde o záměr navýšit obrat, to je spíše marketingový tah. Pokud jde o podnikání v oboru knih, tak zde velkou část obratu, zhruba 1/3 v současné době seberou e-knihy. Ukáže se, jestli ty minulé kroky ve společnosti byly správné k udržení obratu. Společnost D [REDAKCE] vlastní pan P [REDAKCE] D [REDAKCE]. K dotazu soudu, jaké jsou náklady na bydlení v nemovitosti, kterou obývá fakticky v současné době, uvedl, že tyto jsou asi ve výši 5.000 Kč měsíčně. K dotazu právní zástupkyně zletilého, zda nemovitost v [REDAKCE] byla financována z hypotečního úvěru, uvedl, že nebyla financována z hypotečního úvěru. K dotazu, co je náplní jeho práce jednatele, uvedl, že jeho náplní je řešit věci s ředitelem společnosti, nanejvýš ještě s manažery. Více ve společnosti neřeší. Na dotaz, zda jezdí i pracovně do zahraničí, uvedl, že zhruba jedenkrát až dvakrát za rok jezdí pracovně do zahraničí. Jedná se například o cesty na knižní veletrhy ve Frankfurtu, v Londýně, v Boloni, ale i na jiná místa. Většinou jsou to ony veletrhy. Občas jsou to i nějaké cesty s obchodními partnery. Někdy nastává, teď když si například vzpomene, byly jsme jednou někde s architektem, který pro nás něco vykonával. Prostě různě. Otec uvedl, že vlastní garáž v [REDAKCE]. K dotazu obecného

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

zmocněnce, co je to za nemovitost [REDACTED] uvedl, že koupili takový blbý pozemek v kopci. V podstatě nyní by ho měli prodat. Ten už je koupený v SJM. Neví přesně, kolik byla pořizovací cena. Může to být částka 1 500 000 Kč, kterou uvádíte. K dotazu obecného zmocněnce, zda manželka vlastní nějakou společnost, uvedl, že manželka vlastní společnost F [REDACTED]. Tato společnost obchoduje s papírenským zbožím. Nemá nic společného s knihkupectvím. Společnost z větší části vlastní manželka, z menší části společnost D [REDACTED]. K dotazu obecného zmocněnce, zda manželka má k dispozici služební automobil od společnosti D [REDACTED], uvedl, že ano. ádí: Ano, je to automobil pořizovaný na leasing. Jedná se o automobil značky Jaguar. Na dotaz soudu, zda i ředitel společnosti má k dispozici služební vůz a o jaký služební vůz se jedná, uvedl, že má. Jedná se o služební vůz značky BMW.

51. Při jednání soudu dne 27. 9. 2019 vypověděl svědek pan P [REDACTED] D [REDACTED], že děda zletilých. Je majitelem společností K [REDACTED] a D [REDACTED]. Je jediný společník. Nevykonává zde žádnou funkci. Společnosti vede P [REDACTED] D [REDACTED] jako jednatel. Společnosti mají asi 200 zaměstnanců. Nebí přesně, jaký je obrát společnosti ve výkazech se blíží asi 500 000 000 Kč. Neví, jaký je čistý zisk společností. Neví, jaké jsou mzdy zaměstnanců společností. Na dotaz, zda někdy fakticky vedl společnosti, uvedl, že společnosti nikdy nevedl. Společnost byla založena asi v roce 2001 a začala fungovat asi v roce 2006. On do toho vložil kapitál, ale byl to jeho syn, kdo vždy společnosti vedl. Na dotaz, zda si vyplácí nějaký podíl na zisku společností, uvedl, že nedostává vyplacený žádný podíl na zisku. Neví přesně, zda jsou společnosti ziskové či ztrátové. Ví, že mají půjčky, měly by být ve výši snad několik desítek milionů. Je to přes Č [REDACTED]. Na dotaz, zda je mu něco známo o společnostech R [REDACTED] či B [REDACTED] uvedl, že o těchto společnostech mu není nic známo. K dotazu, že by tyto měly fungovat a být aktivní v [REDACTED], uvedl, že v [REDACTED] byla nějaká půjčka daná P [REDACTED] nebo té firmě, ale neví, v jaké výši. K dotazu na své příjmy uvedl, že má starobní důchod a ještě chodí do firmy. Vykonává funkci kontrolora. Kontroluje, zda jsou v pořádku faktury, zda jsou správně uzavřené smlouvy. Ano, je tam zaměstnaný. Příjem má ve výši asi 15 000 Kč měsíčně. K dotazu právní zástupkyně uvedl, že kontroluje faktury a smlouvy. Neschvaluje účetní závěrku. Na dotaz, kdo to dělá, uvádí, že ví, že jsou s tím problémy. Ví, že byly nějaké problémy s daňovým přiznáním. Neví přesně od koho, ale přišlo mu, aby byla zaslána daňová přiznání za poslední tři roky, a to za roky 2015, 2016 a 2017. Nepamatuje si přesný hospodářský výsledek. To by si vymýšlel. Ví, že společnost je v zisku a ne ve ztrátě. Na dotaz jaké má osobní vztahy s otcem zletilých, uvedl, že mají čistě pracovní vztahy. Jinak se nestýkají. Na dotaz, zda nějakou funkci ve společnostech vykonává pan Š [REDACTED] H [REDACTED], uvádí, že ten dělá ve firmách pro P [REDACTED]. Ví, že dělá obchodního ředitele. Na dotaz na společnost B [REDACTED] uvedl, že to je v podstatě společnost dcery. Na dotaz, zda ví, že jeho společnosti by měly provozovat nějaká papírnickví, uvedl, že neví o tom, že by to měly být jeho společnosti. Ví něco o nějakých papírnickvích, snad by měly být prodejny v Praze a v Pardubicích. Na dotaz, zda mu něco říká F [REDACTED] uvedl, že není zainteresován. Na dotaz, zda ví, že společnost D [REDACTED] má podíl ve společnosti F [REDACTED] uvedl, že neví, že by tam společnost měla podíl. Na dotaz, zda ví, jak si jeho společnosti stojí na knižním trhu, uvedl, že z hlediska obrátu jsou na čelním místě, z hlediska zisku je to slabší. V poslední době je to dost ve ztrátě. K dotazu obecného zmocněnce uvedl, že společnost D [REDACTED] řídí syn. Společnost má půjčky, pokud ví, ty byly na provoz nakladatelství. Mají stejného manažera v bance, ptal jsem se na to. Na dotaz, zda ví o dalších aktivitách společnosti, konkrétně developerské projekty, uvedl, že ví, že tam byla nějaká půjčka na to [REDACTED]. Ví, že tam jsou nějaké půjčky sepsané. Na dotaz, zda ví, že společnost D [REDACTED] v roce 2018 vstoupila do společnosti F [REDACTED] uvedl, že se doslechl o těch dvou papírnickvích, že to mají být nějaké dvě prodejny, jedna snad v Praze a druhá v Pardubicích. Neví, že by to měla ovládat paní P [REDACTED] D [REDACTED]. Na dotaz ohledně společnosti P [REDACTED] D [REDACTED] uvedl, že tam dělá kontrolora. Založil ji. Je tam stále jednatel a společník. Na dotaz, zda společnost P [REDACTED] a dceřina obchodní společnost vlastní nemovitosti, uvedl, že tyto společnosti mají nemovitosti. Na dotaz, zda někdy podporoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

otce zletilých finančně, uvedl, že podporoval a podporuje. Občas za ním přijde, že je na tom finančně špatně. Dostal ode něj 2 000 000 Kč na nákup pozemků. Na dotaz soudu o jaký se mělo jednat pozemek, zda o pozemek, kde by se mělo něco postavit, uvedl, že to byl to pozemek, kde by se mělo něco postavit. Bylo to někde za Prahou. Přesně neví, možná H. ale neví přesně. Na dotaz, zda ví jaká mzda je vyplácena otci zletilých jako jednateli, uvedl, že by to mělo být asi kolem 15 000 Kč. Na dotaz právní zástupkyně zletilého uvedl, že o výši této mzdy rozhoduje syn sám. Otec zletilých fakticky řídí společnosti.

52. Při jednání soudu dne 15. 11. 2019 vypověděla svědkyně paní P. D., že ví naprosto všechno, co je předmětem řízení, prožívala to s manželem od roku 2007, kdy se seznámili. To už byl manžel rozvedený, odstěhovaný. S tím, že ví, že on postavil sám celý dům, který celý zaplatil. Manželka pak přepsala pozemek na pana M., na svého tatínka. Manžel se tam pak vrátil pro věci, kdy ho tam nepustili. Ví o všech číslech jednáních, která jsou zde projednávána. Manžel byl vyhozen z domu, kde žil. Rodina M. se snaží si dům nárokovat, odpírali mu pokaždé děti. S manželem je od roku 2007, V. nikdy neviděla v soukromí. P. viděla jen párkrát, ale nebyl u otce nikdy rád. Vysvětlovali mu od mala určitě doma, že maminka a babička jsou nejlepší, tatínek, že je špatný, jinak si to nevysvětluje. Jinak dítě má rádo oba dva rodiče stejně. Ví tedy všechno, jak to probíhá i teď aktuálně. Ví, že manžel se musel z domu odstěhovat, rodina M. tam bydlí. Maminka dětem zemřela. Chtěli děti do péče. Má v péči své děti z předchozího manželství. Tento soud manželovi upřel děti. A rodina M. manžela trápí. Ukradla mu děti a teď chce peníze. Když maminka dětí zemřela, tak i ona jsem psala sociálce dopis, že chtějí děti do péče. K dotazu soudu, jaká částka jí byla vyplacena z vypořádání SJM, uvedla, že částku si nepamatuje. Bylo to několik milionů korun, protože bývalému manželovi, nechala dům v hodnotě asi 20 milionů Kč a lukrativní firmu, za to byla štědře odměněna. Byly to desítky milionů korun. Bylo to na základě dohody. Mají s bývalým manželem velmi dobré vztahy. Uvedla, že má úspory v řádech 10 milionů korun. Nemovitosti v katastrálním území. financovala z převážné části ona. Manžel soukromé peníze nemá. Mají peníze vesměs ve firmě. Pozemek stál asi 2 000 000,-Kč. Dům, ta nemovitost nepřesahovala částku 6 000 000 Kč. To byla konečná suma, včetně vybavení. V nemovitosti již v současné době bydlíme. Není zatížena žádným zástavním právem. Nebyla financována například hypotečním úvěrem. Pracuje ve společnosti K. od roku 2009. V současné chvíli pracuje na pozici ředitelky společnosti. Je ředitelka společnosti, manžel je poměrně vystresovaný, díky státnímu systému, rodině M. Její syn má ve společnosti na starosti výhradně obchod a část nakladatelství. Na mně jsou finance a celková správa společnosti. Manžel je jednatel. Manžel jako jednatel spoustu věcí hlídá. Když mu to zdravotní stav umožňuje, může pracovat maximálně 4 hodiny denně, nesmí překonávat únavu. Přišel o děti, to není pro žádného rodiče jednoduché. Pokud je dotazována na to, co si manžel hlídá jako jednatel společnosti. Je to různorodé, mají asi 350 zaměstnanců, hlídá nakladatelství. Hodně se vyzná v knihách, takže s ním konzultuje věci, jako jsou tituly, obálky, jak nacenit apod. Finanční stránku má na starosti rovněž ekonomický ředitel a hlavní účetní. Z hlavy neví, jaký je obrat a zisk společnosti. Její měsíční příjem je 75 000 Kč hrubého. Meziročně v lednu vyplácí odměny, ona si žádnou nevyplácí. Vyplácí odměny pouze zaměstnancům. O společnostech R. B. jí toho moc známo není, to řeší manžel se svým otcem. Jsou to nemovitosti dědečka, o které se vůbec nezajímá. K dotazu právní zástupkyně zletilého uvedla, že pokud uvedla, že peníze mají ve firmě, o jaké peníze jde, to jsou jen firemní peníze, to má firma. Firma je s. r. o. Ty jsou ve firmě, asi se špatně vyjádřila, tedy žádné peníze nemá ve společnosti. Má podíl ve společnosti F. Společnost F., ta se zabývá papírnictvím. Malou část společnosti vlastní společnost D. Jednatel je ona. Příjem za funkci jednatele žádný nemá. Přesně si nepamatuje, kdy byla společnost založena. Asi loni nebo předloni. Po předestření dohody o vypořádání SJM uvedla, že v dohodě nejsou uvedené částky v desítkách milionů korun, jsou to částky asi 4,5 milionů korun, ostatní částky jí dával bývalý manžel průběžně za to, že se starala o děti, nechala mu společnost. Nyní bydlí s manželem

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

v nemovitosti v [REDACTED]. Do loňské zimy bydleli v [REDACTED] v řadovém domě. Vlastníkem domu je její syn, pan Š [REDACTED] H [REDACTED]. Má soukromý účet v Č [REDACTED]. Manžel žádný účet nemá. Má ještě nějaké peníze v trezoru, nebude říkat, kolik má peněz. Po poučení soudem uvedla, že má několik milionů korun a dostala je před uzavřením manželství se současným manželem. Bývalý manžel jí dal peníze v hotovosti. Má v trezoru do deseti milionů korun, to myslela, když mluvila o desítkách milionů. Ty získala ještě před manželstvím. Bývalý manžel jí vyplácel peníze do doby, než jsem se vdala, tedy od roku 2007 až do roku 2015. K výdajům na domácnost uvedla, že se to může to být do 20 000 Kč, když započte energie, jídlo. Když kupují sezónní oblečení, tak to může být třeba i trochu víc. Neví, kde byla v loňském roce na dovolené. K dotazu na své vzdělání uvedla, že má středoškolské vzdělání s maturitou. Je to odborné vzdělání. Neví, jaký obor jsem studovala. Ona nic neprovedla. Nebyl to ekonomický obor. Praxi jsem si udělala ve společnosti D [REDACTED]. Já jsem tam nenastoupila na pozici ředitelky, dělala jsem tam více pozic, co bylo třeba. Měla jsem 10 let praxi v různé činnosti. Nepamatuji si přesně, na jakou pozici nastoupila, co bylo v pracovní smlouvě, pomáhala na pokladně, prodejně, při jednání s dodavateli, ve skladu, seznamovala se s chodem firmy, pomáhala v kanceláři. Před nástupem do společnosti D [REDACTED] jsem nepracovala. K dotazu týkajícího se chodu společnosti, kdo co podepisuje, kdo rozhoduje ekonomické záležitosti, uvedla, že samozřejmě jednatel podepisuje smlouvy. Pokud jde o jednání s obchodními partnery, tak tam např. ekonomické věci dělá ekonomický ředitel, pokud jde o knihy, tak to dělá také obchodní ředitel, papírnictví také. Pokud je dotazována, kdo rozhoduje o nákupech nemovitostí, tak je to jednatel a majitel. Pokud je dotazována, kdo rozhoduje o úvěrech, tak je to jednatel, ekonom, majitel spíš ne. Pokud je dotazována na to, jak si vede společnost na trhu, tak to neví. Pokud je dotazována, zda i já jako ředitelka, zda se účastní jednání, bývá na těchto jednání. Pokud je dotazována na to, jak to probíhá, zda to konzultuji, mají samozřejmě firemní porady. Mají 34 prodejen, jsou větší společnost. Nejsou největší společnost na trhu. Neví, zda jsme třeba dvojka či trojka na trhu. Jsou rodinná firma, obchodní ředitel je její syn na základě dohody. Má na starosti obchod. Také jedná s dodavateli. Řídí obchod, např. kontroluje obraty, kontroluje naskladněnost zboží. Nemá na starosti obchodní výsledky, celá naše rodina se musí zajímat o finance a o výsledky společnosti, jinak by nemohli platit nájem, další platby. Neví z hlavy výsledky společnosti. K dotazu, zda svědkyně kromě nemovitosti a pozemku v [REDACTED] vlastní či spoluvlastní ještě jiné nemovitosti, uvedla, že mají pozemek, teď nevím přesně, zda v [REDACTED] či v [REDACTED], tento pozemek je ve společném jmění manželů. Jedná se o [REDACTED]. Opravdu si nepamatuje, za jakou částku jsem ho kupovala. Společnost F [REDACTED] o. má dvě prodejny, 4 zaměstnance, působí v pronajatých prostorách. Má služební vůz, manžel i syn mají také služební vůz. Ona má služební vůz Jaguar, syn má BMW, manžel Mercedes. Syn M [REDACTED] má automobil BMW. Nevím, jestli je psaný na firmu či není.

53. Při jednání soudu dne 15. 11. 2019 vypověděl svědek pan Š [REDACTED] H [REDACTED], že je mu asi známo, co je předmětem řízení. Předpokládá, že je to řešení výživného na děti z prvního manželství nevlastního otce. Pracuje jako obchodní ředitel společnosti D [REDACTED]. Pracuje ve společnosti od roku 2015. Začal zde pracovat brigádně v roce 2014. Mezi firmami, se kterými pracoval v roce 2015, nastoupil na pozici manažera rozvoje. Tato pozice se postupně vyvinula v pozici obchodního ředitele. Manažera rozvoje dělal asi rok, takže obchodního dělá někdy od začátku roku 2016. Jako obchodní ředitel má na starosti manažery prodeje, jejich prostřednictvím řízení prodeje a věci související. Všechny tyto zásadní rozhodnutí řeším buď on, nebo po projednání s vedením. Zabývá se obchodní stránkou společnosti. Matka má spíš na starosti centrálu společnosti jako ředitelka společnosti. Pokud jde o nevlastního otce, který je jednatelem, ten má na starosti strategická rozhodnutí, což se směřování společnosti týče. Např. věci jako jsou rekonstrukce, prodejny, nabídka otevření dalších provozoven. Rozhoduje o financích firmy na základě jednání s ekonomickým ředitelem. S ním má tak zhruba jednou za měsíc sezení, kde probírají to, čím se zabývá on, další směřování, strategii. Pokud je dotazován, zda je mu známa výše zisku společnosti, tak tento nezná. Obrat společnosti ví, že je v řádech stovek milionů korun.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

Pokud je dotazován na postavení společnosti na trhu, jedná se o jednu ze dvou největších společností v tomto oboru, co se maloobchodu týče, jejich asi největším konkurentem je společnost L [redacted] to je nynější konkurent. Pokud je dotazován na svůj příjem, mzdu, tak ze zaměstnaneckého poměru má mzdu asi 15.000,-Kč hrubého měsíčně. Pak dále podniká, kdy tuto podnikatelskou činnost vyvíjí pro společnost D [redacted] na základě živnostenského oprávnění. Jeho hrubý měsíční příjem je asi 130.000,-Kč, zbytek je nepravidelná činnost. Vyvíjí tu činnost pro společnost D [redacted], kterou dělá na základě živnostenského oprávnění, ta se týká například školení, zaměstnanců, manažerů. Nárazově pomáhá objíždět i jednotlivé prodejny, školit zaměstnance na prodejnách, i další školení zaměstnanců, protože např. i kontroluje smlouvy a mám je na starosti, pak má na starosti takto i řízení nakladatelství a za to si fakturuje, jak uvedl, toto vykonává jako OSVČ. Má dům v [redacted]. Před měsícem prodal jeden dům a pořídil si nový. Ten dům, který prodal, kupoval za částku, pokud ví, necelých 15 000 000,-Kč. Měl vlastní zdroje, ty mohly být ve výši 3 000 000,-Kč, zbytek byl financován hypotékou. Tenkrát mu ručila společnost D [redacted]. Podepisoval to jeho nevlastní otec jako jednatel společnosti. Vzhledem ke svým příjmům a zdravotnímu stavu by mu asi nemohl ručit jako fyzická osoba. Má za to, že to podepisoval jako jednatel společnosti D [redacted]. Je pravda, že mu jeho biologický otec poskytl nějaké finanční prostředky. Od doby, kdy přestal žít s matkou, tak mu poskytoval finanční prostředky, částečně mu je již splatil, část mu odpustil a nechal mu je v podstatě jako nějaký dar, jako start do života. V nemovitosti v [redacted] bydleli společně, nevlastní otec s matkou přispívali na bydlení v nemovitosti částkou 6.000,-Kč měsíčně. Nemovitost, kterou prodával v [redacted], byla v ulici [redacted], nyní vlastní novou nemovitost v ulici [redacted], tu pořizoval za částku asi 25 000 000 Kč. Částečně ji financoval i z vlastních zdrojů, ty byly minimální. Musel si půjčit i od kamarádů. Samozřejmě částečně jsem ji financoval i hypotečním úvěrem. V nemovitosti v ulici [redacted] bydlí. Pokud jsem dotazován na vývoj hospodaření společnosti od doby, kdy jsem nastoupil do společnosti, tak první jeden až tři roky ví, že tam rostl obrát, to se zastabilizovali na trhu, poslední rok společnost stagnuje, což přináší značné finanční komplikace. V minulosti spoluvlastnil tři společnosti s.r.o. Nemá žádný služební vůz. Měl v minulosti služební vůz, a to BMW řady 3, sportovní Coupé. Tento před pár měsíci odkoupil od společnosti D [redacted], je to nyní jeho osobní vůz. Pokud je dotazován na stáří vozidel, vozidlo BMW, které je už staré 10 let, má najeto 150 000 km. Pokud je dotazován na stáří služebních vozů ve společnosti, tak to záleží, některé jsou staré 5 let, některé 7 let, některé jsou staré 1 – 3 roky. Vozidlo Jaguar, které užívá matka, je staré 4 či 5 let. Vozidlo Mercedes, které užívá nevlastní otec, může být staré zhruba 3 či 4 roky. Nákup aut má na starosti jako obchodní ředitel. Kupují ojetá vozidla, maximálně za polovinu cenu, za kterou by stálo nové vozidlo. Některá vozidla kupují i s nájездem nad 100.000 km, když ve, že to jsou vozidla, která třeba nebudou až tolik jezdit. Vykonávám funkci ředitele pro společnost D [redacted] v podstatě společnost K [redacted] si pronajímá jeho práci, ta je fakturována. Ano, dá se fakticky říct, že vykonává tímto prostřednictvím činnost i ve společnosti K [redacted]. Má mzdu pouze od společnosti D [redacted]. Pokud je dotazován na úvěry společnosti D [redacted] na co tyto byly užity, tak tyto byly použity na financování nemovitostí, skladovací zařízení, regály, na nakladatelství, na vozidla. Jedná se o různé bankovní úvěry. Pokud jw dotazován, zda větší část byla půjčena na pořízení nemovitostí, tak já mám za to, že je to zhruba stejná část, jako jsou ty ostatní půjčky, že zhruba poměrově je to srovnatelné. Nemovitosti nehrají v těch závazcích hlavní roli. Netuší, jaký je majetek společnosti D [redacted] v nemovitostech. Neví, zda je společnost v zisku či ztrátě. Pokud je dotazován na hodnotu služebních automobilů, tak ohrazují se proti tomu, že by byly v hodnotě milionu korun. Vozidlo, které užíval on, bylo pořizováno za částku 820.000,-Kč. Smlouvy společnosti podepisuje pan D [redacted], který je jednatelem společnosti, tak to je ze zákona, pokud tam není nějaké jiné pověření, což není.

54. Při jednání soudu dne 29. 5. 2020 vypověděl otec, že pokud jsou čteny výpisy z účtu, tak půjčka ve výši 29 000 000 Kč, ta byla od pana P [redacted] D [redacted], jeho otce, půjčka byla pro pana

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

Š. H. ve výši 28 500 000 Kč. Platby šly přes jeho účet s tím, že ručitelem půjčky byl on. V podstatě pan P. D. půjčil panu H. peníze, a ty přišly na tento účet. On jsem dělal prostředníka mezi panem P. D. a mezi panem Š. H. Přesně si nepamatuje, kdy přišly peníze na účet. Pokud je dotazován, zda přišly na účet 4. října 2019, tak to ano s tím, že já soudu předkládá smlouvy o zapůjčených cenných papířích a dále smlouvu o půjčce, kdy smlouva o zapůjčení cenných papířích je mezi panem P. D. a jeho osobou a je ze dne 29. 1. 2019. Smlouva o půjčce je ze dne 4. 2. 2019 mezi jeho osobou jako věřitelem a mezi panem Š. H. jako dlužníkem na částku 28 000 000 Kč. Pokud jde o jednotlivé platby, když je na ně dotazován, platby ze dne 22. 3. 2019, 26. 3. 2019, nazvaná Okna, tak ano, tyto asi byly hrazeny z jeho účtu. Jednal na základě pokynu pana H. Myslí si, že to byla okna do jeho nemovitosti, kterou si za tyto peníze pořizoval. Pokud jde o částku 3 900 000 Kč z 29. 4. 2019, tak myslí, že pan Š. H. něco prodal, a poslal peníze na tento účet. Byl vlastně prostředníkem k tomuto účtu s tím, že tento účet byl vedený za účelem, aby se z něj vypořádala cena nemovitosti. Pokud jsem dotazován na to, proč u data 2019 je napsáno, že peníze jsou z jeho účtu, tak to je tam napsáno, protože smlouva je vedena na něj, na jeho jméno. Pan Š. H. byl pouze ručitelem této smlouvy. Pokud je dotazován na to, že v červnu 2019 je dle výpisu účtu na účtu patrných několik odchozích plateb ve výši 200 000 Kč, tak to bude zřejmě daň z nemovitosti. Pokud je dotazován na příchozí platbu ze dne 5. 12. 2019 B. ve výši 1 963 144 Kč, tak to jsou od jeho otce, dostali darem známky. Pokud je dotazován na to, kdo je dostal, tak tím myslí sebe a pana Š. H. Ty prodali a peníze vrátili panu D. Pokud je dotazován na to, zda mu nepříjde zvláštní, že by mu otec daroval známky a nedaroval by mu rovnou peníze, a jmu pak ty peníze znovu vracel, tak pan P. D. vybral nějaké přebytky ze své sbírky, je mu už více let, nemá už asi k těm známkám vztah. Pokud je dotazován na to, o jaké platby se jedná ze dne 16. 12. 2019, kdy je to inkaso úvěru, jistina, tak to je jeho jistina, protože půjčka byla na jeho osobu. Na dotaz soudu, proč je ve smlouvě o půjčce napsáno, že dlužná částka ve výši 28 500 000 Kč bude uhrazená na účet věřitele pana P. D. a zda k tomu takto došlo, otec uvedl, že to tak asi do smlouvy napsali, protože si mysleli, že to půjde přes tento účet, ale pak se to poslalo asi rovnou na úvěrující účet. Po splacení úvěru se cenné papíry vrátili zpět panu P. D. K dotazu právní zástupkyně zletilého, proč transakce proběhly tímto způsobem, když peníze měly být pro pana Š. H., uvedl, že takto to chtěl jeho otec, jinak by to nebylo průchozí. Na dotaz, zda byla na základě smlouvy uhrazena částka 290 000 Kč na úrocích, uvedl, že tyto peníze mu byly zaplaceny fakticky. Myslí, že to zaplatil pan Š. H. prostřednictvím tohoto účtu. Na dotaz, proč byl poskytnut úvěr, proč si pan D. půjčil částku 29 000 000 Kč, když pan Š. H. měl vrátit půjčku 28 500 000 Kč, otec uvedl, že má za to, že původně byla kupní smlouva domluvena na částku 29 000 000 Kč s tím, že na tuto částku byl poskytnut úvěr Č., ale domnívá se, že pan Š. H. dojednal nějakou slevu ve výši 500 000 Kč z kupní ceny, a proto úvěr byl na částku 29 000 000 Kč. Na dotaz, co se dělo s částkou 500 000 Kč, která byla poskytnuta z úvěru, otec uvedl, že peníze zůstaly na jeho účtu, ty tam zůstaly na nějaké platby. Uváděl zde, že mu peníze půjčil můj otec, ale nebylo to tak, že by je půjčil otec, ale otec vlastně převedl cenné papíry a na základě toho byl poskytnut úvěr od banky, od Č. Myslí, že peníze se vrátily v prosinci. Peníze prostě byly na účtu a pak se vrátily s. On tam 500 000 Kč nechal, aby tam byla nějaká rezerva. Na dotaz soudu, kdo je pan Š. proč platil na účet pana D., takto se to dohodlo asi s panem H., že pošle peníze, myslí mu pan Š. dlužil, že to byla nějaká půjčka mezi občany. Neví, v jaké výši. Myslí, že ve výši asi 100 000 Kč. Na dotaz, proč částka 3 900 000 Kč kupní cena z úschovy byla zaslána na tento účet, uvedl, že to bylo z důvodu, aby částka, když přišla na tento účet, aby se mohl splatit u Č. úvěr za vkladové listy. Š. rozhodl, že to převede na tento účet a pak se to vrátilo na účet Č. Myslí, že se z toho zaplatila nějaká část úvěru. Myslí si, že se úvěr platil po nějakých částech, že úvěr celý se nesplácel úplně z tohoto účtu, něco šlo z účtu mého a zbytek šel z financí pana Š. H. Na

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

dotaz, že z účtu byly zaslány a jsou citovány z čísla účtu opakovaně částky ve výši 200 000 Kč na účet [REDACTED], a to v červnu 2019, uvedl, že neví přesně, na co to bylo, asi je to na nějaký úvěrový účet. Neví, komu to posílal. Pana B [REDACTED] Š [REDACTED] zná. Je to zaměstnanec společnosti D [REDACTED]. Je to důchodce. Na dotaz soudu, proč částky čistého měsíčního příjmu otce neodpovídají na potvrzení o příjmech pro společnost O [REDACTED] neodpovídá částkám příjmů otce, které jsou uvedeny ve spise za období roku 2015, 2016, otec uvedl, že částky byly účelově navýšené pro schválení úvěru O [REDACTED] s tím, že O [REDACTED] to nechtěla ověřovat, nechtěla to dokladovat. Možná to čestné není, ale to že za dvacet let neviděl své děti, to také není čestné, a za to může zdejší soud. Pokud je dotazován na to, že jsem 23. 2. 2016 vypovídal při jednání zdejšího soudu, že vlastní s manželkou byt na [REDACTED] v panelovém domě o velikosti [REDACTED], že tento byt je prázdný, že ho nepronajímají a že jsme ho ani nepronajímali, co to bylo za byt a co s tím bytem bylo, uvedl, že to byl byt [REDACTED]. Myslí si, že v tomto bytě chvíli bydlel Š [REDACTED], pak se prodal. Neví, přesně za jakou cenu a kdy se prodal. Nemyslí si, že se prodal v roce 2019.

Soud zmítl návrhy z důvodu procesní ekonomie důkazní návrhy na provedení znaleckého posudek ke zjištění obvyklé mzdy, respektive odměny, kterou by měl dostávat statutární orgán, respektive člen statutárního orgánu v právnických osobách, ve kterých tyto pozice zastával v období od 1. 1. 2012 až dosud otec dětí, a to právnické osoby D [REDACTED] K [REDACTED] H [REDACTED] B [REDACTED], R [REDACTED], L [REDACTED], S [REDACTED], S [REDACTED], na provedení důkazu pod bodem označeným a), tedy zprávu z níže uvedených peněžních ústavů, které jsou pod bodem a) uvedeny, týkající se vedení účtu na jméno P [REDACTED] D [REDACTED], dříve H [REDACTED], na vyžádání si majitelů vyjmenovaných účtu od Komerční banky a. s., Československé obchodní banky a. s., České spořitelny a. s., UniCredit Bank Czech and Slovakia a. s., mBank S. A., Sberbank CZ, České národní banky a vyžádání si od majitelů těchto účtů na právní důvod jimi provedených plateb, na zjištění, zda v evidenci Centrálního depozitáře cenných papírů vlastnila či vlastní v období od 1. 9. 2012 do současnosti cenné papíry, jaké, v jakém období a v jaké hodnotě. Dále soud zamítl návrh na provedení důkazu doplňujícím výsledkem pana P [REDACTED] D [REDACTED], narozeného [REDACTED] dotazem soudu u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. na zjištění majitele účtu [REDACTED] a poté provedením výsledku majitele tohoto účtu jako svědka a k výzvě majitele účtu prokázat na listinu, pravděpodobně smlouvu, na jejímž základě mu vznikla povinnost na účet otce poukázat platbu ve výši 3.900.000 Kč, kdy na výpisu účtu z otce je uvedena výplata kupní ceny z úschovy Z [REDACTED] B [REDACTED], návrh na dotaz u Č [REDACTED] na zjištění majitele účtu [REDACTED] a provedení výsledku majitele tohoto účtu jako svědka a jeho vyzvání, aby předložil soudu listinu, na jehož základě mu vznikla povinnost na účet otce poukázat platby v souhrnné výši 140.000 Kč, na výpisu z účtu uvedena poznámka „B [REDACTED] Š [REDACTED]“ a dotazem u Č [REDACTED] na zjištění majitele účtu [REDACTED], provedení výsledku majitele tohoto účtu, případně statutárního orgánu jako svědka a vyzvat tohoto svědka, aby předložil objednávku či daňový doklad, na jejímž základě obdržel platbu z účtu otce a návrh na provedení dotazu soudu u Č [REDACTED] na zjištění majitele účtu [REDACTED] a provedení výsledku majitele tohoto účtu jako svědka a k jeho vyzvání, aby předložil listinu, pravděpodobně smlouvu, na jejímž základě obdržel platbu z účtu otce, kdy na výpisu z účtu otce je uvedena poznámka „Asta průčelí“.

55. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změni – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
56. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změni-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

57. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
58. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
59. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
60. Soud v prvé řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou výživného, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě výživného založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů na straně účastníků došlo.
61. Úprava, daná rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 15. 6. 2010, č. j. 12 P 98/2007-688, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2011, č. j. 19 Co 50/2011-778, vycházela z toho, že otec měl dvě vyživovací povinnosti, je schopen dosahovat příjmů ve výši kolem 30 000 Kč měsíčně. Nezletilí byli žáci základní školy, jejich zdravotní stav byl dobrý.
62. Počet vyživovacích povinností otce se od posledního rozhodnutí soudu nezměnil. Pokud jde o majetkové a výdělkové poměry otce, tak dle potvrzení o příjmech otce, nedošlo ke zvýšení příjmů otce ze zaměstnání oproti minulým obdobím. Otec dosahuje příjmu ze zaměstnání ve výši do 20 000 Kč. Pokud jde o výdělkové poměry otce, otec nabyl rodinný dům, který postavil a pozemku, který spoluvlastní s manželkou. Soud se však na základě rozsáhlého dokazování rozhodl nevycházet z otcem deklarovaných příjmů, nýbrž ze životní úrovně otce, která je dle názoru soudu přesahuje otcem deklarované příjmy. Soud má za prokázané, že je to otec, který si určuje jako jednatel společnosti výši svého příjmu a tato neodpovídá jeho životní úrovni, jak bydlení, užívaného služebního vozidla, dovolených. Zaměstnavatel otce je rodinná firma, kdy majitel společnosti v rámci své svědecké výpovědi potvrdil, že společnost fakticky řídí otec, je to otec, který si určuje výši svého příjmu. Pokud otec potřebuje pro účely ručení nevlastnímu synovi navýšit „papírově“ potvrzení o svých příjmech, potvrdí, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období od prosince 2015 do února 2016 činil 43 590 Kč, přičemž v měsíci prosinci 2015 činil 51 685 Kč měsíčně, v měsících lednu a únoru 2016 činil 92 339 Kč měsíčně, ačkoliv soudu předkládá příjmy ve stejném období ve výši 18 902 Kč měsíčně. Soud má za to, že příjmy otce jsou pro účely řízení o výživném záměrně zkreslovány, tak aby nemohlo být rozhodnuto o zvýšení výživného. Soud za této situace vyšel z příjmů otce stanovené dle § 916 občanského zákoníku, tedy z 25násobku částky životního minima, která činila 85 250 Kč do 31. 3. 2020 a 96 500 Kč od 1. 4. 2020. Soud má za to, že takové částky zcela odpovídají životní úrovni otce, která je dokreslována i výpisem z účtu jeho manželky ještě v období před zúžením SJM. Samotné zúžení SJM nic nemění na tom, že manželka otce má k otci vyživovací povinnost. Soud se nejví ani zcela věrohodná další tvrzení otce týkající se finančních transakcí na jeho účtu, ačkoliv je otec dokládá smlouvou. Za této situace rozhodl soud o výživném, jak uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozsudku, kdy má za to, že výživné pro tehdy nezletilého P■■■■ částkou 7 000 Kč měsíčně a výživné pro tehdy nezletilého V■■■■ v částce 5 000 Kč neodpovídalo životní úrovni otce a je na místě je zvýšit od 1. 9. 2012, tedy tři roky zpětně od doby podání návrhu. Poněvadž od doby podání návrhu došlo k tomu, že tehdy nezletilí nastoupili postupně na střední školu, druhý stupeň základní školu, následně již zletilý P■■■■ nastoupil na vysokou školu a došlo k navýšení částky

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.

životního minima, rozhodl soud o postupném zvýšení výživného kopírující tyto etapy života dnes již zletilých. "

63. Soud, po zvážení shora popsanych skutečností, má za to, že přiměřené je zvýšení výživného otci s účinností od 1. 9. 2012 na částku 12 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2013 na částku 14 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2017 na částku 17 000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 4. 2020 na částku 19 000 Kč měsíčně pro zletilého P■■■■ a s účinností od 1. 9. 2012 na částku 10 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 9. 2014 na částku 14 000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 4. 2020 na částku 17 000 Kč měsíčně pro zletilého V■■■■. Tehdy nezletilí měli běžné náklady dětí svého věku, navyšované zájmovou činností, dnes jsou jejich potřeby potřebami dospělých osob. kromě příjmů z občasných brigád pobírají sirotčí důchod po matce, spoluvlastní polovinu nemovitosti, ve které bydlí. Výživné odpovídá oprávněným potřebám zletilých, výdělkovým schopnostem a možnostem otce. Soud s ohledem na znalost spisu, kdy otec neprojevoval o dnes již zletilé několik let před zahájením řízení o zvýšení výživného zájem, nemá za to, že je na místě zabývat se hlouběji otázkou rozporu s dobrými mravy.
64. Nedoplatek na výživném od 1. 9. 2012 do 1. 9. 2012 do 31. 4. 2021 ve výši 862 000 Kč pro zletilého P■■■■ a ve výši 852 000 Kč pro zletilého V■■■■, uložil soud otci uhradit do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám zletilých.
65. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Praha 21. dubna 2021

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kotlíková.