

# USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Kačerovou ve věci

žalobkyně: MI Estate s.r.o., IČO: 08294208  
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M., Ph.D.  
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha 9

proti  
žalovanému: M. H., narozený  
bytem  
zastoupený procesní opatrovnici advokátkou JUDr. Lilkou Horákovou  
sídlem Drtinova 24, 150 00 Praha 5

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

- a) Zrušuje se podílové spoluvlastnictví účastníků ke stavbě v  
vedené u Katastrálního úřadu
- b) Nemovitost se přikazuje do výlučného vlastnictví žalobkyně.
- c) Žalobkyně se zavazuje zaplatit žalovanému na vyrovnání jeho podílu částku 102 000 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- d) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. O odměně procesní opatrovnice bude rozhodnuto samostatným usnesením.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ke stavbě tak, že tato nemovitost bude přikázána do vlastnictví žalobkyně a ta bude povinna vyplatit žalovanému na vypořádacím podílu částku 30 000 Kč.

Podle § 99 odst. 1, 2 o. s. ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

V průběhu jednání došlo mezi účastníky k dohodě, jejíž obsah je vtělen do výroku tohoto usnesení. Jelikož v daném případě povaha věci přípouští uzavření soudního smíru a uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, soud uvedený smír v souladu se shora citovaným zákonným ustanovením schválil, a to včetně ujednání účastníků ohledně náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.], a to včetně části výroku o náhradě nákladů řízení, neboť ten byl účastníky učiněn součástí smíru.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o. s. ř.), je proto též podkladem pro soudní výkon rozhodnutí (§ 251 a násl. o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená v tomto usnesení splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Praha 13. prosince 2023

JUDr. Simona Kačerová v. r.  
samosoudkyně