



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze jako soud odvolací projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. června 2015 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Boženy Maříkové a soudců JUDr. Renaty Humpové a JUDr. Marcely Mackové odvolání obžalovaného J. Š. nar. a odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-západ proti rozsudku Okresního soudu Praha-západ ze dne 13. dubna 2015, č.j. 17T 12/2015-875 a rozhodl **t a k t o:**

I. Podle § 258 odst.1 písm. e), f), odst. 2 trestního řádu se napadený **rozsudek částečně zrušuje**, a to pouze ve výroku o trestu a výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozeným Střední škole hotelnictví a podnikání SČMSD a společnosti Kodetka Trade, s.r.o.

S přihlédnutím k § 259 odst. 3 trestního řádu se **znovu rozhoduje** tak, že při nezměněném výroku o vině, výroku o ochranném léčení a zbylých výrociích o náhradě škody se obžalovaný

J. Š. nar. trvale bytem

**o d s u z u j e**

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazuje do věznice s **dozorem**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se mu ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

1 páru obuvi zn. DS černé barvy se stříbrnými prvky, velikost 42, šněrovací,  
1 ks šustřákových kalhot zn. Adidas Equipment, velikost S, černé barvy na levé nohavici v dolní části s logem Adidas podšitým žlutou látkou,  
1 ks ortézy na koleno zn. Protect by medi, velikost S, černé barvy, LT-1207,  
1 ks šustřákové bundy s kapucí zn. Envy, černé barvy,

1 ks šály zn. Pashmiha černé barvy,  
1 ks kšiltové čepice zn. X fer quality wear, červené barvy s nápisem v přední části Velux-  
nová generace,  
1 ks batohu zn. Ormi Fashion černé barvy,  
1 ks zbraně: Cal. 6mm ME-Flobert 7,5J, zn. Streamer. R1, vyr. č. 0714-000283, made by  
Ajak Arms Ltd. for „J.G.S.“, tělo zbraně stříbrné barvy, kdy hledí, střenky, spoušť, kohout a  
tlačítko odemykání válce jsou barvy černé,  
9 ks nábojů 6 mm ME-Flobert Court, výrobce Sellier a Bellot.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému J. Š. ukládá povinnost  
uhradit na náhradě škody Střední škole hotelnictví a podnikání SČMSD, IČ: 48153281,  
sídlem Čapkova 193, Hronov, částku ve výši 19.604,- Kč, a společnosti Kodetka Trade, s. r.  
o., IČ: 25122096, se sídlem Kodetka 1601, Dobříš, částku ve výši 2.680,- Kč. Podle § 229  
odst. 2 trestního řádu se uvedení poškození odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu  
škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**II. Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce z a m í t á.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným pod bodem **I.** v bodech **1.-2.**  
přečinem podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, pod bodem **II.** v bodech **1.-2.** jednak  
přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku, jednak přečinem  
poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem **III.** přečinem zpronevěry dle  
§ 206 odst. 1 tr. zákoníku a pod bodem **IV.** v bodech **1.-2.** zvláště závažným zločinem loupeže  
dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Těchto deliktů se dopustil tím, že pod bodem **I.** v bodě **1.** dne  
18.4.2014, ve [redacted] uzavřel dohodu s M. N. o koupi jejího  
osobního automobilu tov. zn. Nissan 100NX, RZ [redacted] s tím, že jí dohodnutou kupní  
cenu 25.000,- Kč uhradí ve třech splátkách a to do 30.4.2014 ve výši 5.000,- Kč a dále  
ve splátkách po 10.000,- Kč do 15.5.2014 a do 15.6.2014, přičemž současně vozidlo převzal  
a užíval, ačkoliv věděl, že pro své četné finanční závazky i způsob života nebude schopen  
slíbené splátky uhradit a tyto také nezaplatil, přičemž poškozené na opakované naléhání  
uhradil až v červnu roku 2014 částku 5.000,- Kč a posléze přes opětovné upomínky další  
částku ve výši 3.000,- Kč, avšak vozidlo jí nakonec vrátil zničené po dopravní nehodě, takže  
měla další výlohy spojené s jeho likvidací a poté, co mu zařídila půjčku, aby jí mohl uhradit  
zbývající dluh ve výši 17.000,- Kč, tyto peníze propil a prohrál v hracích automatech, v bodě  
**2.** dne 6.10.2014, v dopoledních hodinách, v katastru obce Slapy, v chatové osadě [redacted]  
[redacted] vylákal od R. H. zapůjčení finanční hotovosti 43.000,- Kč pod  
záminkou, že tyto nutně potřebuje na uhrazení nájemného k bytu v Praze 9, přičemž slíbil,  
že peníze vrátí do konce roku 2014, ačkoli věděl, že zapůjčené finanční prostředky  
nebude schopen vzhledem ke své celkové zadluženosti vrátit, a získanou finanční  
hotovost ve výši 43.000,- Kč ani na ubytování nepotřeboval, a bezprostředně po jejich  
převzetí, téhož dne kolem 14:00 hodin, ji ihned použil pro vlastní potřebu, tak, že ji  
prohrál v hracích automatech,  
pod bodem **II.** v bodě **1.** v blíže nezjištěné době v první polovině prosince roku 2013,  
na adrese Dělnická 1035, Vrchlabí, okr. Trutnov, v průběhu návštěvy u L. M. tomuto  
v nestřeženém okamžiku z neuzamčené skříně, umístěné v chodbě domu, odcizil plechovou  
krabičku s finanční hotovostí ve výši 44.000,- Kč a další drobné předměty bez vyčíslitelné  
hodnoty, přičemž si tyto ponechal a peníze utratil zejména tak, že je prohrál v automatech,  
v bodě **2.** přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově, sp.zn. 1T 184/2013, dne  
6.12.2013, který nabyl právní moci dne 19.12.2013, odsouzen pro přečin krádeže podle

ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18-ti měsíců, tak v úmyslu přisvojit si cizí věc a získat tím majetkový prospěch:

**a)** v době od 17:00 hodin dne 12.5.2014 do 04:45 hodin dne 13.5.2014, v ulici Komenského, ve Vrchlabí, okr. Trutnov, se s využitím místní znalosti vloupal do budovy Střední školy hotelnictví a podnikání SČMSD tím způsobem, že vykopl větrací mřížku uzamčených dveří do kotelny, otvorem prolezl dovnitř a odcizil zde 19 ks klíčů od dveří v budově, a poté v přízemí budovy rozlomením dveří vnikl do ředitelny školy a zde odcizil finanční hotovost ve výši 5.000,- Kč, notebook zn. HP Pro Book 6465, tablet zn. HP Elitepad 900, videokameru zn. Sony DV Clip CD 42, fotoaparát zn. Panasonic, 2 ks razítek a sadu klíčů od sborovny, a dále pak v přízemí budovy rozlomil uzamčené dveře do kanceláře taneční skupiny Oliver, kterou prohledal, ale nic neodcizil, a dále v 1. patře z kabinetu odcizil notebook zn. Acer Extens Entensa 5620G, čímž Střední škole hotelnictví a podnikání SČMSD, s. r. o., IČ: 48153281, se sídlem Čapkova 193, Hronov, způsobil odcizením věcí škodu ve výši 26.104,- Kč a poškozením dveří do kotelny způsobil městu Vrchlabí, IČ: 00278475, se sídlem Zámek 1, Vrchlabí, škodu ve výši 19.400,- Kč, přičemž získané peníze užil pro svoji potřebu tak, že je zejména prohrál v automatech,

**b)** v době od 18:00 hodin dne 2.6.2014 do 08:00 hodin dne 3.6.2014, ve Špindlerově Mlýně, okr. Trutnov, se ve Ski areálu Svatý Petr vloupal do restaurace Erpet, jejímž byl dříve zaměstnancem a zhotovil si v té době klíče, tak, že si těmito neoprávněně drženími klíči odemkl vstupní dveře do restaurace, vnikl dovnitř a v prostoru „Občerstvení“ odcizil z pokladny finanční hotovost ve výši 3.500,- Kč, dále z pokladny restaurace odcizil finanční hotovost ve výši 3.500,- Kč a ze zásuvky vpravo od pokladny odcizil tržbu ze dne 2.6.2014 ve výši 946,- Kč, přičemž při odchodu za sebou zamkl a po uzamčení vstupních dveří, aby odvedl pozornost k náhodnému neznámému pachateli, fingoval jiný způsob vloupání tak, že nalezeným úlomkem betonu rozbil skleněnou výplň okna Audi baru, přičemž odcizením věcí způsobil společnosti Melida, a.s., IČ: 24166511, se sídlem Špindlerův Mlýn 281, škodu ve výši 7.946,- Kč a poškozením věcí jí způsobil škodu ve výši 400,- Kč, přičemž získané peníze použil pro vlastní potřebu tak, že je zejména prohrál v automatech,

**c)** v době od 23:00 hodin dne 16.6.2014 do 07:10 hodin dne 17.6.2014, na adrese v obci Prostřední Lánov 280, okr. Trutnov, se vloupal do restaurace Lánovský Dvůr tak, že se nejprve v boku restaurace neúspěšně pokusil vytrhnout okno a poté na druhé straně budovy nalezenou cihlou rozbil skleněnou výplň okna, kterým vnikl na WC restaurace a dále pak do vlastních prostor restaurace, kde u baru vytrhl dřevěnou zásuvku, ze které odcizil finanční hotovost ve výši 15.000,- Kč, a z baru odcizil 3 ks lahví alkoholu zn. Metaxa, Jameson a Tullamore, 28 ks krabiček cigaret zn. Sparta, Viceroy a Marlboro, 12 ks vanilkových doutníků, pochutiny, 46 ks zapalovačů a stravenky v hodnotě 500,- Kč, čímž provozovateli restaurace V [REDAKCE] H [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 19.668,- Kč a poškozením věcí mu způsobil škodu ve výši 890,- Kč,

**d)** dne 3.10.2014, ve večerních hodinách, ve Slapech-Ždání, okr. Praha-západ, v rekreační chatě [REDAKCE] kde byl ubytován u její majitelky D [REDAKCE] Ž [REDAKCE] pro kterou současně pracoval, s úmyslem přisvojit si cizí peníze, které pro poškozenou vybral za služby v rámci dohodnuté pracovní činnosti, otevřel skříň, kde byl umístěn trezor majitelky, a za použití shodného kombinačního kódu tento odemkl a z odcizil z něj finanční hotovost ve výši 38.000,- Kč z tržeb, které sám realizoval, peníze použil pro svoji potřebu, zejména tak, že je prohrál v automatech, a aby svoji trestnou činnost zakryl, dne 6.10.2014 zámek trezoru poškodil údery těžkou palicí, čímž na trezoru způsobil škodu ve výši 4.800,- Kč a následně drobným sebepoškozením fingoval své loupežné přepadení neznámým pachatelem, k němuž mělo dojít dne 6.10.2014 v době od 22:00 hodin do 22:37 hodin, které oznámil policii, čímž

D [redacted] Ž [redacted] způsobil škodu odcizením peněz ve výši 38.000,- Kč a poškozením trezoru jí způsobil škodu ve výši 4.800,- Kč,

pod bodem III. v blíže nezjištěné době v měsíci září a na počátku říjnu roku 2014, ve Slapech-Ždání, okr. Praha-západ, v provozovně s rychlým občerstvením pod rekreační chatou [redacted] kde brigádně pracoval [redacted] pro D [redacted] Ž [redacted] s úmyslem obohatit se z hodnot, které mu byly v souvislosti s touto pracovní činností svěřeny, prodal ze skladového prostoru kiosku bez vědomí majitelky provozovny do zpětného výkupu 8 ks prázdných sudů od piva a limonád v hodnotě nejméně 8.000,- Kč, přičemž peníze si ponechal pro vlastní potřebu a dále zkrátil realizované tržby za služby, které pro poškozenou poskytoval zákazníkům o celkovou částku 33.000,- Kč, a pro svoji potřebu si ze zásob pohonných hmot ze skladu související půjčovny malých plavidel přisvojil 20 litrů benzínu natural, určeného pro jejich pohon v hodnotě 640,- Kč, čímž D [redacted] Ž [redacted] způsobil celkovou škodu 41.640,- Kč, přičemž takto získané peníze použil pro svoji potřebu a to zejména tak, že je prohrál v automatech,

pod bodem IV. v bodě 1. dne 5.10.2014, kolem 00:40 hodin, v obci Slapy [redacted] Praha-západ, v objektu čerpací stanice Warman, s loupežným úmyslem nejprve na stojanu načerpal do přineseného kanystru 8,05 l benzínu natural 95 v hodnotě 300,- Kč, a pod záminkou předstíraného úmyslu tento zaplatit, vstoupil, zamaskován zejména šálou, do prodejního objektu provozovny a zde hrozbou použití krátké stříelné zbraně, kterou držel v ruce a důrazným prohlášením: „Přepadení!“ přinutil pracovníci obsluhy čerpací stanice S [redacted] N [redacted] k vydání tržby v celkové výši 10.000,- Kč, dále ji přinutil jít do kanceláře čerpací stanice s tím, že chce vidět trezor a když poškozená o tomto nevěděla, odešel, přičemž ji před odchodem vyzval k vydání jejího mobilního telefonu, uzamkl ji v kanceláři a cestou její telefon odhodil do odpadkového koše na čerpací stanici, kdy uvedeným jednáním způsobil majiteli čerpadla M [redacted] M [redacted] škodu v celkové výši 10.300,- Kč, v bodě 2. dne 6.10.2014, kolem 02.00 hodin, v ulici Kodetka 1601, v Dobříši, okr. Příbram, v objektu čerpací stanice Shell, vstoupil s loupežným úmyslem, zahalen zejména šálou, do prodejního objektu provozovny a zde s pistolí v ruce, s výhrůžnou výzvou slovy: „Vydejte mi všechny peníze!“ přinutil pracovníce obsluhy čerpací stanice J [redacted] L [redacted] a K [redacted] H [redacted] k vydání tržby v celkové výši 2.680,- Kč, a poté je vyzval k otevření druhé pokladny nacházející se na benzínové stanici, a dále je přinutil jít do kanceláře čerpací stanice a zde se dožadoval otevření trezoru, což se nepodařilo, načež obě pracovníce v kanceláři uzamkl, a když odcházel, odcizil z prodejního pultu nejméně 5 ks kartenů cigaret zn. Marlboro, čímž způsobil společnosti Kodetka Trade, s. r. o., IČ: 25122096, se sídlem Kodetka 1601, Dobříš, celkovou škodu ve výši nejméně 6.768,50 Kč.

Za to byl odsouzen podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznic s ostrahou. Dle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to věci ve výroku specifikovaných počínaje 1 párem obuvi zn. DS černé barvy se stříbrnými prvky, velikost 42, šněrovací a konče 9 ks nábojů 6 mm ME-Flobert Court, výrobce Sellier a Bellot. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení protialkoholní a psychiatrické ústavní formou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozeným R [redacted] H [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku ve výši 43.000,- Kč, Střední škole hotelnictví a podnikání SČMSD, IČ: 48153281, se sídlem Čapkova 193, Hronov, částku ve výši 26.104,- Kč, městu Vrchlabí, IČ: 00278475, se sídlem Zámek 1, Vrchlabí, částku ve výši 19.400,- Kč, společnosti Melida, IČ: 24166511, se

sídlem Špindlerův Mlýn 281, částku ve výši 8.346,- Kč, V [redacted] H [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku ve výši 8.086,- Kč, D [redacted] Ž [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku ve výši 82.440,- Kč, M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku ve výši 10.300,- Kč, společnosti Kodetka Trade, s. r. o., IČ: 25122096, se sídlem Kodetka 1601, Dobříš, částku ve výši 6.768,50 Kč, a Kooperativa pojišťovně, se sídlem Pobřežní 665/21, Praha 8, částku ve výši 12.472,- Kč. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená M [redacted] N [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byli poškození Střední škola hotelnictví a podnikání SČMSD, IČ: 48153281, se sídlem Čapkova 193, Hronov, Město Vrchlabí, IČ: 00278475, se sídlem Zámek 1, Vrchlabí, společnost Melida, IČ: 24166511, se sídlem Špindlerův Mlýn 281, V [redacted] H [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] a D [redacted] Ž [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] odkázáni se zbytkem svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozhodnutí podali včasná odvolání jak obžalovaný, tak i státní zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-západ.

Obžalovaný napadá rozsudek ve výroku o vině i ve výrocích souvisejících, a v této souvislosti opakuje svoji obhajobu, s níž se vesměs vyrovnal již první soud v napadeném rozhodnutí. K bodu I. namítá, že nebyla naplněna skutková podstata trestného činu podvodu, neboť pod bodem 1. na vozidlo nebyla uzavřena kupní smlouva, ale smlouva o smlouvě budoucí a protože došlo ke znehodnocení vozidla nikoli jeho zaviněním, změnil se natolik podmínky, že po něm nebylo možné rozumně požadovat, aby smlouvu uzavřel. N [redacted] by se měla domáhat úhrady ceny automobilu na tom, kdo jej skutečně zničil, či kdo jej koupil. Pod bodem 2. pak si peníze půjčil od H [redacted] v době, kdy měl v úmyslu je vrátit a pokud je soud jiného názoru, jde o pouhou domněnku nepodloženou důkazy. V bodě II. pod bodem 2. písm. a) trvá na tom, že neodcizil notebook HP Pro Book a tablet HP Elitepad. Není důvod, proč by rozporoval krádež dvou věcí, když k jiným trestným činům se přiznal a bez jeho přiznání by pachatel nebyl nikdy zjištěn. Ostatní skutky doznává včetně trestného činu loupeže pod bodem IV., připomíná zde ale, že nechtěl nikomu ublížit a ani neublížil, což první soud dle jeho názoru dostatečně nezohlednil. Na místě v soudní síni se také všem přítomným poškozeným omluvil. Způsobené škody lituje a je připraven škodu, kterou skutečně způsobil, také uhradit. Soud však u některých škod nepostupoval správně. Tak např. u Střední školy hotelnictví a podnikání nerefletoval skutečnost, že část věcí byla vrácena a dle odborného vyjádření na č. l. 581, ze kterého soud vyšel, jde o věci v hodnotě 6.500,- Kč. O tuto částku je proto nutné škodu snížit. Nesouhlasí ani s vyčíslením škody způsobené městu Vrchlabí, jakkoli doznává, že poškodil troje dveře, z tohoto dvojce interiérové. Rozhodně pak nepovažuje za reálný odhad hodnoty venkovních dveří do kotelny částkou 9.400,- Kč, zejména když šlo o dveře poměrně staré. K porovnání také soudu předložil z katalogů fotografie různých dveří podstatně nižší hodnoty, a to i ze sortimentu prodejny firmy, která podávala odborné vyjádření. Pokud jde o škodu způsobenou H [redacted] odcizil hotovost maximálně ve výši 12.000,- Kč, přičemž ne všechny lahve s alkoholem byly plné, což také snižuje jejich hodnotu. Pokud jde o poškozenou Ž [redacted] připouští zpronevěru ve výši 8.400,- Kč na vrácených sudech, škodu 4.800,- Kč na trezoru. Co se týče částky z provozu půjčovny, je přesvědčen, že šlo o 33.000,- Kč, jak vyplývá z údajů na lístku na č. l. 588, kde však není zahrnuta poslední tržba. Namítá přitom, že v trezoru bylo uloženo pouze 28.000,- Kč a nikoli 38.000,- Kč. Započte-li se i cena benzínu ve výši 640,- Kč, jehož část ovšem vrátil a odečte-li částka 2.000,- Kč nalezená u něj v bundě, připouští škodu ve výši

772.840,- Kč, přičemž částka tvrzená soudem dle jeho názoru nevychází ani matematicky. Navíc by měla náhrada škody Ž. [redacted] понížena i o částku 13.000,- Kč, která u něj byla zadržena, a která bude Ž. [redacted] pravděpodobně vydána. Náhrada škody společnosti Kodetka by pak měla být snížena o vydané kartony cigaret. Navíc měla být náhrada škody stanovena v přiměřených splátkách. Nesouhlasí ani s výší uloženého trestu odnětí svobody. Ta podle jeho názoru nezohledňuje dostatečně všechny skutečnosti svědčící v jeho prospěch. Jde zejména o jeho úplné (a nikoli částečné, jak uvádí první soud) doznání, kdy v mnohých případech by pachatel nebyl jinak dohledán. Je zde i jeho závislost, v souvislosti s níž spáchal trestnou činnost. On je připraven se léčit, soud ovšem nebral v úvahu, že se trestné činnosti dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti. Nedůvodně také zpochybnil jeho projevenou lítost, nedocnil ani závažnost jeho zdravotního stavu a opominul jeho pozitivní činnost pro společnost. Pobyt ve vězení by mu neumožnil splácet způsobenou škodu, on má přitom zajištěno nejen ubytování, ale má přislíbenou i práci. Chce vést řádný život a nebude již páchat trestnou činnost. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku s tím, aby byl zproštěn obžaloby pod bodem I. a v ostatních bodech by měl být uznán vinným, ovšem s uložením náhrady škody skutečně způsobené, a to v přiměřených splátkách, rovněž považuje za důvodné uložení trestu propadnutí věci v dosavadní podobě a uložení ochranného léčení, avšak za současného upuštění od potrestání, případně při uložení alternativního trestu.

Státní zástupce podal odvolání v neprospěch obžalovaného, a to do výroku o trestu, konkrétně pak do trestu propadnutí věci. Ten totiž měl být dle jeho názoru uložen i ve vztahu k částce 13.100,- Kč, která, jak je patrné z č. l. 601-602 spisu, byla vydána obžalovaným a uložena na účet Krajského ředitelství policie Středočeského kraje a podle názoru státního zástupce v kontextu s provedenými důkazy pochází z trestné činnosti, které se dopustil zejména v bezprostředně související době předcházející jeho zadržení. Pokud tedy obžalovaný disponoval takovými prostředky, které zjevně jsou výnosy z trestné činnosti, pak s přihlédnutím k § 135 tr. zákoníku bylo zcela na místě postupovat podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu s tím, aby odvolací soud sám uložil obžalovanému stejný trest doplněný u trestu propadnutí věci též propadnutím peněžitě částky 13.100,- Kč.

Z podnětu podaného odvolání krajský soud jako soud odvolací přezkoumal v rozsahu § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost jednotlivými odvolateli napadených výroků rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a posoudil věc takto:

První soud provedl podle procesních předpisů dokazování v rozsahu, který má na mysli ust. § 2 odst. 5 tr. ř. a při hodnocení provedených důkazů důsledně respektoval ust. § 2 odst. 6 tr. ř. Dospěl tak ke skutkovým závěrům, jimž z podnětu odvolání obžalovaného nelze nic vytknout. V podrobnostech je tak možno odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku.

K námitkám obžalovaného lze pouze dodat, že v bodě I. pod body 1.-2. rozhodně neměl důvod ke zproštění obžaloby, jak se mylně domnívá obžalovaný, neboť skutková zjištění pod tímto bodem v obou případech mají dostatečnou oporu v provedených důkazech a první soud tato svá skutková zjištění též zákonu odpovídajícím způsobem právně posoudil. Nemohl přitom přehlédnout skutečnou povahu závazku mezi obžalovaným a poškozenou N. [redacted] jak to podrobně vyložil zejména na str. 6 odůvodnění napadeného rozhodnutí, navíc v době, kdy se předmětného vozidla zmocnil J. [redacted] K. [redacted] měl obžalovaný mít uhrazeny dvě ze tří dohodnutých splátek a tím i větší část kupní ceny, ovšem neuhradil do té doby ničeho. Naopak po neúnavném naléhání poškozené uhradil malou část kupní ceny

v průběhu června, kdy vozidlo bylo již poškozeno a kdy se zároveň obohatil vloupáním do restaurací Erpet a Lánovský Dvůr. To samozřejmě zcela podporuje závěry prvního soudu. Pokud jde o poškozeného H■■■■ doznání obžalovaného, že poškozeného uvedl v omyl, aby od něj vylákal částku ve výši 43.000,- Kč, je v plném souladu s výpovědí tohoto poškozeného i s objektivním zjištěním, že obžalovaný měl v té době zajištěno ubytování u poškozené Ž■■■■. Ani zde tedy nelze přiznat důvodnost námitek proti použité právní kvalifikaci.

Má-li pak obžalovaný v dalších případech námitky ohledně výše způsobené škody, i s těmito námitkami se první soud náležitě vyrovnal. Logicky vysvětlil, proč v případě Střední školy hotelnictví a podnikání neměl pochybnosti o tom, že obžalovaný odcizil i namítaný notebook a tablet, přičemž výpověď svědkyně K■■■■ která jej na místě vyrušila, naprosto podporuje výčet odcizeného majetku poškozenou školou. Vysvětlil také, z jakého důvodu neměl pochybnosti o správnosti odborného vyjádření ohledně škody způsobené městu Vrchlabí poškozením trojích dveří v předmětné škole. I sám obžalovaný připouští, že poškodil troje dveře, což je ostatně obsaženo i v popisu skutku a pouze nikoli zcela šťastnou formulací je způsobená škoda jako celek zdánlivě přiřazena ke dveřím od kotelny. Ježto však není pochyb, že ve způsobené škodě ve výši 19.400,- Kč jsou zahrnuty všechny troje vloupáním poškozené dveře a tomu koresponduje i odůvodnění napadeného rozhodnutí, nebylo nutno toto nedopatření v popisu skutku napravovat. První soud také neměl důvodu nevycházet z podrobné a přesvědčivé výpovědi poškozeného H■■■■ o výši odcizené hotovosti i hodnotě odcizeného alkoholu a dalších věcí, a pokud jde o poškozenou Ž■■■■ ani zde nelze matematickému součtu vytknout jakoukoli nesprávnost. Navíc soud hodnotil její výpověď důsledně, ve prospěch obžalovaného, ačkoli její určitou nejistotu v některých údajích bylo možno dobře vysvětlit časovým odstupem, zejména když neměla před soudem při ruce všechny podklady, z nichž v přípravném řízení ve své výpovědi vycházela. Postup ve prospěch obžalovaného je zřejmý i z toho, že ten ve své výpovědi přiznal, že prodejem prázdných sudů získal ke škodě Ž■■■■ nejméně 8.400,- Kč, což nebylo v rozporu s jejím původním údajem, na který si před soudem již přesně nevzpomněla (a tuto částku obžalovaný dokonce opakuje i ve svém odvolání), byl však v tomto směru uznán vinným pod bodem III. toliko částkou 8.000,- Kč.

Nic pak nelze vytknout ani právnímu posouzení jednání obžalovaného pod dalšími body, a protože z důvodů napadeného rozhodnutí je dostatečně srozumitelné, jakými právními úvahami se první soud řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny, lze i zde odkázat na důvody napadeného rozsudku. Námitkám odvolatele proti výroku o vině tedy nelze přisvědčit a ten proto zůstal jako správný nedotčen.

S výrokem o vině bezprostředně souvisí i výrok o náhradě škody. Ten v posuzované věci má bezpochyby oporu ve výroku o vině, nicméně je zde nutno přisvědčit obžalovanému, že první soud přehlédl, že obžalovaný vydal orgánům činným v trestním řízení jednak část věcí odcizených ve Střední škole hotelnictví a podnikání dle odborného vyjádření v hodnotě 6.500,- Kč (srov. č.l. 591 a 581spisu), jednak cigarety, jichž se zmocnil při loupeži v objektu čerpací stanice Shell ke škodě společnosti Kodetka Trade, s.r.o. v hodnotě 4.088,50 Kč (č.l. 592 spisu), přičemž tyto věci byly již poškozeným vráceny (srov. č.l. 598, 696 spisu). Nebylo proto důvodu obžalovaného zavazovat k jejich náhradě a výrok o náhradě škody těmito dvěma poškozeným je vadný co do výše závazku pro obžalovaného.

Odvolací soud z podnětu obou podaných odvolání přezkoumal i výrok o trestu a shledal důvodným toliko odvolání obžalovaného. Jakkoli první soud při svých úvahách

o druhu a výměře trestu vážil všechny skutečnosti pro ukládání trestu rozhodné a naprosto správně zvolil již nepodmíněný trest odnětí svobody, jehož nutnost zcela přiléhavě vysvětlil a důvodně tento trest doplnil i trestem propadnutí věci rovněž velmi přiléhavě odůvodněným, lze výměru trestu odnětí svobody považovat za příliš přísnou i přes rozsah trestné činnosti, gradaci její závažnosti a spáchání zvláště závažného zločinu dokonce dvěma útoky. Je totiž zřejmé, že nikoli zcela dostatečně zohlednil doznání obžalovaného, který se sice snaží nyní poněkud snížit svoji trestní odpovědnost snižováním způsobené škody, jež nicméně zásadním způsobem vedlo v řadě případů k odhalení pachatele, které by bylo bez tohoto doznání velmi svízelné, ne-li nemožné. Uváží-li se pak, že významnou roli v páchání trestné činnosti hrálo zjištěné patologické hráčství a smíšená porucha osobnosti, v důsledku nichž byly ovládací schopnosti obžalovaného v době páchání trestné činnosti sníženy měrou podstatnou a obžalovanému bylo zároveň za podmínek §99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku uloženo v souladu s návrhem znalce a při zjištění škodlivého užívání alkoholu ochranné léčení protialkoholní a psychiatrické ústavní formou, proti čemuž ani nikdo z odvolatelů nebrojí, lze uložený trest odnětí svobody vyměřený v trvání čtyř roků jako první nepodmíněný trest u obžalovaného považovat skutečně za příliš přísný. Naproti tomu nelze namítat nic proti tomu, že první soud neuložil obžalovanému trest propadnutí věci i ve vztahu k finanční hotovosti ve výši 13.100,- Kč, kterou obžalovaný vydal. Zákonné podmínky pro uložení tohoto trestu zde evidentně splněny nebyly. Obžalovaný totiž tuto částku při vazebním zasedání označil jako peníze náležející poškozené Ž. [redacted] o čemž není relevantního důvodu pochybovat, byl-li uznán vinným jak odcizením finanční hotovosti, tak i ponecháním si peněz z prodeje prázdných sudů ke škodě této poškozené.

Za výše naznačeného stavu odvolacímu soudu nezbylo, než z podnětu odvolání obžalovaného ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e), f), odst. 2 tr. ř. napadený rozsudek zrušit ve vadných výrocích o trestu a náhradě škody ve vztahu k poškozeným Střední škole hotelnictví a podnikání SČMSD a společnosti Kodetka Trade, s.r.o.

Za podmínek § 259 odst. 3 tr. ř. pak mohl odvolací soud tato pochybení prvního soudu napravit. Při nezměněném výroku o vině, výroku o ochranném léčení a zbylých výrocích i náhradě škody, jimž nelze nic vytknout, uložil obžalovanému z důvodů výše rozvedených za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody vyměřený ještě hlouběji v dolní polovině zákonné trestní sazby ust. § 173 odst. 1 tr. zákoníku v trvání tří roků, pro jehož výkon byl obžalovaný s ohledem na to, že dosud nebyl ve výkonu trestu, zařazen podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice s dozorem. Trest odnětí svobody bylo ovšem nutno doplnit za podmínek § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku i trestem propadnutí věci v podobě uložené již prvním soudem. Jak výše uvedeno, zákonné podmínky pro uložení tohoto trestu ve vztahu k peněžním prostředkům vydaným obžalovaným, které dle něj náležely poškozené Ž. [redacted] splněny nebyly.

Znovu pak bylo rozhodnuto o nárocích na náhradu škody uplatněných poškozenými Střední školou hotelnictví a podnikání SČMSD a společností Kodetka Trade, s.r.o., kdy jak výše uvedeno, byla od částek původně přiznaných těmto poškozeným prvním soudem odečtena hodnota vrácených věcí a obžalovaný byl v obou případech zavázán k náhradě škody o takto ponížené částky. Pokud pak oba tito poškození požadovali náhradu škody vyšší, byli oba se zbytkem svých nároků podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odvolání státního zástupce směřující do výroku o trestu pak bylo za těchto okolností jako nedůvodné podle § 256 tr. ř. zamítnuto.



**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Jen je-li zde některý z důvodů uvedených v § 265b tr.ř., lze proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Dovolání mohou podat jednak nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu a obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje a musí mít obsah uvedený v § 265f tr.ř. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud.

V Praze dne 3. června 2015

Mgr. Božena Maříková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Štusová