



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Zahradníkovou ve věci

žalobkyně: Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Radhošská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti

žalované: S ■ K ■ T ■ , narozená ■
bytem ■

o zaplacení 40 000 Kč
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 40 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 12 490 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalované domáhala zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s tvrzením, že dne 30. 11. 2019 byla mezi žalobkyní a žalovanou uzavřena smlouva o vysokoškolském studiu, a to formou prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VSEM. Na základě této smlouvy se žalovaná jako studentka zavázala k úhradě studijních a administrativních poplatků ve stanovené výši a v daných termínech splatnosti. Výše a splatnost stanovených poplatků přitom vyplývá z vnitřních předpisů žalobkyně, které se pro žalovanou staly závaznými. Na základě vyrozumění o splnění podmínek přijímacího řízení a přijetí ke studiu ze dne 11. 12. 2019 byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Kaňková

žalovaná povinna zaplatit žalobkyni studijní poplatek ve výši 30 000 Kč za akademický rok v rámci cenové úrovně Standard. Bylo přitom sjednáno, že v případě nesplnění podmínek dané cenové úrovně je žalovaná povinna doplatit cenový rozdíl cenové úrovně Standard a Premium a administrativní poplatek ve výši dle Administrativního ceníku pro daný akademický rok. Dne 26. 1. 2020 žalovaná prohlášením o platbách uznala pohledávku žalobkyně co do důvodu a výše 120 000 Kč s tím, že je srozuměna s podmínkami cenové úrovně Standard. Jelikož však žalovaná nesplnila podmínky zvolené cenové úrovně, vznikla jí povinnost uhradit cenový rozdíl cenové úrovně Standard a Premium spolu s administrativním poplatkem, o čemž byla žalovaná informována listinou označenou jako nesplnění podmínek cenové úrovně ze dne 1. 2. 2022. Podle článku 2 odst. 2 nařízení rektora číslo 09/2013 o posunutí splatnosti studijních poplatků, je stanoven poplatek za nedodržení řádného termínu splatnosti studentem. Žalovaná částka se tak skládala z neuhrazeného poplatku za nesplnění podmínek cenové úrovně Standard v částce 20 000 Kč, neuhrazeného administrativního poplatku za nesplnění cenové úrovně Standard v částce 10 000 Kč a administrativního poplatku za posunutí či nedodržení řádného termínu splatnosti v částce 10 000 Kč. Celková výše dlužné částky tak činila částku 40 000 Kč, kterou žalovaná neuhradila, ačkoli k tomu byla ze strany žalobkyně upomínána, a to i předžalobní upomínkou ze dne 20. 7. 2022.

2. Usnesením ze dne 24. 4. 2023, č. j. 10 C 61/2023-33, soud žalovanou v souladu s ustanovením § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s ním. Zároveň soud žalovanou uvedeným usnesením poučil o následcích nesplnění této výzvy vyplývajících ze shora uvedeného zákonného ustanovení.
3. Dne 5. 5. 2023 bylo shora uvedené usnesení doručeno žalované do vlastních rukou. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
4. Vzhledem k tomu, že se žalovaná nevyjádřila ve smyslu § 114b o. s. ř. ve stanovené třicetidenní lhůtě ode dne uplynutí lhůty k podání odporu, která marně proběhla dnem 5. 6. 2023, jsou splněny všechny podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. pro vydání rozsudku pro uznání.
5. Podle § 153a odst. 3 o. s. ř., rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odstavce 2 téhož ustanovení, rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).
6. Podle § 114b odst. 5 o. s. ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.
7. Podle § 157 odst. 3 o. s. ř., v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.
8. V posuzované věci se jedná o spor z titulu smlouvy o vysokoškolském studiu ve smyslu § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ustanovení § 114b o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř., neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 o. s. ř. a nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Kaňková

9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 12 490 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 600 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 40 000 Kč sestávající z částky 2 700 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 2 700 Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a. t. a z částky 2 700 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 9 000 Kč ve výši 1 890 Kč.
10. O povinnosti žalované zaplatit tuto náhradu k rukám zástupce žalobkyně bylo rozhodnuto podle § 149 odst. 1 o. s. ř. O třídenní lhůtě ke splnění obou povinností bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha 9. června 2023

Mgr. Martina Zahradníková, v. r.
samosoudkyně