



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Uhříčkovou ve věci

žalobkyně: Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., IČO 018 01 376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5 – Stodůlky
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Radhošská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti

žalované: O. Š., narozená
trvale bytem

o zaplacení částky 117 000 Kč
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 117 000 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 41 464 Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 17. 12. 2021 u Okresního soudu v Českých Budějovicích, který po právní moci usnesení ze dne 28. 1. 2022, č. j. 16 C 37/2022-13, věc postoupil místně příslušnému soudu zdejšímu, domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni shora uvedenou částku představující dlužný poplatek spojený se studiem na soukromé vysoké škole. Tvrdila, že žalovaná je studentkou zapsanou u žalobkyně na vysokoškolském studiu. Dále tvrdila, že žalovaná dosud nezaplatila žalobkyni poplatek spojený se studiem za akademické roky 2019 až 2022 ve výši 30 000 Kč za jeden akademický rok, tj. třikrát po 30 000 Kč, a administrativní poplatek za posunutí nebo nedodržení řádného termínu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kasíková

splatnosti v úhrnné výši 27 000 Kč. Žalobkyně žalovanou dne 4. 11. 2021 předžalobně vyzvala k zaplacení dlužné částky. Žalovaná nicméně žalobkyni ničeho nezaplatila, a tak žalobkyni nezbylo než svůj nárok uplatnit před soudem.

2. Žalovaná se ve svém podání ze dne 4. 3. 2022 adresovanému Okresnímu soudu v Českých Budějovicích vyjádřila k žalobě tak, že nárok žalobkyně neuznává. Uvedla, že studia zanechala již v roce 2015 z důvodu těhotenství a nadále přestala platit poplatek spojený se studiem na soukromé vysoké škole. Dále uvedla, že ji žalobkyně o dluhu na tomto poplatku nikterak neinformovala. Neplacení školného a fyzickou neúčast při studiu na půdě vysoké školy pokládala žalovaná za dostatečný projev vůle studia na vysoké škole zanechat.
3. Na toto žalobkyně replikovala odkazem na ust. § 55, resp. § 56 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (dále jen „zákon o vysokých školách“), s tím, že žalobkyni nikdy nebylo doručeno písemné prohlášení žalované o zanechání studia a samotné neplacení poplatků spojených se studiem na soukromé vysoké škole či dlouhodobá neúčast při výuce nejsou zákonnými předpoklady ukončení studia.
4. Soud ve věci nařídil jednání na den 5. 8. 2022. Žalované bylo předvolání k jednání doručeno do vlastních rukou v souladu s ust. § 49 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), dne 9. 5. 2022, tedy více než 10 dnů přede dnem jeho konání, přičemž žalovaná byla upozorněna na to, že jestliže se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vyneseno rozsudek pro zmeškání. Žalovaná se přesto bez omluvy k prvnímu nařízenému jednání ve věci nedostavila.
5. Žalobkyně při jednání navrhla, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání.
6. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích svého nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
7. Ve věci byly splněny předpoklady stanovené v § 153b odst. 1 o. s. ř., zároveň se jednalo o věc, v níž bylo lze schválit smír a o níž se rozhoduje deklaratorním rozhodnutím, a žalovaná ke dni zahájení soudního řízení nebyla nezletilá (srov. § 153b odst. 3 o. s. ř.). Soud proto rozhodl rozsudkem pro zmeškání, a tedy považoval žalobní tvrzení za nesporná. Věc právně posoudil zejména dle § 55, § 56 odst. 1 písm. a) a § 59 zákona o vysokých školách. Patnáctidenní lhůtu k plnění soud v I. výroku tohoto rozsudku stanovil v souladu s § 160 odst. 1 části věty za středníkem o. s. ř.
8. O nákladech řízení soud rozhodl ve II. výroku tohoto rozsudku tak, že úspěšné žalobkyni v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznal právo na jejich náhradu v plné výši. Náklady žalobkyně v tomto případě sestávaly jednak ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 680 Kč, jednak z odměny advokáta, která byla tvořena částkou 28 900 Kč za 5 úkonů právní služby po 5 780 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis podání ve věci samé, sepis výzvy se základním skutkovým a právním rozbohem, sepis repliky a účast na jednání dne 5. 8. 2022) dle § 7 bodu 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), dále z paušální náhrady hotových výdajů ve výši 1 500 Kč za 5 úkonů právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. K tomu bylo dále nutno připočítat náhradu ve výši 6 384 Kč odpovídající 21 % DPH ze shora uvedených částek (vyjma soudního poplatku), neboť zástupce žalobkyně jakožto advokát osvědčil, že je plátcem této daně. Celkem tak náklady řízení žalobkyně činily 41 464 Kč. V souladu s § 160 odst. 1 části věty za středníkem o. s. ř. soud stanovil lhůtu k plnění rovněž v trvání patnácti dnů. Ve smyslu § 149 odst. 1 o. s. ř. je žalovaná povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobkyni v řízení zastupoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kasíková

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Odvolání proti I. výroku tohoto rozsudku lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže namísto samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 205b o. s. ř.). Odvolání proti II. výroku tohoto rozsudku lze podat bez shora uvedeného omezení.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu Praha-západ (§ 153b odst. 4 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 5. srpna 2022

Mgr. Marcela Uhříčková v. r.
samosoudkyně