



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Zahradníkovou ve věci

žalobkyně: Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátkou Mgr. Martinou Bolčákovou
sídlem Radhošská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti

žalované: D [redacted] L [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 1 000 Kč
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 1 489 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalované domáhala zaplacení shora uvedené částky s tvrzením, že se jedná o dlužné plnění z titulu nezaplaceného administrativního poplatku ve výši 1 000 Kč. Žalobkyně uvedla, že žalovaná se přihlásila ke studiu na vysoké škole provozované žalobkyní, přičemž bezplatnost této přihlášky byla podmíněna zahájením studia na dané vysoké škole v příslušném termínu. Jelikož však žalovaná studium na uvedené vysoké škole nezahájila, byla dle vnitřních

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Kaňková

předpisů žalobkyně povinna uhradit administrativní poplatek ve výši 1 000 Kč. Žalovaná však tuto svou povinnost nesplnila, ačkoli k tomu byla žalobkyní upomínána.

2. Elektronickým platebním rozkazem ze dne 31. 3. 2023, č. j. EPR 50954/2023-7, který byl žalované doručen do vlastních rukou dne 12. 5. 2023, soud žalovanou v souladu s ustanovením § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), vyzval, aby se pro případ, že podá odpor, ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s elektronickým platebním rozkazem. Zároveň soud žalovanou uvedeným elektronickým platebním rozkazem poučil o následcích nesplnění této výzvy.
3. Dne 23. 5. 2023 žalovaná podala odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu, aniž by se ve věci vyjádřila.
4. Vzhledem k tomu, že se žalovaná nevyjádřila ve smyslu § 114b o. s. ř. ve stanovené 30-ti denní lhůtě ode dne uplynutí lhůty k podání odporu, která marně proběhla dnem 29. 6. 2023, jsou splněny všechny podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. pro vydání rozsudku pro uznání.
5. Podle § 153a odst. 3 o. s. ř., rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odstavce 2 téhož ustanovení, rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).
6. Podle § 114b odst. 5 o. s. ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.
7. Podle § 157 odst. 3 o. s. ř., v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.
8. V posuzované věci se jedná o spor z titulu smlouvy o vysokoškolském studiu ve smyslu § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ustanovení § 114b o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř., neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 o. s. ř. a nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 5, § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1 000 Kč sestávající z částky 200 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 200 Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a. t. a z částky 200 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 900 Kč ve výši 189 Kč
10. O povinnosti žalované zaplatit tuto náhradu k rukám zástupce žalobkyně bylo rozhodnuto podle § 149 odst. 1 o. s. ř. O třídní lhůtě ke splnění obou povinností bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Kaňoková

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha 19. července 2023

Mgr. Martina Zahradníková, v. r.
samosoudkyně