IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

# O b e c n á č á s t

## Hodnocení dopadů regulace (RIA)

Na základě výjimky udělené v souladu s čl. 76 odst. 2 Legislativních pravidel vlády a bodem 3. 8 písm. j) Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) předsedou Legislativní rady vlády dne 2. února 2024 (dopis č. j. 4372/2024-UVCR) nebylo hodnocení dopadů regulace zpracováno.

## Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Informace spojené s činností zpravodajských služeb jsou v trestním řízení chráněny pouze částečně v rámci obecné ochrany utajovaných informací. Zpravodajské služby mají nicméně specifické postavení a vyznačují se tím, že informace hodné ochrany se nevztahují pouze k jejich činnosti, resp. výsledkům těchto činností, ale i k samotné podstatě jejich existence. Jde přitom o informace, které nemusejí být nezbytně utajované; také informace, jejíž vyzrazení jednotlivě újmu zájmům České republiky nezpůsobí a ani pro tyto zájmy není nevýhodné, může ve spojení s dalšími informacemi vést k poznatkům, které umožňují učinit si přesnější představu o prostředcích, jimiž zpravodajská služba disponuje, o předmětu jejího zájmu, případně dovodit další informace, které již charakter utajovaných informací mít mohou. Projednávání otázek spojených se zpravodajskými službami je tak již z podstaty věci vždy velmi citlivé. Je proto třeba chránit nejen utajované informace, jejichž původcem je zpravodajská služba, ale i informace, jejichž znalost může ohrozit řádné plnění úkolů zpravodajských služeb [k tomu srov. obdobnou ochranu podle § 11 odst. 4 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím].

Dosavadní praktické zkušenosti přitom ukazují, že je zapotřebí ve vztahu ke zpravodajským věcem projednávaným v trestním řízení upravit určité dílčí otázky specificky tak, aby byla posílena ochrana zájmů České republiky na řádné činnosti zpravodajských služeb a na ochraně informací o nich i informací jimi vytvářených.

### Zvláštní soudní příslušnost

Podle stávající právní úpravy není stanovena zvláštní soudní příslušnost k projednávání věcí týkajících se zpravodajských služeb, tj. uplatní se obecná pravidla pro stanovení příslušnosti soudu podle § 16 až 25 tr. řádu.

Zvláštní příslušnost je stanovena pouze částečně pro prověřování a vyšetřování trestných činů spáchaných příslušníky zpravodajských služeb v přípravném řízení, kdy je k prověřování příslušná dotčená zpravodajská služba (§ 12 tr. řádu) a k vyšetřování státní zástupce. Pravidla pro určení státního zástupce konajícího vyšetřování jsou pak upřesněna v § 10 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli (příslušný je státní zástupce krajského státního zastupitelství, jehož příslušnost se určí podle § 12, 14 a 16 jednacího řádu státního zastupitelství, není-li příslušný vrchní státní zástupce).

Na základě praktických zkušeností se nicméně ukázalo, že by bylo vhodné koncentrovat agendu týkající se zpravodajských služeb, což by umožnilo zajistit větší specializaci a proškolení soudců na tuto agendu, neboť činnost zpravodajských služeb je velmi specifická.

Navrhuje se proto stanovit k projednávání této problematiky věcnou příslušnost krajských soudů s ohledem na její možnou citlivost a specifické postavení zpravodajských služeb.

Při přípravě novely byl v rámci skupiny odborníků na tuto problematiku poměřován zájem na obecném nastavení příslušnosti soudů a zájem na efektivním projednávání těchto zvláštních druhů věcí týkajících se zpravodajských služeb. Byl učiněn závěr, že se jeví být na místě upravit i zvláštní místní příslušnost, a to i s přihlédnutím k nízkému počtu těchto specifických trestních věcí. Zvláštní místní příslušnost umožní koncentraci těchto věcí u jednoho krajského soudu, u něhož pak bude jednodušší zajistit jeho technickou vybavenost pro nakládání s utajovanými informacemi, kdy řada informací zpravodajských služeb podléhá režimu utajení, a jehož soudce bude možné cíleně proškolit a tím zajistit jejich znalost prostředí a způsobu práce zpravodajských služeb.

Volba tohoto soudu je do značné míry otázkou arbitrárního rozhodnutí, nicméně je třeba zohlednit, u kterých soudů se daná problematika řeší nejčastěji, umístění sídla zpravodajských služeb, otázku zatíženosti a vybavenosti jednotlivých krajských soudů a počet řízení, v jejichž rámci jsou projednávány utajované informace. Vyjdeme-li ze statistických údajů a umístění sídla zpravodajských služeb, přichází s ohledem na uvedená kritéria v úvahu jako místně příslušný soud buď Městský soud v Praze, nebo Krajský soud v Praze.

**Počty případů, v nichž jsou projednávány utajované informace, jsou za léta 2022 a 2023:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Název soudu** | **Rok 2022** |
| **DŮVĚRNÉ** | **TAJNÉ** | **PŘÍSNĚ TAJNÉ** |
|  | trest | správní | civil | trest | správní | civil | trest | správní | civil |
| KS Hradec Králové | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS České Budějovice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MS Praha | **4** | 0 | **6** | **4** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Praha | **1** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Plzeň | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Ústí n. Labem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Brno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Ostrava | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VS Praha | **1** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VS Olomouc | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Celkem:** | **5** |  | **6** | **4** |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Název soudu** | **Rok 2023** |
| **DŮVĚRNÉ** | **TAJNÉ** | **PŘÍSNĚ TAJNÉ** |
|  | trest | správní | civil | trest | správní | civil | trest | správní | civil |
| KS Hradec Králové | 0 | **1** | **1** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS České Budějovice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MS Praha | **3** | 0 | **6** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Praha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Plzeň | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Ústí n. Labem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Brno | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KS Ostrava | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VS Praha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VS Olomouc | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Celkem:** | **3** | **1** | **7** |  |  |  |  |  |  |

Při volbě vhodnějšího z uvedených soudu lze vyjít z relevantních údajů uvedených
ve statistické zprávě Ministerstva spravedlnosti za rok 2022:

**Srovnávací tabulky MS Praha a KS Praha v prvostupňové trestní agendě – statistická zpráva za rok 2022**

Tabulka 56: KS – délky prvostupňového trestního řízení dle soudů

|  |  |
| --- | --- |
| **Soud** | **Délka řízení** |
| **Průměr** | **Medián** | **Percentil 90** |
| MS Praha | 566 | +7 % | 308 | -1 % | 1 401 | +25 % |   |
| KS Praha | 597 | +89 % | 213 | +92 % | 1 281 | +120 % |   |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Tabulka 57: KS – vyřizování prvostupňových trestních věcí dle soudů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soud** | **Počet věcí** | **Míra vyřizování** |
| **Nápad + obživa** | **Vyřízeno** | **Nevyřízeno** |
| MS Praha | 298 | +14 % | 284 | +3 % | 178 | +8 % | 95,3 % |
| KS Praha | 77 | -6 % | 77 | -1 % | 30 | +3 % | 100,0 % |

Tabulka 58: KS – vyřiz. prvostupň. trest. věcí na skutečný úvazek dle soudů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soud** | **Počet úvazků** | **Počet věcí na úvazek** |
| **Nápad + obživa** | **Vyřízeno** | **Nevyřízeno** |
| MS Praha | 18,7 | 15,94 | +22 % | 15,19 | +10 % | 9,52 | +15 % |
| KS Praha | 5,9 | 13,05 | -6 % | 13,05 | -1 % | 5,08 | +3 % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Tabulka 59: KS – DT v prvostupňovém trestním řízení dle soudů

|  |  |
| --- | --- |
| **Soud** | **Disposition time** |
| MS Praha | 229 | +5 % |
| KS Praha | 142 | +5 % |

Z údajů za rok 2022 tedy vyplývá, že prvostupňový trestní úsek Městského soudu Praha:

* je výrazně větší než Krajský soud v Praze (cca 19 oproti 6 úvazkům),
* napadá k němu vyšší počet věcí absolutně i relativně než ke Krajskému soudu v Praze (298 oproti 77 věcem celkem, 16 oproti 13 věcem na soudce),
* má delší mediánovou délku řízení (308 oproti 213 dnům; průměrné délky, které jsou pro rok 2022 srovnatelné, jsou ovlivněny extrémními délkami malého množství řízení),
* má výrazně vyšší *disposition time*, tedy stručně řečeno hypotetickou dobu, kterou by potřeboval pro vyřízení všech nevyřízených věcí, kdyby se mu zastavil nápad (229 oproti 142 dnům).

Na základě stručné srovnávací analýzy objemu soudních spisů lze také předpokládat, že Městský soud v Praze řeší typově složitější věci než ostatní krajské soudy, včetně Krajského soudu v Praze, zejména pokud jde o hospodářskou trestnou činnost.

Uvedené skutečnosti vedou k závěru, že je vhodnější svěřit tuto agendu **Krajskému soudu v Praze**, protože se jedná o méně zatížený soud a bude ji proto schopen vyřizovat plynuleji.

Návazně je pak třeba upravit, který okresní soud bude u zpravodajských věcí příslušný k činění úkonů v přípravném řízení (§ 26 odst. 1 tr. řádu). Za účelem minimalizace nákladů a efektivity řízení přichází v úvahu některý ze soudů v obvodu působnosti Krajského soudu v Praze, který má sídlo v Praze, tj. Okresní soud Praha-západ nebo Okresní soud Praha-východ. Z hlediska trestní agendy je Okresní soud Praha-východ (802 věcí v roce 2022) o něco větší než Okresní soud Praha-západ (624 věcí v roce 2022), také má kratší mediánovou délku řízení (v roce 2022 56 dnů oproti 92 dnům u Okresního soudu Praha-západ), zatíženy jsou oba soudy srovnatelně (disposition time v roce 2022 18 dnů pro Okresní soud Praha-východ a 26 dnů pro Okresní soud Praha-západ). Z uvedeného srovnání vychází, že jako vhodnější se jeví být Okresní soud Praha-východ.

### Okruh věcí spadajících do zvláštní příslušnosti Krajského soudu v Praze

Z důvodů uvedených výše je třeba vymezit okruh věcí, které budou spadat do zvláštní příslušnosti Krajského soudu v Praze.

Předně by se mělo jednat o trestné činy spáchané příslušníky zpravodajských služeb, pokud byl trestný čin spáchán v souvislosti s jejich služebním poměrem. Tato souvislost bude dána nejen při plnění služebních úkolů příslušníků, ale i v dalších případech – „souvislost se služebním poměrem“ je širší formulace než jen „plnění služebních úkolů příslušníků“, kdy pokrývá třeba i případy, kdy např. příslušník neplní služební úkol, ale zneužije možností, které má s ohledem na své postavení příslušníka (například zneužije služební průkaz nebo přístup k informačním systémům k získání informací apod.). Mělo by se jednat i o trestné činy zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce k zpravodajské službě, jde-li o čin spáchaný v souvislosti s jejich pracovním poměrem (může jít např. o případ, kdy uklízečka prozradí cizí moci, jak vypadají vnitřní prostory určité zpravodajské budovy) – v návaznosti na to je pak vhodné rozšířit zvláštní příslušnost k prověřování a vyšetřování trestných činů těchto zaměstnanců, kterých se dopustili v souvislosti se svým pracovním poměrem.

Dále se navrhuje zařadit mezi trestné činy, u kterých bude dána tato zvláštní příslušnost soudu, také úmyslné trestné činy, které cílí proti zpravodajské službě, její činnosti nebo příslušníkům či zaměstnancům v souvislosti s jejich služebním nebo pracovním poměrem, tj. jde o trestné činy, které jsou páchány s cílem určitým způsobem zpravodajské služby ohrozit, poškodit, dekonspirovat a zejména získat zpravodajské informace. Může se jednat o celou řadu trestných činů namířených proti zpravodajským informacím (např. ohrožení utajované informace, vyzvědačství, porušení tajemství dopravovaných zpráv, neoprávněné nakládání s osobními údaji, krádež), proti zpravodajským službám jako takovým (např. teroristický útok, násilí proti orgánu veřejné moci, vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci) nebo i proti jejich příslušníkům a zaměstnancům (např. podplacení, vydírání, vražda, loupež, ublížení na zdraví, mučení a jiné nelidské a kruté zacházení), jejichž taxativní výčet nelze podat – jeví se proto vhodnější vymezit tuto skupinu trestných činů jejich objektem. Musí jít přitom o cílené zaměření se na zpravodajské služby, nikoli např. o náhodné vloupání se do budovy zpravodajské služby, aniž by pachatel věděl, že se jedná o takovou budovu.

Poslední skupinou jsou pak trestné činy spáchané z nedbalosti, které se týkají osobních údajů, počítačových dat nebo informací spojených se zpravodajskou službou nebo s jejími příslušníky anebo zaměstnanci v souvislosti s jejich služebním nebo pracovním poměrem.

Vzhledem k tomu, že u posledních dvou skupin trestných činů nemusí být v počátcích trestního řízení zřejmé, zda jsou cíleně namířeny proti výše uvedeným objektům, zachovává se u nich obecná příslušnost policejního orgánu pro prověřování a vyšetřování.

Pokud jde o příslušnost státního zástupce k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení, předpokládá se změna vyhlášky č. 23/1994 Sb. tak, aby u všech zpravodajských věcí spadajících do zvláštní příslušnosti Krajského soudu v Praze byla stanovena příslušnost státních zástupců Krajského státního zastupitelství v Praze nebo Vrchního státního zastupitelství v Praze.

K vyšetřování trestných činů příslušníků zpravodajských služeb a jejich zaměstnanců, pokud byl trestný čin spáchán v souvislosti s jejich pracovním poměrem, pak bude dána příslušnost Krajského státního zastupitelství v Praze.

### Vyloučení přísedících

Institut přísedících je ve stávající právní úpravě obsažen v zákonu o soudech a soudcích. V § 31 tohoto zákona se stanoví, že krajský soud rozhoduje v senátech, které jsou složeny z předsedy senátu a 2 přísedících, jestliže rozhodují jako soudy prvního stupně v trestních věcech. V § 35 tohoto zákona se pak uvádí, že okresní soud rozhoduje v případech stanovených zákony o řízení před soudy v senátech; v ostatních případech rozhoduje samosoudcem. Senáty okresního soudu se skládají z předsedy senátu a 2 přísedících.

Aktuálně je v legislativním procesu novela zákona o soudech a soudcích, která podstatně omezuje institut přísedících (sněmovní tisk 598) a která je doprovázena novelizací i dalších předpisů, včetně trestního řádu. Z této novely již navržená právní úprava vychází.

V trestním řízení se počítá s tím, že přísedící budou zcela zrušeni u okresních soudů, u krajských soudů pak v prvním stupni zůstanou zachováni pouze v řízení o zvlášť závažných zločinech, s výjimkou zvlášť závažných zločinů uvedených v části druhé hlavách V a VI trestního zákoníku (trestné činy proti majetku a hospodářské trestné činy), a v řízení o trestném činu vraždy novorozeného dítěte matkou podle § 142 trestního zákoníku.

Protože přísedící jsou vybíráni „z lidu“ a nemusejí splňovat tak přísné předpoklady jako profesionální soudci, jeví se být na místě vyloučit přísedící také ve zpravodajských věcech, které jsou projednávány v senátním obsazení, aby byl co nejvíce omezen okruh osob, které se seznamují s metodami práce zpravodajských služeb a s dalšími informacemi, u nichž je dán zájem na jejich utajení. Pokud bude u Krajského soudu v Praze projednávána zpravodajská věc týkající se trestného činu, o kterém by soud jinak rozhodoval v senátním obsazení, navrhuje se i s ohledem na praktické obtíže spojené s případnou změnou důkazní situace, v jejímž důsledku by věc nebylo možné posoudit jako zpravodajskou věc odůvodňující zvláštní příslušnost Krajského soudu v Praze (potřeba opakovat celé soudní řízení, pokud by nově byl příslušný senát) a s ohledem na potřebu zachovat pro trestné činy stejné typové závažnosti senátní obsazení, aby v takovém případě věc u Krajského soudu v Praze projednal senát složený ze tří soudců. Tím budou zohledněna specifika těchto věcí a zároveň bude zachován standard senátního rozhodování u vybraných zvlášť závažných zločinů, což zamezí i případným procesním obtížím v případě, že vyjde následně najevo, že se nejedná o zpravodajskou věc. Tímto způsobem tak bude nastaven vyšší než obecný standard obsazení soudu, což lze považovat za přípustnou výjimku. S ohledem na předpokládaný nízký počet trestních věcí, jež budou ve stádiu řízení před soudem spadat do režimu podle § 18a tr. řádu, se nejeví navrhovaný vyšší standard jako nepřiměřeně zatěžující příslušný procesní soud.

### Vyloučení veřejnosti z účasti na hlavním líčení

Důvody pro vyloučení veřejnosti z hlavního líčení jsou upraveny v § 200 tr. řádu. Tyto důvody jsou jednak obligatorní, kdy soud nemá žádný prostor pro úvahu, zda veřejnost vyloučí, a jednak fakultativní, kdy soud zváží všechny rozhodné okolnosti a má prostor pro vlastní uvážení, zda takový důvod využije nebo ne. Vzhledem k tomu, že se v případě vyloučení veřejnosti jedná o zákonné výjimky z ústavně zakotvené zásady veřejnosti, je nutné tyto důvody vždy interpretovat a aplikovat restriktivně (srov. nález Ústavního soudu ze dne 18. 6. 1997, sp. zn. II. ÚS 180/96). Vždy je proto třeba aplikovat institut vyloučení veřejnosti jen v nezbytné míře, např. vyloučit veřejnost jen na část hlavního líčení. Soud o vyloučení veřejnosti rozhodne usnesením, které není nutné písemně vyhotovovat, neboť se jedná o usnesení, kterým se upravuje průběh řízení (srov. § 136 odst. 1 tr. řádu). Usnesení o vyloučení veřejnosti z hlavního líčení se tedy pouze veřejně vyhlásí a jeho obsah se poznamená do protokolu o hlavním líčení. Stížnost proti tomuto usnesení není přípustná (srov. § 141 odst. 2 tr. řádu).

Obligatorními důvody pro vyloučení veřejnosti jsou výslech osoby uvedené v § 102a odst. 1 tr. řádu bez utajení totožnosti nebo podoby a vedení trestního řízení proti mladistvému – viz § 54 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších přepisů. V prvním případě je smyslem ochránit totožnost a podobu (jakož i bezpečnost) speciálně vyškolených policistů, kteří jsou činní jako agent nebo provádějí předstíraný převod či se na těchto úkonech podílejí. V druhém případě je důvodem ochrana zájmů mladistvého a zabránění jeho další stigmatizaci.

Fakultativními důvody pro vyloučení veřejnosti jsou ohrožení utajované informace, mravnosti, nerušeného průběhu jednání nebo zajištění bezpečnosti nebo jiného důležitého zájmu svědků. Tyto důvody se navrhuje doplnit také o zájem na ochraně důvěrnosti činnosti zpravodajských služeb a metod jejich práce, neboť vždy nemusí jít pouze o utajované informace.

I když byla veřejnost vyloučena podle § 200 tr. řádu, může soud z důležitých důvodů povolit účast na hlavním líčení jednotlivým osobám.

Podle § 201 tr. řádu pak platí, že i když byla veřejnost vyloučena podle § 200 tr. řádu, na žádost obžalovaného musí být povolena účast dvěma jeho důvěrníkům. Je-li obžalovaných více, má právo na volbu důvěrníků každý z nich. Jestliže by tak celkový počet důvěrníků vzrostl na více než šest a obžalovaní se mezi sebou o výběru nedohodnou, provede výběr soud. Obdobně se v případě vyloučení veřejnosti postupuje u důvěrníků poškozeného. Byla-li veřejnost vyloučena pro ohrožení utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, případně bezpečnosti nebo jiného důležitého zájmu svědků, mohou být za důvěrníky zvoleny jen takové osoby, proti nimž nemá soud námitek.

Vzhledem k tomu, že při projednávání utajovaných informací je třeba co nejvíce zúžit okruh osob, které nemají bezpečnostní prověrku a dozvídaly by se tak informace důležité pro ochranu významných zájmů České republiky, navrhuje se soudu umožnit účast důvěrníků jak obžalovaného, tak i oběti (nejde-li zároveň o zmocněnce poškozeného) pro příslušnou část jednání zcela vyloučit, pokud jde o utajované informace ve stupni utajení důvěrné, tajné a přísně tajné a důvěrník nemá požadovanou bezpečnostní prověrku. Pojistka spočívající v předchozím posouzení osoby důvěrníka soudem se nejeví být dostačující, neboť soud zpravidla o takové osobě nic neví a nemá povědomí o tom, do jaké míry je daná osoba spolehlivá a věrohodná. Aby byl zásah do práv obžalovaného a poškozeného co nejmenší, je třeba dbát na to, aby byli důvěrníci vyloučeni jen po dobu nezbytně nutnou. Stejnou možnost pak má Krajský soud v Praze v případě, že je projednávána zpravodajská věc a okolnosti případu vyžadují takové omezení okruhu osob účastnících se jednání.

Trestní řád právo obžalovaného na důvěrníka explicitně nezakotvuje, vyplývá vlastně nepřímo pouze z § 201 tr. řádu. Důvěrník slouží jako určitá morální a emoční podpora pro obviněného, nicméně v tomto případě je třeba upřednostnit zájem státu na ochraně utajovaných informací vyššího stupně utajení a na ochraně činnosti zpravodajských služeb, kdy se chrání významné zájmy České republiky.

Pokud jde o právo oběti na důvěrníka, je upraveno v § 21 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, ve znění pozdějších předpisů. V § 21 odst. 4 zákona o obětech trestných činů jsou uvedeny důvody, pro které je možné vyloučit důvěrníka z účasti na úkonu – jestliže by účast důvěrníka narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu (zde jde nicméně o důvody jiného typu, např. nevhodné chování, narušování úkonu, vztah důvěrníka k oběti atd.). V případě, že byl důvěrník vyloučen, je nutné umožnit oběti, aby si zvolila jiného důvěrníka, ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady. Důvěrníka oběti však nelze vyloučit z účasti na úkonu, jestliže je zároveň zmocněncem, ledaže by v daném případě současně nastala neslučitelnost i s postavením zmocněnce z jiných důvodů.

Uvedené ustanovení se navrhuje doplnit tak, že oběť si nemůže zvolit jiného důvěrníka v případě, že byl důvěrník vyloučen v rámci vyloučení účasti veřejnosti na hlavním líčení podle § 201 odst. 2 tr. řádu, neboť zde nejde o důvody vztahující se konkrétně k jeho osobě, ale k ochraně utajovaných informací a činnosti zpravodajských služeb.

## Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP

Z hlediska ústavně zaručených práv je relevantní právo na zákonného soudce.

Právo na zákonného soudce je zakotveno v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci a příslušnost soudu i soudce stanoví zákon. Požadavky tohoto článku navržená právní úprava koncentrující zpravodajské věci u jednoho soudu plně splňuje, neboť jak věcná, tak i místní příslušnost soudu je stanovena na úrovni zákona. I s ohledem na ústavní rozměr se pak u trestných činů projednávaných Krajským soudem v Praze zachovává senátní rozhodování (dokonce na vyšší úrovni) v případech, kdy by v těchto věcech byl příslušný senát, pokud by se nejednalo o zpravodajské věci.

Ve vztahu k přísedícím je relevantní čl. 94 odst. 2 Ústavy ČR (ústavní zákon č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů), který umožňuje, aby se na rozhodování soudů podíleli vedle soudců i další občané, tj. přísedící.[[1]](#footnote-1) Jak z předmětného ustanovení vyplývá, jedná se pouze o možnost zapojit veřejnost do soudního rozhodování, nikoli o povinnost, proto navržené zrušení účasti přísedících při rozhodování o zpravodajských věcech v trestním řízení před soudem není s tímto článkem v rozporu.

Právo na zákonného soudce ani účast přísedících na soudním rozhodování není na úrovni předpisů Evropské unie řešena.

Právo obžalovaného na důvěrníka nemá ústavní rozměr a nevyplývá ani z žádného předpisu Evropské unie.

Pokud jde o právo poškozeného na důvěrníka, je rovněž upraveno pouze na podústavní úrovni v § 21 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, ve znění pozdějších předpisů. Nejedná se tedy o ústavní právo. Právo na doprovod oběti důvěrníkem upravuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/29/EU ze dne 25. října 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV, nicméně realizace tohoto práva může být omezena podle čl. 20 směrnice, neboť tento článek sice ukládá členským státům zajistit, aby oběť mohla doprovázet osoba podle jejího výběru, nicméně musí se tak dít „v souladu s pravidly pro soudní rozhodování“ a lze tedy přijmout i „odůvodněné rozhodnutí v opačném smyslu“[[2]](#footnote-2). Vzhledem k tomu, že se veřejnost vylučuje usnesením, jehož součástí je i odůvodnění, je požadavek směrnice splněn.

Ustanovení navrhované právní úpravy proto nezakládají s právem Evropské unie rozpor, a to ani ve světle ustálené judikatury soudních orgánů Evropské unie a obecných právních zásad práva Evropské unie.

Navržená právní úprava rovněž není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Obecná pravidla týkající se organizace a pravidel výkonu soudní moci jsou upravena v čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a ve Statutu Rady Evropy.

Čl. 6 Úmluvy upravuje právo každého na projednání jeho záležitosti nezávislým a nestranným soudem. V tomto směru je navrhovaná právní úprava plně v souladu s mechanismem ochrany lidských práv a základních svobod.

Statut Rady Evropy se v čl. 3 dotýká předmětné problematiky, když uvádí, že: *„Každý člen Rady Evropy uznává zásadu právního státu a zaručuje všem osobám pod jeho jurisdikcí dodržování lidských práv a základních svobod. Je povinen upřímně a efektivně spolupracovat při naplňování cíle Rady Evropy definovaného v kapitole I.“* Také s tímto prohlášením je shora navrhovaná novela v souladu.

Pokud jde o judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, Soud je v této oblasti zdrženlivý a vnitrostátnímu zákonodárci ponechává prostor pro vlastní uvážení, jak danou otázku ve svém právním řádu upraví. Pokud se zabývá otázkou soudnictví, pak tak činí zejména ve vztahu k požadavku na nezávislost a nestrannost soudu (viz např. *Henryk Urban a Ryszard Urban proti Polsku*, č. 23614/08, rozsudek ze dne 30. listopadu 2010, § 45, *Campbell a Fell proti Spojenému království*, č. 7819/77 a 7878/77, rozsudek ze dne 28. června 1984, § 78; *Findlay proti Spojenému království*, č. 22107/93, rozsudek ze dne 25. února 1997, § 78; *Lauko proti Slovensku*, č. 26138/95, rozsudek ze dne 2. září 1998, § 63).

Ochrana zájmů České republiky na konspiraci činnosti zpravodajských služeb nad rámec ochrany informací v utajovaném režimu nebude v kontextu evropských států ničím neobvyklým. Jistou míru specializace soudů či soudců na trestné činy příslušníků zpravodajských služeb lze např. nalézt v právních řádech Švédska, Slovenska nebo Maďarska. Mezi země, ve kterých dochází k omezení práva obžalovaného na doprovod důvěrníka v případě projednávání utajovaných informací patří Polsko, Maďarsko nebo Slovensko; za zmínku přitom stojí i ta skutečnost, že bulharský právní řád neumožňuje doprovod důvěrníka dospělé osobě vůbec. Litva potom příslušníkům svých zpravodajských služeb poskytuje některá zvláštní práva, zejména potom svého druhu imunitu, kdy tyto osoby mohou být zadrženy pouze se souhlasem ředitele dané zpravodajské služby a jejich osobní věci, dopravní prostředky a budovy nesmějí být prohledávány (s výjimkami srovnatelnými s těmi, pro které se nevyžaduje souhlas státního zástupce se zadržením podezřelého podle § 76 tr. řádu) a o zahájení trestního stíhání v tamním trestním řízení rozhoduje generální prokurátor.

## Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky

S ohledem na nízký počet případů, které mají být nově projednávány Krajským soudem v Praze a dozorovány nebo vyšetřovány Krajským státním zastupitelstvím v Praze (případně Vrchním státním zastupitelstvím v Praze), popř. u kterých bude úkony v rámci přípravného řízení činit Okresní soud Praha-východ, se nepředpokládá potřeba personálního navýšení počtu soudců, státních zástupců nebo administrativního aparátu. Stejně tak se nepředpokládá potřeba personálního navýšení u policejních orgánů. Pouze v případě, že by v budoucnu došlo k výraznějšímu nárůstu počtu věcí, mohla by vzniknout potřeba personálního posílení Krajského soudu v Praze nebo jiného orgánu, k tomu by nicméně mohlo dojít spíše v důsledku další legislativní úpravy, která by umožnila využití zpravodajských informací v trestním řízení, což zatím není možné.

Navržená úprava může být spojena s potřebou sledování údajů o počtu zpravodajských věcí projednávaných Krajským soudem v Praze. Taková úprava by si vyžádala jednorázové nákladyv řádu statisíců korun českých v souvislosti s nezbytným přizpůsobením statistik a výkaznictví nové právní úpravě. Úhrada předmětných nákladů bude zabezpečena v rámci stávajících schválených finančních limitů rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti (a případně Ministerstva vnitra), tj. bez požadavku na jejich navýšení.

Jiné dopady na státní rozpočet a na ostatní veřejné rozpočty se nepředpokládají.

Navrhovaná právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí v České republice.

## Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů

Navrhovaná právní úprava není spojena s žádnými negativními sociálními dopady, dopady na specifické skupiny obyvatel, děti a na rodiny.

## Zhodnocení dopadů na práva a povinnosti fyzických a právnických osob

Navržená koncentrace zpravodajských věcí u Krajského soudu v Praze posiluje oproti stávající právní úpravě procesní standard ochrany práv obviněného, neboť je zaručeno, že věc bude vždy projednána na vyšší krajské úrovni a v případě senátních věcí senátem složeným ze tří soudců.

Navržená úprava omezuje obviněného a poškozeného v jejich právu na doprovod důvěrníkem u soudního jednání, jde však o omezení, které je v souladu se zásadou proporcionality, neboť k němu má dojít jen v zcela nezbytném rozsahu z důvodu ochrany národní bezpečnosti.

Navržená úprava také upřednostňuje zájem mladistvého obviněného na projednání věci před specializovaným soudem pro mládež před zájmy státu na ochraně národní bezpečnosti, čímž upřednostňuje soukromý zájem mladistvého a zájem na řádném výchovném působení na něj před zájmem státu.

## Zhodnocení dopadů stávající úpravy a navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Stávající ani navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

## Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná úprava není spojena s rozšířením okruhu dat zpracovávaných orgány činnými v trestním řízení, nepřináší žádný nový druh zpracování osobních údajů a ani nerozšiřuje okruh zpracovávaných údajů. Jednání, která mají být nově projednávána u Krajského soudu v Praze, jsou již nyní trestná a jsou projednávána v rámci soustavy obecných soudů.

Orgány činné v trestním řízení zpracovávají osobní údaje osob zúčastněných na řízení v rozsahu nezbytném pro dané řízení, jehož smyslem je objasnit, zda byl spáchán trestný čin, a zjistit jeho pachatele. Zpracování osobních údajů v rozsahu nezbytném pro vedení trestního řízení je nezbytné a přiměřené sledovanému cíli, což vyplývá ze zásady přiměřenosti, kterou jsou orgány činné v trestním řízení vázány (§ 2 odst. 4 tr. řádu). Ve vztahu k mladistvým pachatelům je pak povinnost chránit jejich osobní údaje ještě zdůrazněna v základní zásadě uvedené v § 3 odst. 5 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, podle níž je třeba v řízení podle tohoto zákona chránit osobní údaje osoby, proti níž se řízení vede, a její soukromí, aby každá taková osoba byla chráněna před škodlivými vlivy, a při dodržení zásady, že je považována za nevinnou, dokud její vina nebyla prokázána zákonným způsobem.

Navrhovaná právní úprava je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV.

Předložený návrh stávající úpravu nijak nemění, zvýšené dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů se nepředpokládají. Orgány činné v trestním řízení budou postupovat podle dosavadních procesních pravidel, která jim již nyní umožňují v zákonem stanovených případech v nezbytném rozsahu zasahovat do soukromí osob a pro potřeby příslušného řízení nakládat s jejich osobními údaji.

## Zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí státní orgány obecně již dnes. Korupční riziko pro ně tak není nové, je přítomno i při aplikaci stávající účinné právní úpravy. Prostředky ochrany proti tomuto riziku jsou tudíž obsaženy již ve stávající právní úpravě. Předně jsou to zákonné požadavky a postupy při výběru osoby státního zástupce a soudce, u nichž jsou kladeny zvýšené nároky na jejich morální integritu a osobnostní záruky. Dále jsou to pak určité mechanismy kontroly, jež v přípravném řízení spočívají zejména ve výkonu dozoru státního zástupce nad zákonností postupu policejního orgánu a ve výkonu dohledu vyššího státního zastupitelství nad nižším státním zastupitelstvím (a případně dohledu nad dohledem) a v soudní fázi řízení pak v systému řádných a mimořádných opravných prostředků.

Kromě těchto procesních pojistek se čelí tomuto riziku i hrozbou trestního stíhání toho, kdo úplatek nabídl, poskytl nebo slíbil, jakož i toho, kdo si dal úplatek slíbit nebo jej přijal.
Je-li pachatelem trestného činu přijetí úplatku úřední osoba, jde o okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, kde hrozí trest odnětí svobody ve výši tři léta až deset let (v případě, kdy byl tento trestný čin spáchán v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, je dána trestní sazba pět až dvanáct let). V případě podplacení je rovněž skutečnost, že byl tento trestný čin spáchán vůči úřední osobě, okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby (pachateli v tomto případě hrozí podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výši jeden rok až šest let).

## Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Návrh má pozitivní dopady na bezpečnost státu, neboť přispívá ke zvýšení ochrany činnosti zpravodajských služeb a ochrany utajovaných informací před jejich vyzrazením neoprávněné osobě.

## Zhodnocení dopadů na životní prostředí

Navrhovaná úprava není spojena s dopady na životní prostředí.

## Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky

Navrhovaná právní úprava se nedotýká postavení územních samosprávných celků a nepřináší územní dopady.

## Zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy, včetně zhodnocení rizika vyloučení nebo omezení možnosti přístupu specifických skupin osob k některým službám v důsledku digitalizace jejich poskytování (digitální vyloučení)

Navrhovaná právní úprava neupravuje poskytování služeb, nesouvisí tedy přímo s digitalizací služeb a nemá negativní dopady na možnosti přístupu specifických skupin osob k nim.

## Zhodnocení, zda návrh právního předpisu neobsahuje ustanovení, které by bylo svou povahou technickým předpisem podle právního předpisu upravujícího technické požadavky na výrobky, a informace o splnění oznamovací povinnosti podle tohoto právního předpisu

Žádné ustanovení navržené právní úpravy nemá povahu technického předpisu.

## Zhodnocení, zda návrhem právního předpisu není zakládána veřejná podpora

Návrh zákona nezakládá veřejnou podporu.

# Z v l á š t n í č á s t

## K části první – změna trestního řádu

#### K bodům 1 až 3 (§ 12)

S ohledem na koncentraci agendy zpravodajských věcí, kam se řadí i trestná činnost zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce ve zpravodajských službách spáchaná v souvislosti s jejich pracovním poměrem [viz návrh § 18a odst. 1 písm. a) tr. řádu], u Krajského soudu v Praze a u Krajského státního zastupitelství v Praze a Vrchního státního zastupitelství v Praze se jeví být žádoucí, aby pověřené orgány zpravodajských služeb prováděly prověřování nejen u trestných činů spáchaných příslušníky zpravodajských služeb, ale nově i trestných činů spáchaných zaměstnanci České republiky zařazenými k výkonu práce ke zpravodajským službám, pokud byl takový trestný čin spáchán v souvislosti s jejich pracovním poměrem. Tím bude zajištěna jednotná úprava a nebude docházet k tomu, aby v případě trestného činu spáchaného příslušníkem zpravodajské služby společně s jejím zaměstnancem docházelo k nastavení odlišné příslušnosti policejního orgánu k prověřování.

Pokud jde o trestné činy uvedené v navrženém § 18a odst. 1 písm. b) a c) tr. řádu, zde se naopak navrhuje zachovat obecnou příslušnost policejních orgánů, neboť na počátku řízení nemusí být zřejmé, že se jedná o trestný čin spadající do zvláštní příslušnosti a tato otázka bude předmětem dokazování. Tím není dotčeno oprávnění státního zástupce vyplývající z § 157 odst. 2 písm. b) tr. řádu.

#### K bodu 4 (§ 14 odst. 2)

Jedná se pouze o formulační zpřesnění, aby v praxi nedocházelo k obtížím při jeho správné interpretaci (zda řízení o trestném činu vraždy novorozeného dítěte matkou koná senát nebo samosoudce).

#### K bodu 5 (§ 18a)

Důvody pro stanovení zvláštní věcné a místní příslušnosti Krajského soudu v Praze jsou podrobně popsány v obecné části důvodové zprávy, stejně tak jako odůvodnění vymezení okruhu trestních věcí, které se navrhuje svěřit do jeho působnosti, proto lze v tomto směru odkázat na obecnou část důvodové zprávy. Zvláštní soudní příslušnost má přednost před obecně nastavenou soudní příslušností podle § 17 a 18 tr. řádu a uplatní se i pro právnické osoby. Naopak v případě mladistvého se navrhuje upřednostnit zájem na tom, aby jeho provinění bylo projednáno před specializovaným soudem pro mládež a bylo tak na něj řádně výchovně působeno, před zájmy státu, proto se § 18a tr. řádu (stejně tak jako § 26 odst. 1 věta druhá tr. řádu) na projednávání provinění neuplatní (viz příslušný novelizační bod části třetí).

Zvláštní příslušnost Krajského soudu v Praze se navrhuje upravit přímo v trestním řádu a nikoli v zákoně o soudech a soudcích, neboť se jedná o vhodnější a pro uživatele přehlednější úpravu, když jsou otázky věcné a místní příslušnosti soudů upraveny jednotně přímo v daném procesním předpisu.

Navrhuje se převzít pravidla upravující věcnou příslušnost krajského soudu uvedená v § 17 odst. 2 a 3 tr. řádu, neboť pro odchylný postup není dán důvod.

#### K bodu 6 (§ 21 odst. 2)

Z důvodu potřeby zajistit řádnou ochranu zpravodajské činnosti a zpravodajským informacím se navrhuje, aby v případě, že má být vedeno společné řízení o trestném činu patřícím do příslušnosti Krajského soudu v Praze podle § 18a tr. řádu a o trestném činu spadajícím do příslušnosti jiného soudu, vedl společné řízení vždy Krajský soud v Praze.

#### K bodu 7 (§ 26 odst. 1)

Navrhuje se stanovit, který okresní soud v obvodu působnosti Krajského soudu v Praze je příslušný k provádění úkonů v přípravném řízení. Důvody, proč byl zvolen Okresní soud Praha-východ, jsou popsány v obecné části důvodové zprávy, na kterou lze v tomto směru odkázat.

#### K bodu 8 (§ 161 odst. 4)

S ohledem na rozšíření příslušnosti Krajského soudu v Praze a policejních orgánů se za účelem nastavení jednotné úpravy jeví na místě rozšířit i příslušnost státního zástupce konat vyšetřování také o trestných činech zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce ve zpravodajské službě spáchaných v souvislosti s jejich pracovním poměrem. Předpokládá se změna vyhlášky č. 23/1994 Sb. tak, že k vyšetřování bude příslušný státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze.

Pokud jde o trestné činy uvedené v navrženém § 18a tr. řádu, rovněž se předpokládá změna vyhlášky č. 23/1994 Sb. tak, že k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení a k zastupování obžaloby v řízení před soudem bude příslušný státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze nebo Vrchního státního zastupitelství v Praze, což rovněž umožní koncentraci této agendy a větší specializaci i na úrovni státních zastupitelství.

#### K bodům 9 až 11 (§ 200 odst. 1 a § 201 odst. 1 a 2)

Navrhuje se nově umožnit, aby z účasti na hlavním líčení bylo možné vyloučit veřejnost nejen z důvodů ohrožení utajovaných informací, ale i z důvodů ochrany důvěrnosti činnosti zpravodajských služeb a metod jejich práce (tyto informace mohou, ale nemusí být formálně utajované).

I při vyloučení veřejnosti z účasti na hlavním líčení může soud z důležitých důvodů povolit účast na hlavním líčení jednotlivým osobám, kdy důvěrníkům obviněného a poškozeného dnes v zásadě účast povolit musí – z důvodů podrobně popsaných v obecné části důvodové zprávy, na kterou lze v tomto směru odkázat, se navrhuje, aby v soudních jednáních bylo možné omezit účast důvěrníka obviněného a důvěrníka poškozeného, není-li zmocněncem, pokud to vyžaduje ochrana utajovaných informací klasifikovaných stupněm utajení důvěrné a vyšším, jakož i v případě, že jsou projednávány zpravodajské věci Krajským soudem v Praze, pokud to vyžaduje ochrana zájmů státu a okolnosti případu. Bude samozřejmě vždy na posouzení příslušného soudu, zda k takovému omezení přistoupí.

Změnou § 201 odst. 1 dochází pouze ke sjednocení terminologie trestního řádu s navrženými změnami a s terminologií užívanou jinými předpisy, k žádné věcné změně nedochází.

#### K čl. II (přechodné ustanovení)

Aby nedocházelo k předávání trestních věcí mezi státními zastupitelstvími navzájem, navrhuje se stanovit, že pokud bylo před nabytím účinnosti tohoto zákona již zahájeno trestní stíhání o trestných činech spadajících po nabytí účinnosti tohoto zákona do zvláštní příslušnosti Krajského soudu v Praze podle § 18a tr. řádu, dokončí se podle trestního řádu v dosavadním znění.

## K části druhé – změna zákona o soudech a soudcích

#### K bodu 1 [§ 31 odst. 2 písm. a)]

Navrhuje se stanovit, že pokud mají být Krajským soudem v Praze podle § 18a tr. řádu projednávány zvlášť závažné zločiny, u kterých je podle § 14 tr. řádu ve znění sněmovního tisku 598 zachováno senátní rozhodování, tyto trestné činy projedná senát složený ze tří profesionálních soudců. Tím bude zajištěno, že věc bude projednána senátem − stejně jako by tomu bylo, kdyby se nejednalo o zpravodajskou věc − nicméně za účelem zajištění důvěrnosti projednávání zpravodajské věci a ochrany činnosti zpravodajských služeb budou z rozhodování vyloučeni přísedící. K důvodům této změny lze odkázat na obecnou část důvodové zprávy.

#### K bodu 2 (§ 38)

Předmětné ustanovení se navrhuje zrušit, neboť daná právní úprava se stala obsoletní přijetím a vstupem v účinnost zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Příslušnost soudů k rozhodnutí o uznání a výkonu cizozemských rozhodnutí byla tímto zákonem upravena zcela nově, odlišně od předchozí právní úpravy. Nově je k rozhodování o uznání a výkonu cizozemského rozhodnutí v trestních věcech věcně příslušný krajský soud a pro místní příslušnost se uplatní pravidla zakotvená v zákoně č. 104/2013 Sb., podpůrně v trestním řádu.

Ustanovení § 38 zákona o soudech a soudcích navazuje na dřívější právní úpravu (hlava XXIV a později potom hlava XXV trestního řádu), kdy byl k rozhodnutí o uznání cizozemského rozhodnutí v trestních věcech příslušný Nejvyšší soud a o výkonu takto uznaného cizozemského rozhodnutí potom rozhodoval okresní soud.

## K části třetí – změna zákona o soudnictví ve věcech mládeže

#### K bodům 1 a 2 (§ 4 a § 38 odst. 2)

Jak již bylo uvedeno výše, v případě, že se střetávají dva chráněné zájmy, je třeba vždy poměřovat, který z nich převáží. Uvedené je třeba zvážit ve světle testu proporcionality, tj. zda navrženým omezením lze dosáhnout sledovaného legitimního cíle, zda je vybrán prostředek, který je k chráněnému právu nejšetrnější a zda újma na chráněném právu není nepřiměřená vzhledem k sledovanému cíli.

V případě, že provinění spáchal mladistvý, má právo na projednání své věci před specializovaným soudem pro mládež, jehož soudci jsou proškoleni na řízení ve věcech mladistvých a povoláni k tomu, aby na něj řádně výchovně působili. Odnětí mladistvého tomuto speciálnímu soudu pro případ zpravodajských věcí a svěření jeho věci Krajskému soudu v Praze se z tohoto pohledu jeví být nepřiměřeným opatřením, když sledovaného cíle lze zřejmě dosáhnout i méně invazivními zásahy do jeho práv, konkrétně vyloučením veřejnosti z projednávání zpravodajské věci před soudem, případným vyloučením účasti důvěrníků a stanovením zákazu konat společné řízení proti mladistvému a dospělému, je-li jednou z věcí zpravodajská věc. Lze předpokládat, že půjde o jednotky případů, navíc mladistvý bude pravděpodobně spíše v roli účastníka než hlavního pachatele. V tomto případě je tak třeba upřednostnit zájem na zajištění řádného výchovného působení na mladistvého před zájmem státu na ochraně činnosti zpravodajských služeb.

#### K bodu 3 (§ 54 odst. 1)

Navrhuje se stejně jako v případě dospělých obviněných umožnit soudu pro mládež vyloučit z účasti na hlavním líčení důvěrníka mladistvého obviněného a důvěrníka poškozeného (není-li zmocněncem), neboť se nejedná o natolik zásadní právo, které by mělo být upřednostněno před ochranou zpravodajské činnosti a utajovaných informací. Soud pro mládež má vždy povinnost v každém konkrétním případu zvážit, zda je takové vyloučení potřebné, a důvěrníky vyloučit jen na nezbytnou dobu. K odůvodnění lze odkázat na obecnou část důvodové zprávy.

## K části čtvrté – změna zákona o obětech trestných činů

Aby nedocházelo k interpretačním obtížím, navrhuje se provázat úpravu obsaženou v zákoně o obětech trestných činů s úpravou navrhovanou v trestním řádu a postavit tak najisto, že důvody pro vyloučení důvěrníka poškozeného podle trestního řádu se uplatní vedle důvodů pro vyloučení důvěrníka podle zákona o obětech trestných činů a nezávisle na nich.

## K části páté – účinnost

Datum nabytí účinnosti je stanoveno s ohledem na předpokládanou délku legislativního procesu a na pravidla pro stanovení účinnosti obsažená v zákoně o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv.

1. Čl. 94 odst. 2 Ústavy: *„Zákon může stanovit, ve kterých věcech a jakým způsobem se na rozhodování soudů podílejí vedle soudců i další občané.“* [↑](#footnote-ref-1)
2. „Aniž jsou dotčena práva na obhajobu a v souladu s pravidly pro soudní rozhodování zajistí členské státy, aby během vyšetřování trestného činu … c) oběti mohl doprovázet jejich právní zástupce a osoba podle jejich výběru, pokud nebylo přijato odůvodněné rozhodnutí v opačném smyslu“.

Důvěrníka se týká i čl. 3 odst. 3 citované směrnice, tento článek se ale netýká řízení před soudem, neboť řeší problematiku prvního kontaktu oběti s orgánem činným v trestním řízení. [↑](#footnote-ref-2)