



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2024
č. j. MSP-117/2024-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2 (1 svazek)



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. Z. Š. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Obsah dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Opavě sp. zn. 2 ZT 150/2022
- Trestní spis Okresního soudu v Opavě sp. zn. 27 T 85/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch** obviněného Z. Š.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 9. 2022, č. j. 27 T 85/2022-138.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 9. 2022, č. j. 27 T 85/2022-138 byl obviněný Z. Š. uznán vinným z přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, jehož se dopustil společně s obviněnou M. K.
- 2 Předmětného jednání se dopustil způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

- 3 Za toto jednání a za sbíhající se jednak přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a jednak přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 6. 4. 2022, sp. zn. 19 T 90/2021, který nabyl právní moci dne 4. 6. 2022, mu byl uložen podle § 201 odst. 3, § 43 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání tří roků, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 6. 4. 2022, č. j. 19 T 90/2021- 264, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 4 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 11. 10. 2022.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 201 odst.1 písm. d) trestního zákoníku se přečinu ohrožení výchovy dítěte dopustí ten, kdo, byť z nedbalosti, ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti.
- 6 Podle § 201 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, pokračuje-li v páchání takového činu po delší dobu.
- 7 Podle § 314a trestního řádu samosoudce koná trestní řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let.
- 8 Podle § 314e odst. 1 trestního řádu samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřeními důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.
- 9 Podle § 314e odst. 2 trestního řádu lze trestním příkazem uložit a) trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu, b) domácí vězení do jednoho roku, c) trest obecně prospěšných prací, d) trest zákazu činnosti do pěti let, e) trest zákazu držení a chovu zvířat, f) peněžitý trest, g) trest propadnutí věci, h) vyhoštění do pěti let, i) zákaz pobytu do pěti let, j) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.
- 10 Podle § 314e odst. 7 trestního řádu trestní příkaz nelze vydat a) v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena, b) jestliže má být rozhodováno o ochranném opatření, c) jestliže má být uložen souhrnný trest nebo společný trest a předchozí trest byl uložen rozsudkem.

Posouzení předmětné věci

- 11 Samosoudkyně napadeným trestním příkazem uznala vinným obviněného Z. Š. přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku s rozpětím trestní sazby šest měsíců až pět let a uložila mu trest odnětí svobody ve výměře dvanácti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání tří let. V tomto ohledu byly splněny podmínky pro vydání trestního příkazu, neboť trestním příkazem bylo rozhodováno o trestném činu, za který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, a byl zároveň ukládán trest odnětí svobod do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.
- 12 Avšak ze shora uvedeného rovněž vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému procesnímu postupu, neboť obviněnému Z. Š. byl uložen souhrnný trest nejen za přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, ale také za sbíhající se přečim krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a přečim porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterými byl obviněný Z. Š. uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 6. 4. 2022, č. j. 19 T 90/2021- 264. Samosoudkyní tedy bylo postupováno v rozporu s § 314e odst. 7 písm. c) trestního řádu, dle kterého trestní příkaz nelze vydat, jestliže má být uložen souhrnný trest nebo společný trest a předchozí trest byl uložen rozsudkem. Trestní příkaz byl doručen Okresnímu státnímu zastupitelství v Opavě dne 29. 9. 2022 a oběma obviněným pak v pátek dne 30. 9. 2022. Z osob oprávněných nikdo proti tomuto trestnímu příkazu nepodal odpor.
- 13 Trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 9. 2022, č. j. 27 T 85/2022-138, tak byl obviněný nezákonně odsouzen, neboť mu byl v rozporu s § 314e odst. 7 písm. c) trestního řádu uložen trestním příkazem souhrnný podmíněný trest odnětí svobody za situace, kdy předchozí podmíněný trest odnětí svobody mu byl uložený rozsudkem. Toto porušení zákona směřuje v neprospěch obviněného, neboť věc nebyla projednána v hlavním líčení a tím bylo zkráceno právo obviněného na obhajobu.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 9. 2022, č. j. 27 T 85/2022-138, byl porušen zákon v neprospěch obviněného Z. Š. v ustanovení § 314e odst. 7 písm. c) trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 9. 2022, č. j. 27 T 85/2022-138, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Opavě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, ke sp. zn. 3 KZZ 3/2024-6
- V kopii:
 Obv. Z. Š.