



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. listopadu 2023
č. j. MSP-553/2023-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou, sp. zn. 1 T 110/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021, č. j. 1 T 110/2021.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 1 T 110/2021 byl obviněný T. H. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 314e odst. 1, 2 písm. d), f) zákona č. 141/2009 Sb., zákona o trestním řízení soudním (trestní řád), za použití § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na jeden rok a 6 měsíců. Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a podle § 68 odst. 1, 2, 3, 4, 5 tr. zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 20.000 Kč, tvořeného z 200denních sazeb po 100 Kč.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 9. 11. 2021 řídil po pozemních komunikacích z obce Kvasiny do obce Pěčín osobní motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, na silnici č. II/319 u domu čp. byl ve 22:00 hod. zastaven a kontrolován hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR Rokytnice v Orlických horách se zjištěním, že vozidlo řídí, ačkoliv mu byl příkazem Městského úřadu Náchod ze dne 6. 5. 2020 pod sp. zn. KS 5680/2020 DSH/LP, č.j. MUNAC 33409/20 DSH, v právní moci fikcí doručení a vykonatelností dne 2. 6. 2020, vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců, tedy do 2. 6. 2022, o kterém prokazatelně věděl nejpozději dne 28. 5. 2020, kdy podal odpor proti tomuto trestnímu příkazu, který však byl pro opožděnost zamítnut odvolacím správním orgánem.“

- 3 Napadený trestní příkaz nabyl právní moci dne 2. 2. 2022.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 4 Obviněný nevyužil práva podání odporu ve lhůtě 8 dnů. Dne 24. 5. 2022 obviněný osobně převzal upomínku k úhradě peněžitého trestu s upozorněním, pokud nebude peněžitý trest uhrazen, bude přeměněn v trest nepodmíněný. Dne 1. 6. 2022 obviněný požádal emailem o splátkový kalendář, soud žádosti vyhověl, povolil splátky ve výši 2.500 Kč od června 2022, vždy do posledního dne v měsíci, až do úplného zaplacení. Žádná ze splátek však nebyla uhrazena. Soud měl za to, že obviněný měl dostatečný časový prostor k úhradě předmětného peněžitého trestu, a proto byl obviněný vyrozuměn Okresním soudě v Rychnově nad Kněžnou o podání návrhu na přeměnu trestu v trest nepodmíněný s poučením, že pokud nebude peněžitý trest v plné výši ve lhůtě 1 měsíce uhrazen, bude standardně rozhodováno o přeměně trestu v trest nepodmíněný mimo veřejné zasedání.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 67 odst. 3 trestního zákona lze peněžitý trest uložit jako samostatný, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 6 Podle § 68 odst. 3 trestního zákona soud určí počet denních sazeb s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesáhnout horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Přitom vychází zpravidla z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den.
- 7 Podle § 69 odst. 2 trestního zákona, jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo po uplynutí doby, na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

- 8 Podle § 314e odst. 2 písm. f) lze trestním příkazem uložit peněžité trest.
- 9 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu, je-li trestním příkazem ukládán peněžité trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.

Posouzení předmětné věci

- 10 Napadeným trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 1 T 110/2021 byl porušen zákon v neprospěch obviněného z důvodu uložení peněžitého trestu sestávajícího z 200denních sazeb po 100 Kč, tedy celkem 20.000, - Kč.
- 11 V obdobných případech již rozhodoval Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 28. 06. 2022, sp. zn. 11 Tz 84 2022, a rozsudkem ze dne 15. 09. 2021, sp. zn. 3 Tz 23/2021, na základě podaných stížností pro porušení zákona, kterým byly napadnuty nezákonné trestní příkazy, ve prospěch obviněného a to proto, že v obou případech bylo porušeno ustanovení §314e odst. 5 trestního řádu, podle kterého platí, že náhradní trest odnětí svobody za peněžité trest nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok, přičemž zmíněné ustanovení bylo uloženým náhradním trestem odnětí svobody v obou trestních věcech porušeno. Nejvyšší soud na základě zřejmého porušení zákona rozhodl o zrušení trestních příkazů a přikázal místně a věcně příslušným soudům, aby věc projednaly v potřebném rozsahu a znovu rozhodly.
- 12 Na základě výše uvedeného ustanovení § 69 odst. 2 tr. zákoníku je zřejmé, že pokud by v předmětném případě mělo být přistoupeno k přeměně stávajícího peněžitého trestu na nepodmíněný trest odnětí svobody, byl by obviněný ohrožen 400 dny odnětí svobody, které by činily dvojnásobek 200denních sazeb uložených obviněnému trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021 sp. zn. 1 T 110/2021. Výsledný trest by tak v konečném důsledku převyšoval jeden rok odnětí svobody.
- 13 Trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 1 T 110/2021 byl v důsledku nesprávného výpočtu uložených denních sazeb porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 tr. řádu v neprospěch obviněného.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 1 T 110/2021, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 1 T 110/2021 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí

na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.