



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 19. června 2023
č. j. MSP-813/2022-ODKA-SPZ/11
Počet listů: 1
Přílohy: 1

MSP-813/2022-ODKA-SPZ/11

0100204004588792

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T. G. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 2 T 38/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. G.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. listopadu 2020, č. j. 2 T 38/2020-307.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. listopadu 2020, č. j. 2 T 38/2020-307 byl T. G. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

Pod bodem 1.):

„spolu s obviněným M. G., jehož trestná činnost byla vyloučena k samostatnému řízení pod č.j. KRPU-108861/TC-2020-040371, dne 18. 4. 2020 ve 21.25 hod. odcizil v supermarketu XY blíže nezjištěný počet lahví alkoholu tím způsobem, že obžalovaný T. G. alkohol společně s dalším zbožím naložil do nákupního košíku, ze kterého následně lahve přeložil do igelitové tašky a poté s obv. M. G. prošel prostorem vstupu do prodejny, aniž by za uložené zboží v tašce zaplatili, čímž způsobili poškozené společnosti XY, škodu v blíže nezjištěné výši.“

Pod bodem 2.):

„společně s obviněným M. G., jehož trestná činnost byla vyloučena k samostatnému řízení pod č.j. KRPU-108861/TC-2020-040371, dne 21. 4. 2020 v době od 17.35 hod. do 17.40 hod. v Chomutově, v prodejně XY, odcizili 3 lahve alkoholu zn. Ballantines v celkové hodnotě 897 Kč tak, že obviněný M. G. dal obviněnému T. G. uvedené lahve do batohu, který měl obviněný na zádech, a oba pak prošli pokladnou v obchodě bez zaplacení, přičemž obviněný T. G. byl v prostoru za pokladnou zadržán pracovníkem bezpečnostní služby prodejny a zboží bylo následně nepoškozeně vráceno zpět do prodejny,“

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 25. 11. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se sice obviněný trestné činnosti dopustil ve dnech 18. 4. 2020 (bod 1.)) a 21. 4. 2020 (bod 2.)) za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na

způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení lahví s alkoholickými nápoji z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
- 11 V takto určené trestní sazbě by pak soud býval ukládal trest nikoli v rozmezí 2 až 8 let, jak je tomu podle § 205 odst. 4, ale v sazbě podle § 205 odst. 2, která činí 6 měsíců až 3 léta. V rámci správně určené trestní sazby se tak ve výsledku zvolená výše trestu, 30 měsíců, nachází v její horní polovině, přičemž k tomu vzhledem k okolnostem případu nejsou dostatečně závažné důvody. Obviněný měl v Rejstříku trestů v době rozhodování soudem 5 relevantních záznamů, zároveň výše způsobené škody, která pod bodem 1.) činila 5.314,- Kč a pod bodem 2.) 897,- Kč, nedosahovala v součtu ani hranice škody nepatrné tak, jak je definována v § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z těchto důvodů je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců zjevně excesivní.
- 12 V následném (týkajícím se časově předcházejících skutků obviněného) rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 27. 6. 2022, sp. zn. 47 T 107/2020, kterým byl obviněný odsouzen za přečiny krádeže a narušování domovní svobody spáchané ve dnech 13. 12. 2019, 14. 12. 2019, 16. 12. 2019 a 22. 1. 2020, souzené již podle správné právní kvalifikace, tj. podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, bylo podle § 44 trestního zákoníku upuštěno od uložení souhrnného trestu z důvodu, že byl trest uložený napadeným rozhodnutím, tedy rozsudkem ze dne 18. 11. 2020, č. j. 2 T 38/2020-307, shledán dostatečným.
- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. listopadu 2020, č. j. 2 T 38/2020-307, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného T. G., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. listopadu 2020, č. j. 2 T 38/2020-307, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. G., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. listopadu 2020, č. j. 2 T 38/2020-307, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.