



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. října 2023
č. j. MSP-391/2023-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Odsouzený R. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 135/ 2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 2 T 135/2020-77.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 2 T 135/2020-77 byl R. H. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za což byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku mu byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků.
2. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že

„dne 5. 10. 2020 kolem 19:00 hodiny v prodejně XY, odcizil jablka červená v hodnotě 29,- Kč, actimel v hodnotě 54,90 Kč, 2 ks pribináček v hodnotě 23,90 Kč/kus, 2 ks mandarin f.j. kaiser v hodnotě 42,90 Kč/kus, hovězí přední klička v hodnotě 163,10 Kč, Ölz housličky v hodnotě 49,90 Kč, 2 ks yo bílý bez v hodnotě 69,90 Kč/kus, a to tím způsobem, že zboží vložil nejprve do

nákupního košíku a poté do svého batohu, s nímž odešel z prodejny bez zaplacení, kdy byl zadržen pracovníkem ostrahy před obchodním domem, a tímto svým jednáním způsobil poškození společnosti XY škodu ve výši 570,30 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Městského soudu v Brně sp. zn. 9 T 59/2020 ze dne 8. 7. 2020, jenž nabyl právní moci dne 11.9. 2020, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců.

Příčemž výše uvedeného jednání se dopustil za situace, v rámci které byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020 (publikováno ve Sbírce zákonů pod 391/2020 Sb.) v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 0:00 hodin dne 5. října 2020 na dobu 30 dnů z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19“

3. Rozsudek nabyl právní moci dne 7. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
5. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

6. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
7. O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
8. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.

9. V předmětné věci se obviněný trestné činnosti sice dopustil dne 5. 10. 2020, tedy za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a předmět spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z prodejny Albert – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem je nutno uzavřít, že v přezkoumávané věci shora uvedenou věcnou souvislost spáchané krádeže s pandemickou situací dovodit nelze.
10. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 28 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 4 roků trestem zjevně nezákonným, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
11. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 1.2021, č. j. 2 T 135/2021-77, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. H.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

13. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 2 T 135/2020-77, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 2 T 135/2020-77, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

