



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. července 2023  
č. j. MSP-365/2023-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 4  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. R. H. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 1 T 131/2015

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 4. 2017, č. j. 6 To 165/2017-564, jako soudu odvolacího v trestní věci vedené u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 1 T 131/2015 a proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 1. 2017, č. j. 1 T 131/2015-525.

### **Napadená rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 1. 2017, č. j. 1 T 131/2015-525, byl obviněný R. H. uznán vinným pod body 1) až 7) přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, pod body 1) až 8) přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem 9) přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3

trestního zákoníku, přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem 10) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Za to byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku byl obviněnému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 roků.

2) Předmětného jednání pod bodem 10) se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„Řídil motorové vozidlo, a to i přesto, že mu rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20.2.2008, pod sp.zn. 1T 7/2008, jenž nabyl právní moci dne 17.7.2008, byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 7 roků, který doposud nevykonal, a to v těchto případech:*

- *v přesně nezjištěné době ve večerních hodinách z 12.4.2015 na 13.4.2015, motorové vozidlo VW Bora nezjištěné značky, nejméně v obci Roudníky,*
- *v přesně nezjištěné době v nočních hodinách dne 17.4.2015, či 18.4.2015, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, nejméně v obci Nakléřov,*
- *v přesně nezjištěné době v nočních hodinách z 21.4.2015 na 22.4.2015, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, nejméně v obci Varvažov,*
- *v přesně nezjištěné době od 12.00 hodin dne 22.4.2015 do 9.20 hodin dne 23.4.2015, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, nejméně v obci Nakléřov,*
- *dne 23.4.2015 v době okolo 21.00 hodin, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, nejméně v ulici XY v obci Osek, okr. Teplice, (skutek původně pod bodem 3 rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 10.7.2015, č.j. 4 T 128/2015 – 267),*
- *v době okolo 23.20 hodin dne 24.4.2015, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, nejméně v obci Nakléřov,*
- *v přesně nezjištěné době v nočních hodinách ze dne 3.5.2015 na 4.5.2015, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, nejméně v obci Malé Chvojno.*
- *dne 12.5.2015 v 2.35 hodin v Teplicích, na pozemní komunikaci po ulici Masarykova, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, kdy byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie České republiky, (skutek původně pod bodem 4 rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 10.7.2015, č.j. 4 T 128/2015 – 267)*
- *dne 15.5.2015 v 9.40 hodin v obci Dubí, okr. Teplice, na pozemní komunikaci po ulici Tovární, motorové vozidlo VW Vento zelené barvy, reg. zn. XY, kdy byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie České republiky (skutek původně pod bodem 5 rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 10.7.2015, č.j. 4 T 128/2015 – 267).“*

- 3 Na základě odvolání obviněného a státního zástupce vydal Krajský soud v Ústí nad Labem dne 12. 4. 2017 rozsudek, sp. zn. 6 To 165/2017-564, kterým podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), částečně zrušil rozhodnutí nalézacího soudu v celém výroku o trestu a nově rozhodl podle § 259 odst. 3 trestního řádu tak, že se obviněný odsuzuje podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku byl obviněnému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 roků. Odvolání obviněného Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl podle § 256 trestního řádu.
- 4 Napadená rozhodnutí nabyla právní moci dne 12. 4. 2017.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 2 odst. 5 trestního řádu platí, že orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.
- 6 Podle § 2 odst. 6 trestního řádu platí, že orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
- 7 Podle § 9 odst. 1 trestního řádu platí, že orgány činné v trestním řízení posuzují předběžné otázky, které se v řízení vyskytnou, samostatně; je-li tu však o takové otázce pravomocné rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu, jsou orgány činné v trestním řízení takovým rozhodnutím vázány, pokud nejde o posouzení viny obviněného.
- 8 Podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.
- 9 Podle § 419 trestního zákoníku platí, že trest uložený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona za čin, který není trestným činem podle tohoto zákona, popřípadě jeho nevykonaný zbytek, se nevykoná. Ustanovení o souhrnném trestu se v takovém případě neužije. Byl-li za takový čin a sbíhající se trestný čin uložen úhrnný nebo souhrnný trest, soud trest poměrně zkrátí; přitom přihlédne ke vzájemnému poměru závažnosti činů, které ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nejsou trestnými činy, a sbíhajících se trestných činů.

10 Podle § 254 odst. 1 trestního řádu platí, že nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.

11 Podle § 256 trestního řádu platí, že odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

#### *Posouzení předmětné věci*

12 Podle skutkových zjištění Okresního soudu v Ústí nad Labem obviněný tím, že řídil v době od 12. 4. 2015 do 15. 5. 2015 motorové vozidlo, porušil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 7 roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2008 pod č. j. 1 T 7/2008-67, pravomocným dne 17. 7. 2008, a který v předmětné době vykonával.

13 Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že Okresní soud v Ústí nad Labem se nezabýval otázkou, za jakou trestnou činnost byl obviněnému v době účinnosti zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, tento druh trestu uložen, tj. že se tak stalo za čin spočívající v řízení motorových vozidel, aniž by obviněný byl držitelem řídičského oprávnění, kvalifikovaný jako trestný čin řízení motorového vozidla bez řídičského oprávnění podle § 180d trestního zákona, od jehož trestnosti však bylo s účinností trestního zákoníku upuštěno a nadále byl takový čin považován pouze za přestupek. V důsledku toho tak soud do svého rozhodování o vině obviněného v jeho neprospěch nepromítl ustanovení § 419 trestního zákoníku, podle kterého trest uložený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona za čin, který není trestným činem podle tohoto zákona, popřípadě jeho nevykonaný zbytek, se nevykoná, v případě uložení souhrnného trestu za takový čin a sbíhající se čin soud trest poměrně zkrátí.

14 Konkrétně rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2008, č. j. 1 T 7/2008-67, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 7. 2008, č. j. 5 To 364/2008-115, byl obviněný za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) trestního zákona, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona, dílem dokonaný ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, a za sbíhající se trestný čin řízení motorového vozidla bez řídičského oprávnění podle § 180d trestního zákona podle § 247 odst. 1 trestního zákona za užití § 37a trestního zákona a § 35 odst. 2 trestního zákona odsouzen ke společnému a souhrnnému trestu odnětí svobody v délce trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný zařazen podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona do věznice s ostrahou. Podle § 49 odst. 1 trestního zákona a § 50 odst. 1 trestního zákona byl obviněnému současně uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 7 let. Současně byl podle § 37a trestního zákona zrušen výrok o vině a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2007, č. j. 6 T 207/2006-103, a podle § 35 odst. 2 trestního zákona byl dále zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 8. 12. 2006, č. j. 4 T 209/2006-48, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo, pozbyla podkladu.

15 Právě rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 8. 12. 2006, č. j. 4 T 209/2006-48, byl obviněný uznán vinným trestným činem řízení motorového vozidla bez řídičského oprávnění podle § 180d trestního zákona a byl odsouzen podle § 180d trestního zákona za použití § 35 odst. 2 trestního zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný zařazen podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona do věznice s ostrahou,

a současně mu byl podle § 49 odst. 1 trestního zákona a § 50 odst. 1 trestního zákona uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 7 roků. Zároveň bylo rozhodnuto o zrušení výroku o trestu uloženého obviněnému trestním příkazem Okresního soudu v Teplicích ze dne 31. 7. 2006, č. j. 2 T 195/2006-21, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 16 I shora uvedeným trestním příkazem byl obviněný uznán vinným trestným činem řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona a byl odsouzen podle § 180d trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků, a podle § 49 odst. 1 trestního zákona a § 50 odst. 1 trestního zákona byl obviněnému současně uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 5 roků. Trestní příkaz byl obviněnému doručen dne 24. 11. 2006 a téhož dne nabyl právní moci.
- 17 Uložení trestu zákazu činnosti podle § 49 odst. 1 trestního zákona spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu Okresní soud v Ústí nad Labem ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 7/2008 odůvodnil tím, že obviněný nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění, přesto opakovaně řídil motorové vozidlo, neprodělal povinný výcvik a teoretickou průpravu řízení osobního motorového vozidla ani kontrolu úrovně znalostí samotných dopravních předpisů, proto představoval pro ostatní účastníky silničního provozu výrazný rizikový faktor. Při výměře tohoto trestu proto soud uložil trest v horní polovině zákonné trestní sazby podle § 49 odst. 1 trestního zákona v rozsahu 7 roků, který zcela kopíroval výměru tohoto trestu z předcházející trestní věci; podle soudu v jím projednávané trestní věci nebyl důvod výměru trestu měnit a tento trest případně zpřísnovat, protože v této trestní věci byla projednávána trestná činnost zcela odlišného charakteru.
- 18 S ohledem na shora uvedené tak v nyní projednávané trestní věci měl soud zaznamenat, že se ve věci vedené u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 1 T 7/2008 bezpochyby jednalo o situaci předpokládanou ustanovením § 419 trestního zákoníku. Obviněný byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2008, č. j. 1 T 7/2008-67, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 7. 2008, č. j. 5 To 364/2008-115, tedy před nabytím účinnosti trestního zákoníku, i za sbíhající se trestný čin podle § 180d trestního zákona k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, který ke dni účinnosti nového trestního zákoníku nebyl obviněným doposud vykonán, ale podle § 419 trestního zákoníku již ani vykonán být nemohl. Jestliže byl totiž pachatel odsouzen za trestný čin řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona, vzhledem k dekriminalizaci tohoto trestného činu trestním zákoníkem bylo třeba postupovat podle ustanovení § 419 trestního zákoníku, tj. rozhodnout o tom, že uložený trest za tento trestný čin (popř. jeho dosud nevykonaný zbytek) se nevykoná, a v případě uložení souhrnného trestu rozhodnout o poměrném zkrácení trestu.
- 19 Okresní soud v Ústí nad Labem však uvedenou problematiku neřešil, důkaz trestním spisem Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 1 T 7/2008, v hlavním líčení neprovedl a bez dalšího učinil závěr, že v době od 12. 4. 2015 do 15. 5. 2015 stále obviněný vykonával předmětný trest zákazu činnosti, jehož porušením obviněný naplnil zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Je skutečností, že ke dni 6. 1. 2017, kdy soud v projednávané věci rozhodoval, nebylo tímto

soudem podle § 419 trestního zákoníku rozhodnuto (o nevykonání zbytku nevykonaného trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře 7 roků, bylo totiž Okresním soudem v Ústí nad Labem podle § 419 trestního zákoníku rozhodnuto teprve dne 3. 2. 2023 pod č. j. 1 T 7/2008 – 201); soud měl nicméně i bez tohoto rozhodnutí pro závěr o vině obviněného vyhodnotit jako předběžnou otázku podle § 9 odst. 1 trestního řádu, zda v době od 12. 4. 2015 do 15. 5. 2015 nadále existoval předmětný trest zákazu činnosti, jehož nerespektováním by obviněný naplnil zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, či s ohledem na ustanovení § 419 trestního zákoníku bylo nutno uzavřít, že výkon předmětného trestu zákazu činnosti, uloženého podle § 35 odst. 2 trestního zákona jako trest souhrnný, nicméně s ohledem na kontext odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2008, č. j. 1 T 7/2008-67, fakticky uloženého výlučně za trestný čin řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona, byl s ohledem na ustanovení § 419 trestního zákoníku již v době od 12. 4. 2015 do 15. 5. 2015 zcela vyloučen, a obviněný se tak nemohl svým jednáním dopustit jeho maření.

- 20 Krajský soud v Ústí nad Labem v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že odvolání obviněného neshledal důvodným. Skutkové i právní závěry výroku o vině shledal nalézací soud správnými a v souladu se zákonem. Odvolací soud se v odůvodnění svého rozhodnutí blíže nezabýval výrokem o vině pod bodem 10) z rozhodnutí nalézacího soudu a výrok o trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 roků odvolací soud do nového rozhodnutí beze změny převzal.
- 21 Krajský soud v Ústí nad Labem tak při projednávání této trestní věci nepostupoval v intencích zákonného ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu a věc nepřezkoumal ze všech potřebných hledisek. Důsledkem tohoto pochybení byla i nesprávná aplikace § 256 trestního řádu.
- 22 Pokud Okresní soud v Ústí nad Labem nevyhodnotil jako předběžnou otázku shora uvedenou problematiku, dospěl k nesprávným skutkovým a právním závěrům o vině obviněného, a pokud Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl odvolání obviněného jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu, byl v neprospěch obviněného R. H. porušen zákon v ustanoveních § 9 odst. 1 trestního řádu, § 419 trestního zákoníku, § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu, § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, § 254 odst. 1 a § 256 trestního řádu.
- 23 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

24 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 4. 2017, č. j. 6 To 165/2017-564, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. H. v ustanoveních § 254 odst. 1 a § 256 trestního řádu a v řízení, které mu předcházelo, rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 1. 2017, č. j. 1 T 131/2015-525, v ustanoveních § 9 odst. 1 trestního řádu, § 419 trestního zákoníku, § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu a § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu obě napadená rozhodnutí zrušil v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.