



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. října 2023
č. j. MSP-866/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 3



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. U. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

trestní spisy Okresního soudu v Mostě sp. zn. 42 T 24/2022, 3 T 94/2022, 5 T 47/2022

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. U.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 7. 2022, č.j. 5 T 47/2022-110.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 7. 2022, č.j. 5 T 47/2022, který nabyl právní moci dne 15. 9. 2022, byl obviněný P. U. uznán vinným ze spáchání přečinů ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 24 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 3. 2022, č.j. 42 T 24/2022-53.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 2 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
- 3 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
- 4 Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku soud může uložit trest zákazu činnosti na jeden rok až deset let, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s touto činností.

Posouzení předmětné věci

- 5 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 3. 2022, č.j. 42 T 24/2022-53, který byl obviněnému doručen dne 10. 6. 2022 a který nabyl téhož dne právní moci, byl obviněný P. U. odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že *30. 1. 2022 řídil v Mostě vozidlo Ford Fokus, SPZ XY, přestože mu byl rozhodnutím Magistrátu města Mostu, č.j. MmM/152778/2021/OSČ/MM ze dne 1. 12. 2021, který nabyl právní moci dne 29. 12. 2021, uložen mj. zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců*, za což mu byl dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 24 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců.
- 6 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 6. 2022, č.j. 3 T 94/2022-48, který byl obviněnému doručen dne 6. 9. 2021 a který nabyl právní moci dne 15. 9. 2021, byl obviněný P. U. odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že *v listopadu roku 2021 na různých místech v okrese Most v mnoha případech za různé peněžní částky prodal nezjištěné množství metamfetaminu, psychotropní látky uvedené v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., Jiřímu Špačkovi*, za což mu byl dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen

souhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu 2 let a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let.

- 7 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 7. 2022, č.j. 5 T 47/2022-110, který byl doručen obviněnému dne 6. 9. 2022, a který nabyl právní moci dne 15. 9. 2022, byl obviněný P. U. uznán vinným ze spáchání přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že *dne 30. 9. 2021 v době kolem 12:30 v Litvínově na ulici XY fyzicky napadl poškozeného J. M. tak, že poté, kdy poškozený přijel svým osobním vozidlem ke svému bydlišti, kde na něj čekal obviněný, jej sedícího ve vozidle 3x udeřil pěstí do obličeje, čím mu způsobil pohmoždění nosu, krevní výron pro levým okem, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře, kdy poškozený trpěl bolestmi a musel nosit krční límec po dobu 11 dnů, nemohl řídit auto po dobu 5 dnů a dalších 8 dnů jen s obtížemi, nemohl z důvodu závratí, bolestí zad, krku, krční páteře a omezené hybnosti krku vykonávat svou práci automechanika od 30. 9. do 15. 10. 2021, čímž byl výrazně omezen v běžném způsobu života, a za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku byl odsouzen dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 24 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 3. 2022, č.j. 42 T 24/2022-53.*
- 8 Ze shora uvedeného vyplývá, že Okresní soud v Mostě ve věci sp. zn. 5 T 47/2022 porušil dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zákon v neprospěch obviněného, neboť pominul, že v mezidobí byl trest z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě sp. zn. 42 T 24/2022, ke kterému ukládal souhrnný trest, již zrušen souhrnným trestem trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ve věci sp. zn. 3 T 94/2022, čímž došlo k situaci, že v současné chvíli existují dva platné souhrnné tresty za sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Kdyby byl správně ukládán jeden souhrnný trest, musel by být dle § 43 odst. 2 a § 283 odst. 1 trestního zákona uložen v rozmezí trestní sazby od jednoho roku do pěti let. Z tohoto úhlu pohledu se dva jednorocní tresty s podmíněnými odklady na dobu dvou let nejeví jako nepřiměřeně přísné za celkem čtyři trestné činy. Ovšem ve zřejmém rozporu k povaze a závažnosti trestného činu ve smyslu § 266 odst. 2 trestního řádu se jeví 2 uložené tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na celkovou dobu 4 let, které byly dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku uloženy v souvislosti s jediným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se obviněný dopustil dne 30. 1. 2022. Je sice pravdou, že dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku může být trest zákazu činnosti uložen na jeden rok až deset let, ovšem s ohledem na povahu spáchaného trestného činu, kdy obviněný porušil správní zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel řízení pouze v jednom případě a s přihlédnutím k poměrům pachatele, k jehož předchozím odsouzením nebylo možné přihlížet, mám za to, že adekvátní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel je trest ve výměře dvou let, a nikoliv jeho dvounásobku.
- 9 V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

10 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že v neprospěch obviněného P. U. byl porušen zákon pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 3. 2022, č.j. 42 T 24/2022-53 v ust. § 43 odst. 2 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 7. 2022, č.j. 5 T 47/2022-10, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) a následně podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.