



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2024  
č. j. MSP-75/2024-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 1  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. P. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** trestní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 81 T 96/2022

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného P. P.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23. 6. 2022, č.j. 81 T 96/2022-360

#### **Napadené rozhodnutí**

1. Obviněný byl uznán vinným trestním příkazem vydaným dle §314e odst. 1 trestního řádu Okresním soudem ve Frýdku-Místku dne 23. 6. 2022, pod č.j. 81 T 96/2022-360 přečinem neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž tento, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, jej odsoudil k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců a dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Dle § 229 odst. 1 trestního řádu poškozeného R. S. a J. C. odkázal s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 1. 11. 2022

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

2. Dle ust. § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu nelze trestní příkaz vydat v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena.

### *Posouzení předmětné věci*

3. V rámci přípravného řízení bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 12. 11. 2019, č.j. 43 Nc 330/2019-87, 43 P a Nc 148/2019, 43 P a Nc 149/2019 byl P. P. omezen na dobu tří let na svéprávnosti. Rozsudek nabyl právní moci dne 13. 12. 2019.
4. Je tedy zřejmé, že odsouzený byl v době od 13. 12. 2019 do 13. 12. 2022 omezen na svéprávnosti výše uvedeným pravomocným rozsudkem. Obviněný byl i přesto uznán vinným a byl mu uložen trest trestním příkazem, jenž dne 23. 6. 2022 vydal Okresní soud ve Frýdku-Místku. Zcela zjevně tak došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného, konkrétně v ust. § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu.
5. Obviněný ani státní zástupce nepodali proti trestnímu příkazu odpor, nedošlo tak k nápravě vady řízení cestou řádného opravného prostředku. Trestní příkaz tak nabyl právní moci.
6. V této věci tedy není možné napravit vadu řízení jinak než mimořádným opravným prostředkem ve formě stížnosti pro porušení zákona.
7. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 23. 6. 2022, č. j. 81 T 96/2022-360, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanoveních § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu,
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený trestní příkaz, jakož i všechna další rozhodnutí na tento trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

## **Na vědomí:**

Nejvyšší státní zastupitelství

Krajské státní zastupitelství v Ostravě k č. j. 3 KZZ 20/2023-4

Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku k sp. zn. 81 T 96/2022

Obv. P. P.