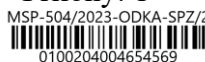




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. října 2023
č. j. MSP-504/2023-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. P. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 10 T 60/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 5. 2023, č. j. 7 To 54/2023-908.

Napadené rozhodnutí

- 1 Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 5. 2023, č. j. 7 To 54/2023-908, bylo podle § 256 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), zamítnuto odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-město a obviněného proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 31. 1. 2023, č. j. 10 T 60/2022-799.
- 2 Usnesení nabylo právní moci téhož dne.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 3 Ze sdělení Policie České republiky Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odboru mezinárodních vztahů, oddělení zahraničních vztahů Mikulov-Drasenhofen, ze dne 31. 5. 2023, č. j. KRPB-139359/MPS-2023-1175239-810003-HRO (č. l. 937) vyplývá, že obviněný byl dne 19. 5. 2023 zadržen rakouskou policií a dne 21. 5. 2023 umístěn do vyšetřovací vazby a ta trvá.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 263 odst. 3 trestního řádu platí, že při veřejném zasedání konaném o odvolání musí obžalovaný mít obhájce ve všech případech, kdy ho musí mít při hlavním líčení.
- 5 Podle § 263 odst. 4 trestního řádu platí, že v nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.
- 6 Podle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu platí, že obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování v zdravotním ústavu (§ 116 odst. 2).

Posouzení předmětné věci

- 7 Z protokolu o veřejném zasedání konaném Krajským soudem v Plzni dne 25. 5. 2023 v trestní věci vedené pod č. j. 7 To 54/2023 (č. l. 905) vyplývá, že předmětné jednání proběhlo bez účasti obviněného P. P. (dále jen „obviněný“) a obviněný rovněž nebyl v dané trestní věci zastoupen obhájcem.
- 8 Z daného spisového materiálu rovněž vyplývá, že předsedkyni senátu Krajského soudu v Plzni nebyla před zahájením veřejného zasedání dne 25. 5. 2023 známa okolnost odůvodňující uplatnění § 263 odst. 3, odst. 4 trestního řádu. Tato skutečnost ovšem nic nemění na tom, že obviněný se již od 21. 5. 2023 nacházel ve vazbě v Rakouské republice.
- 9 V předmětné věci tak bylo na základě § 263 odst. 4 trestního řádu nezbytné zajistit přítomnost obviněného při veřejném zasedání či jeho výslovné prohlášení, že se účasti na veřejném zasedání vzdává. Obviněný měl být dále podle § 263 odst. 3 trestního řádu ve spojení s § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu zastoupen obhájcem.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k vadnému postupu řízení, neboť veřejné zasedání proběhlo bez přítomnosti obviněného, aniž by obviněný prohlásil, že se účasti při veřejném zasedání vzdává, a rovněž bez obhájce obviněného. Vadným postupem řízení tak bylo zasaženo do práva obviněného na obhajobu.
- 11 Lze uzavřít, že v řízení, jež předcházelo vydání usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 5. 2023, č. j. 7 To 54/2023-908, byl porušen zákon v ustanovení § 263 odst. 3, odst. 4 trestního řádu.

- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že v řízení předcházejícímu vydání usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 5. 2023, č. j. 7 To 54/2023-908, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. P. v ustanovení § 263 odst. 3, odst. 4 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 5. 2023, č. j. 7 To 54/2023-908, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Plzni, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.