



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2024
č. j. MSP-11/2024-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. L. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 4 vedený pod sp. zn. 1 T 166/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. L.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. 2. 2021, č. j. 1 T 166/2020–102, jenž nabyl právní moci téhož dne, a jímž byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. 2. 2021, č. j. 1 T 166/2020–102 byl obviněný P. L. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu tří let za současného vyslovení dohledu nad obviněným.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 14. 10. 2020 v Praze 4 v supermarketu Kaufland odcizil z volného prodeje sluchátka v prodejní ceně 199 Kč, přestože byl pro trestný čin krádeže v posledních třech letech odsouzen, a tohoto jednání se dopustil v době nouzového stavu, který byl vyhlášen usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. 9. 2020 na dobu 30 dnů s účinností od 5. 10. 2020 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu onemocnění Covid- 19 na území České republiky.

- 3 Obviněný a státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a obviněný současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby k tomu oprávněné.
- 4 Rozsudek nabytl právní moci dne 11. 2. 2021.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 5 Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 5. 6. 2023, č. j. 1 T 166/2020–162, bylo podle § 86 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 330a odst. 3 a 330 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto, že obviněný uložený trest odnětí svobody v trvání dvou let vykoná. Pro výkon tohoto trestu byl obviněný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
- 6 Obviněný započal vykonávat předmětný trest odnětí svobody dne 21. 12. 2023, a to po vykonání trestu odnětí svobody, jenž mu byl uložen dříve v jiné trestní věci. Předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na 20. 12. 2025.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 14. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení sluchátek z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 V napadeném rozsudku Obvodní soud pro Prahu 4 dovodil, že citovaná okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby byla naplněna tím, že se obviněný „*vedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, který byl vyhlášen usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020 na dobu 30 dnů s účinností od 5. října 2020 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu onemocnění Covid-19 na území České republiky*“. V této okolnosti Obvodní soud pro Prahu 4 konkrétně spatřoval naplnění znaku spočívajícího ve spáchání činu za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. S konkrétním výkladem se však nelze ztotožnit. Konkrétně sice platí, že právní kvalifikace tohoto skutku podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku je přílehavá, avšak kvalifikovaná skutková podstata podle § 205 odst. 5 písm. b) trestního zákoníku naplněna v souvislosti s výše uvedeným nebyla.
- 14 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a obviněnému měl být ukládán trest v zákonné trestní sazbě trestu odnětí svobody šest měsíců až tři léta, a nikoliv v zákonné sazbě trestu odnětí svobody dvě léta až osm let podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Samotný trest, jenž byl obviněnému uložen podle nesprávné právní kvalifikace dle § 205 odst. 4 trestního zákoníku se sice nachází na samotné dolní hranici zákonné trestní sazby odnětí svobody dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, avšak s přihlédnutím ke všem okolnostem a osobě pachatele včetně zohlednění jeho trestní minulosti v souvislosti s páchanou majetkovou trestnou činností mám za to, že by pachateli měl být v případě správného postupu uložen mírnější trest.
- 15 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. 2. 2021, č. k. 1 T 166/2020–102, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. L., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen nepřiměřeně přísný trest.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. 2. 2021, č. k. 1 T 166/2020–102, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. L. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. 2. 2021, č. k. 1 T 166/2020–102, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Městské státní zastupitelství v Praze, ke sp. zn. KZZ 1/2024-13
- V kopii:
Obv. P. L.