



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 17. ledna 2024  
č. j. MSP-536/2023-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. Ing. P. K. a společnost E., s.r.o.- stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- Policejní spis č. j. KRPM-79993-75/TČ-2021

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněných Ing. P. K. a společnost E., s.r.o.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku ze dne 23. 3. 2023, č. j. ZT 5/2023–34.

### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 V předmětné věci bylo ze strany Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Jeseník, oddělení hospodářské kriminality Jeseník, vydáno dne 30. 1. 2023 pod č. j. KRPM-79993-75/TČ-2021-141181 usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu proti obviněnému Ing. P. K. a proti obviněné společnosti E., pro spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Toto usnesení bylo doručeno do vlastních rukou obviněnému Ing. P. K. dne 2. 2. 2023 a obviněné právnické osobě E., s.r.o. do rukou jednatelky společnosti I. K. dne 3. 2. 2023. Ze strany policejního orgánu byly ve vypracovaném usnesení podle § 160 odst. 1 trestního řádu zjištěny písařské chyby, a proto vydal opět s datem 30. 1. 2023 pod stejným č. j. KRPM-79993-75/TČ/-2021-141181 nové

usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu s opravenými písařskými chybami. Toto usnesení bylo doručeno opět do vlastních rukou obviněnému Ing. P. K. dne 6. 2. 2023 a obhájce obviněného JUDr. T. J., kdy v tomto případě se nejedná o doručení osobě oprávněné, neboť, a na tuto skutečnost poukázal i Okresní soud v Jeseníku, v rozhodnutí ze dne 24. 2. 2023 pod č. j. 0 Nt 2002/2023-13, plnou moc udělil JUDr. T. J. k zastupování právnické osoby Ing. P. K., a to jako obviněný v téže trestní věci, ačkoli zde existuje jiná osoba oprávněná jednat za obviněnou společnost E., s.r.o., která v tomto trestním řízení není osobou obviněnou, z čehož je zřejmé, že plná moc nebyla platně udělena a z tohoto titulu tedy nelze považovat JUDr. T. J. za obhájce obviněné E., s.r.o.

### **Napadené rozhodnutí**

- 2 Proti rozhodnutí o zahájení trestního stíhání byly podány stížnosti ze strany JUDr. T. J., a to jak za obviněného Ing. P. K., tak za obviněnou společnost E., s.r.o. Předmětné stížnosti státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku dne 23. 3. 2023 pod č. j. ZT 5/2023–34 zamítl podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodné. V této souvislosti je třeba uvést, že v případě stížnosti podané JUDr. T. J. za obviněnou E., s.r.o., mělo dojít k její zamítnutí podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu, neboť se jednalo o stížnost, která byla podaná osobou neoprávněnou.
- 3 Státní zástupce rozhodoval o stížnostech za situace, kdy zde existovala dvě usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu ze stejného data (30. 1. 2023) a pod stejným číslem jednacím (KRPM-79993-75/TČ-2021-141181).

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 131 odst. 1 trestního řádu může předseda senátu zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Opravu může nařídit i soud vyššího stupně.
- 5 Podle § 138 trestního řádu určuje, že jestliže oddíl druhý trestního řádu neobsahuje zvláštní ustanovení, užije se na usnesení přiměřeně oddíl první hlavy šesté trestního řádu upravující rozsudek.
- 6 Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Pakliže státní zástupce rozhodoval o stížnostech za situace, kdy zde existovala dvě usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu ze stejného data (30. 1. 2023) a pod stejným číslem jednacím (KRPM-79993-75/TČ-2021-141181), je zřejmé, že pokud byla v prvním písemném vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání nalezena písařská chyba, tak jediným zákonným postupem bylo v souladu s ustanovením § 131 odst. 1 a § 138 trestního řádu usnesením rozhodnout o provedení opravy této chyby. Následně, po právní moci tzv. opravného usnesení, vyžádat chybné rozhodnutí zpět, příslušnou opravu náležitě vyznačit a poté toto opravené usnesení doručit zpět oprávněným osobám. Vyhotovením druhé verze usnesení o zahájení trestního stíhání, aniž by bylo postupováno výše uvedeným zákonným

způsobem, byla vytvořena situace, kdy vedle sebe současně existují dvě verze téhož usnesení o zahájení trestního stíhání. Za dané situace si obvinění včetně obhájce nemohou být jistí, které ze dvou vydaných usnesení je platné, což u nich může vyvolat pocit právní nejistoty.

- 8 Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku v době vydání svého rozhodnutí ze dne 23. 3. 2023 pod č. j. ZT 5/2023-34 o této nezákonné situaci věděl, jak je zřejmé z odůvodnění jeho rozhodnutí, přesto na tuto situaci žádným způsobem nereagoval v rámci svých dozorových oprávnění.
- 9 Po vyhodnocení všech výše uvedených skutečností máme za to, že vydáním usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku ze dne 23. 3. 2023 pod č. j. ZT 5/2023-34, kterým byla zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu stížnost obviněných, došlo k porušení zákona v jejich neprospěch.
- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

- 11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Jeseníku ze dne 23. 3. 2023 pod č. j. ZT 5/2023-34, včetně řízení, jež takovému rozhodnutí předcházelo, byl porušen zákon v ustanovením § 131 odst. 1, § 138 a v § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, a to v neprospěch obviněných Ing. P. K. a společnosti E., s.r.o.;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí zrušil a;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Jeseníku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

### **Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství

- Krajské státní zastupitelství v Ostravě – pobočka v Olomouci, ke sp. zn. 5 KZZ  
12/2023-5
- V kopii:  
Obv. Ing. P. K. a společnost E., s.r.o.