



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. ledna 2024
č. j. MSP-225/2023-ODKA-SPZ/8
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. K. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 138/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „*trestní řád*“), podávám ve prospěch obviněného P. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 89 T 138/2020–71.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 89 T 138/2020–71 byl P. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 9. 11. 2020 v době kolem 15:24 hodin v Brně v OD odcizil 6 ks čokolád zn. Studentská pečeť v ceně 63,90 Kč za kus, 2 ks balené kávy zn. Lo'R v ceně 529 Kč za kus, které vzal na prodejní ploše a schoval je do batohu, který měl na zádech, a dále odcizil 4 ks šamponů zn. Head&Shoulders (3x 540 ml á 209,90 Kč a 1x 400 ml á 154,90 Kč), 1 ks sprchový gel zn. Old Spice 400 ml v ceně 94,90 Kč, 2 ks deodorantů zn. Old spice v ceně 89,90 Kč za kus, které vzal na prodejní ploše a uschoval pod bundu, kterou měl oblečenou na sobě, kdy s takto uschovaným zbožím prošel pokladní zónou bez zaplacení ven před prodejnu, kde byl zadržen zaměstnancem bezpečnostní služby, na jehož výzvu odcizené zboží vydal a toto bylo nepoškozené vráceno zpět na prodejnu, a svým jednáním tak poškozené obchodní společnosti XY způsobil škodu v celkové výši 2.501 Kč,

a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2020, č. j. 11 T 111/2020-41, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2020, za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 240 hodin, které dosud nevykonal a trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2020, č. j. 89 T 22/2020-31 byl odsouzen za přečin krádeže dle § 205 odst. 1) písm. a), odst. 2) trestního zákoníku,

a dále se uvedeného jednání dopustil i přes to, že byl usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. 9. 2020 (publikováno ve Sbírce zákonů pod č. 391/2020 Sb.), v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen na území České republiky nouzový stav, a to od 00.00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů, který byl usnesením vlády č. 1108 ze dne 30. 10. 2020 (publikováno ve Sbírce zákonů pod 439/2020 Sb.) v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 20. 11. 2020m z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti v prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 6. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde

být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 9. 11. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 89 T 138/2020–71, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 89 T 138/2020–71, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 89 T 138/2020–71, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.