



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2023  
č. j. MSP-638/2021-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. P. J. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 57/2020
- trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 5 T 14/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. J.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 3. 2. 2021, č.j. 5 T 14/2021-29.

### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci č.j. 3 T 57/2020-63 ze dne 27. 3. 2020, který byl obviněnému doručen dne 17. 6. 2020 a který nabyl právní moci dne 26. 6. 2020, byl obviněný P. J. uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a za toto jednání byl odsouzen k úhrnnému peněžitému trestu sestávajícímu ze 150 denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výši 15.000 Kč. Pokud by trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl obviněnému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Dále byl obviněnému uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu patnácti měsíců.

### **Napadené rozhodnutí**

- 2 Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 3. 2. 2021 č.j. 5 T 14/2021-29, který nabyl právní moci dne 23. 3. 2021, byl obviněný P. J. uznán vinným ze spáchání přečinu křivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen za tyto přečiny a za sbíhající se přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci č.j. 3 T 57/2020-63 ze dne 27. 3. 2020, podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému peněžitému trestu sestávajícímu z 220 denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výši 22.000 Kč s tím, že peněžitý trest bude splácen ve splátkách po 1.000 Kč splatných ke každému 20. dni v měsíci počínaje kalendářním měsícem následujícím po právní moci trestního příkazu, pod ztrátou výhody splátek v případě prodloužení, a dále mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 11 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 3 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
- 4 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
- 5 Podle § 314e odst. 7 trestního řádu účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obviněnému.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6 V trestní věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 5 T 14/2021 bylo obviněnému kladeno za vinu, že se dne 1. 4. 2020 dopustil přečinu křivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Protože toto jednání spáchal dříve než byl dne 17. 6. 2020 obviněnému doručen trestní příkaz ve věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 3 T 57/2020, Okresní soud v Liberci mu správně v trestním příkaze č.j. 5 T 14/2021-29 ze dne 3. 2. 2021 uložil za tyto trestné činy a za sbíhající se přečiny krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný peněžitý trest sestávajícímu z 220 denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výši 22.000 Kč a souhrnný trest odnětí svobody v trvání 11 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let. Soud však opomenul zrušit výrok o trestu z původního trestního příkazu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 57/2020. Tím došlo k porušení zákona v ustanovení § 43 odst. 2, věta druhá trestního zákoníku a byla tak nastolena situace, kdy je obviněnému za přečiny krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku ukládán fakticky trest dvakrát. Uvedený stav je ve zjevné kolizi s principem ne bis in idem, neboť teoreticky je obviněný vedle výkonu trestu v trestní věci Okresního soudu v Liberci sp. zn. 5 T 14/2021 i nadále ohrožen výkonem trestu z formálně nezrušeného výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 57/2020. Absence uvedeného zrušujícího výroku tak narušuje právní jistotu postavení obviněného.
- 7 V rozsudku ze dne 3. 9. 1997, sp. zn. 2 Tzn 77/97 Nejvyšší soud konstatoval, že *jestliže nebyl učiněn výrok o zrušení výroku o trestu uloženém obviněnému rozsudkem dřívějším, nebo není zřejmé, zda při ukládání souhrnného trestu byl vůbec výrok o trestu v takovém dřívějším rozsudku, ke kterému je ukládán souhrnný trest, zrušen, popř. který rozsudek byl ve výroku o trestu zrušen, jsou vždy splněny podmínky § 266 odst. 2 tr. ř. (proti výroku o trestu lze stížnost pro porušení zákona podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je v zřejmém rozporu s účelem trestu), neboť výrokem o souhrnném trestu musí být najisto postaveno, za jaké sbíhající se trestné činy se souhrnný trest ukládá a který dřívější rozsudek je ve výroku o trestu zrušován; jinak nelze vůbec přezkoumat, zda trest je ve zřejmém nepoměru ke stupni nebezpečnosti činu pro společnost nebo k poměrům pachatele. Srov. též s rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 8. 6. 2021, sp. zn. 6 Tz 13/2021 dle kterého, absencí výroku o zrušení výroku o trestu z předmětného trestního příkazu byla totiž nastolena situace, kdy je obviněný za týž skutek (jimž byl uznán vinným zmíněným trestním příkazem) odsuzován, resp. mu byl trest ukládán, dvakrát. Je tudíž nezbytné, aby byl tento nyní chybějící výrok v napadeném rozsudku učiněn.*
- 8 Budeme-li vycházet z faktu, že uložené tresty v trestních věcech Okresního soudu v Liberci sp. zn. 5 T 14/2021 a sp. zn. 3 T 57/2020 jsou stále oba platné, je třeba konstatovat, že takto uložené tresty jsou ve svém souhrnu i ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu, protože při přeměně obou peněžitých a podmíněných trestů by celková výměra nepodmíněného trestu činila 22 měsíců a 440 dnů, což je více než 3 roky trestu odnětí svobody, tedy nad horní hranici zákonné trestní sazby ukládané dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku.
- 9 V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

- 10 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 3. 2. 2021, č. j. 5 T 14/2021-29, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. J. v ustanovení § 43 odst. 2, věta druhá trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Liberci č.j. 5 T 14/2021-29 ze dne 3. 2. 2021 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.