



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. října 2023  
č. j. MSP-487/2023-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. H. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** policejní spis sp. zn. KRPU-35499/TČ-2023-0407732

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. P. H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 19. 5. 2023, č. j. ZT 137/2023-16.

#### **Řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí**

1. Dne 24. 2. 2023 byl Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, ÚO Louny, OO Louny, pod č. j. KRPU-35499-17/TČ-2023-040713, sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu, v němž je v kolonce adresa zaměstnavatele uvedeno „*Armáda ČR*“ a v kolonce zaměstnání a postavení v něm „*Vojenská policie Praha*“. Ke své osobě obv. P. H. dále uvedl, že „*pracuje u Vojenské policie v Praze.*“
2. V přípisech ze dne 14. 3. 2023, č. j. KRPU-35499-77/TČ-2023-040713, a ze dne 23. 3. 2023, č. j. KRPU-35499-85/TČ-2023-040713, o postoupení spisu podle místní a věcné příslušnosti z policejní orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, ÚO Louny, OO Louny, na policejní orgán Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, ÚO Louny, OOK, je zmíněno, že obv. P. H. je příslušníkem Vojenské policie.

3. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, ÚO Louny, OOK (dále jen „*policejní orgán*“) ze dne 12. 4. 2023, č. j. KRPU-35499-98/TČ-2023-040771-43 LN, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obv. P. H. pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „*usnesení o zahájení trestního stíhání*“). Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný dne 20. 4. 2023 stížnost, kterou odůvodnil dne 3. 5. 2023.
4. Dne 2. 5. 2023 byl policejním orgánem vyhotoven pod č. j. KRPU-35499-118/TČ-2023-040771-43 LN protokol o výslechu obv. P. H., v němž je jmenovaný označen jako státní zaměstnanec ve smyslu zákona č. 234/2014, Sb., o státní službě. Jako příslušný služební orgán je označeno Ministerstvo obrany.
5. Dne 16. 5. 2023 byla policejnímu orgánu podána zpráva Velitelství ochranné služby Vojenské policie ze dne 11. 5. 2023, č. j. MO 406756/2023-7830, jejíž přílohou je pracovní hodnocení npor. P. H. ze dne 9. 5. 2023. Z něho plyne, krom jiného, že „*Jmenovaný je od 1. 10. 2022 zařazen na systemizovaném místě starší důstojník skupiny Policejní a tělesné přípravy (SkPTPř) štábu VOSVP... Příslušníkem VOSVP je od 1. 7. 2015. Ve služebním poměru vojáka z povolání je od 1. 5. 2004...*“

### **Napadené rozhodnutí**

6. Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 19. 5. 2023, č. j. ZT 137/2023-16, byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu stížnost obv. P. H. proti v odstavci č. 3 citovanému usnesení policejního orgánu zamítnuta jako nedůvodná.

### **Právní posouzení**

Mám za to, že v odstavci č. 6 citovaným usnesením byl porušen zákon v ust. § 161 odst. 1 a v § 175 odst. 2 trestního řádu.

#### *Relevantní právní úprava*

7. **Podle § 161 odst. 4 věty první před středníkem trestního řádu platí, že vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství anebo příslušníky Vojenské policie a vyšetřování o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů, koná státní zástupce.**
8. **V § 175 odst. 2 věty první před středníkem trestního řádu se uvádí: „Ve věcech, v nichž vyšetřování koná státní zástupce, vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení státní zástupce nejbližší vyššího státního zastupitelství.“**
9. Ust. § 10 odst. 2 věty první vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství..., určuje: „**K vyšetřování trestných činů spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství, příslušníky Vojenské policie a zaměstnanci České republiky zařazenými k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů a ke zkrácenému přípravnému řízení o těchto trestných činech je příslušný státní zástupce krajského státního zastupitelství, jehož příslušnost se určí podle § 12, 14 a 16.**“

### *Posouzení předmětné věci*

10. Ze spisového materiálu je zřejmé, že již v průběhu prověřování policejní orgán disponoval informací, a to nejpozději ke dni 24. 2. 2023, kdy obviněný podal vysvětlení citované v odstavci č. 1, že obv. P. H. je příslušníkem Vojenské policie. Policejní orgán v rozporu s ust. § 161 odst. 4 trestního řádu dále pokračoval ve vyšetřování a dne 12. 4. 2023 pod č. j. KRPU-35499-98/TČ-2023-040771-43 LN vydal usnesení o zahájení trestního stíhání. Ve smyslu ust. § 161 odst. 4 trestního řádu ve spojení s ust. § 10 odst. 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb. měl vyšetřování správně konat státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem a dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení měl v souladu s ust. § 175 odst. 2 trestního řádu vykonávat státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze. V odstavci č. 6 citované usnesení státního zástupce bylo tudíž vydáno na základě vadného postupu řízení. V přípravném řízení tak došlo k závažnému procesnímu pochybení, na jehož odstranění je nutno z důvodu realizace práva na spravedlivý proces trvat. Za současného stavu, nemůže státní zástupce krajského státního zastupitelství konat vyšetřování. Nezákonný stav nelze odstranit jiným způsobem než v řízení o stížnosti pro porušení zákona, neboť nápravu nezákonnosti usnesení státního zástupce není možné zajistit podle jiných ustanovení trestního řádu.
11. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

12. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 19. 5. 2023, č. j. ZT 137/2023-16, byl porušen zákon v neprospěch obv. P. H. v ust. § 161 odst. 4 a § 175 odst. 2 trestního řádu;
  - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu usnesení citované v bodě 1) návrhu zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
  - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.