



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 14. září 2023
č. j. MSP-282/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. G. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- spisový materiál Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 5 PP 70/2012

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. G.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2021, č.j. 6 To 387/2021-441 a proti usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5 PP 70/2012-344.

Napadená rozhodnutí

- 1 Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5PP 70/2012-344, které nabylo právní moci dne 6. 12. 2021, bylo rozhodnuto o tom, že dle § 91 odst. 1 tr. zákoníku obviněný vykoná zbývající část trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. 3. 2005, sp. zn. 29T 164/2004, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 30. 4. 2008, sp. zn. 3T 84/2007 a rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 11. 1992, sp. zn. 1T 10/1992, ve spojení s usneseními Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24. 10. 2006, sp. zn. 1PP 179/2006 a ze dne 21. 9. 2009, sp. zn. 1 PP 179/2006, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 17. 5. 2012, č.j. 5 PP 70/2012-39.
- 2 Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2021, č.j. 6To 387/2021-441 byla zamítnuta stížnost obviněného proti shora uvedenému usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5PP 70/2012-344, jako nedůvodná.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 33 odst. 1 trestního řádu má obviněný právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li jeho svéprávnost omezena.
- 4 Dle § 233 odst. 1 trestního řádu předseda senátu předvolá k veřejnému zasedání osoby, jejichž osobní účast při něm je nutná. O veřejném zasedání vyrozumí státního zástupce, jakož i osobu, která svým návrhem dala k veřejnému zasedání podnět, a osobu, která může být přímo dotčena rozhodnutím, jestliže tyto osoby nebyly k veřejnému zasedání předvolány; vyrozumí též obhájce, popřípadě zmocněnce a zákonného zástupce nebo opatrovníka těchto osob. K předvolání nebo vyrozumění připojí opis návrhu, kterým byl k veřejnému zasedání dán podnět.
- 5 Podle § 302 trestního řádu řízení podle ustanovení tohoto oddílu lze konat proti tomu, kdo se vyhýbá trestnímu řízení pobytem v cizině nebo tím, že se skrývá.
- 6 Podle § 306 odst. 2 trestního řádu předvolání k hlavnímu líčení a k veřejnému zasedání se také vhodným způsobem uveřejní. Hlavní líčení, popřípadě veřejné zasedání se pak provede i v nepřítomnosti obviněného, a to bez ohledu na to, zda se obviněný o něm dověděl.
- 7 Podle § 306a odst. 1 trestního řádu pominou-li důvody řízení proti uprchlému, pokračuje se v trestním řízení podle obecných ustanovení. Požaduje-li to obviněný, provedou se v řízení před soudem znovu důkazy v předchozím soudním řízení provedené, u nichž to jejich povaha připouští, nebo jejichž opakování nebrání jiná závažná skutečnost; v opačném případě se obviněnému protokoly o provedení těchto důkazů přečtou nebo se mu přehrají obrazové a zvukové záznamy pořízené o úkonech provedených prostřednictvím videokonferenčního zařízení a umožní se mu, aby se k nim vyjádřil.

Posouzení předmětné věci

- 8 Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 24. 6. 2021, č. j. 5PP 70/2012-297, které nabylo právní moci téhož dne, bylo rozhodnuto o tom, že se dle § 302 a § 305 tr. řádu koná ve věci obviněného Ing. P. G. řízení proti uprchlému. Lze mít za to, že v uvedené době byl takový postup ještě důvodným, nicméně následně byly Okresnímu soudu v Chomutově doručeny zprávy, ze kterých vyplynulo, že je dána minimálně pochybnost o tom, zda je další vedení řízení proti uprchlému opodstatněné.
- 9 Obviněnému byl dne 24. 6. 2021 ustanoven obhájce a bylo nařízeno veřejné zasedání na 12. 8. 2021. O konání veřejného zasedání byli řádně vyrozuměni obhájce obviněného, státní zástupce, probační a mediační služba a Slavoj Litoměřice z. s., který ve věci poskytl záruku za dovršení

nápravy obviněného. Obviněný samotný nebyl o konání veřejného zasedání vyrozuměn, protože bylo vedeno řízení proti uprchlému.

- 10 Zprávou Městského soudu v Praze sp. zn. 48 T 1/2020 ze dne 29. 6. 2021 bylo Okresnímu soudu v Chomutově sděleno, že obviněný byl zajištěn v Itálii a řeší se jeho předání do České republiky. Nejméně od této doby tedy měl Okresní soud v Chomutově vědomost o tom, že obviněný není nedosažitelný, ale byl zadržen v zahraničí s výhledem na jeho vydání do České republiky. Obdobně ze zprávy Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 7. 7. 2021 vyplývá, že v následujících dnech je očekáváno realizování Evropského zatýkacího rozkazu a předání obviněného do České republiky k výkonu trestu. Přesto Okresní soud v Chomutově i nadále pokračoval v trestním řízení proti uprchlému.
- 11 Dle údajů z Centrální evidence vězňených osob obviněný v době od 14. 7. 2021 vykonával trest odnětí svobody v České republice a nelze tedy mít za to, že by byly dány podmínky pro to, aby bylo i nadále konáno řízení proti uprchlému.
- 12 Přesto bylo dne 12. 8. 2021 konáno Okresním soudem v Chomutově veřejné zasedání, kdy za přítomnosti státního zástupce a obhájce obviněného bylo rozhodnuto o konání veřejného zasedání bez přítomnosti obviněného dle § 306 odst. 2 trestního řádu (aniž by se o jeho konání obviněný z důvodu konání řízení proti uprchlému dozvěděl).
- 13 Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5PP 70/2012-344, které nabylo právní moci dne 6. 12. 2021, bylo rozhodnuto o tom, že obviněný vykoná zbývající část trestu odnětí svobody, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn. Usnesení bylo doručeno státnímu zástupci, obhájci obviněného a obviněnému.
- 14 Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2021, č. j. 6 To 387/2021-441, bylo rozhodnuto o zamítnutí stížnosti obviněného proti shora uvedenému usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5PP 70/2012-344, jako nedůvodné. Krajský soud své rozhodnutí odůvodnil tím, že řízení, které předcházelo vydání uvedeného rozhodnutí, netrpí žádnými vadami a stížnost nebyla shledána důvodnou. V odůvodnění svého rozhodnutí se krajský soud nijak nezabýval otázkou, zda bylo správně vedeno trestní řízení proti uprchlému i v době kdy již byl obviněný ve výkonu trestu odnětí svobody v České republice. Uvedená otázka konání veřejného zasedání v nepřítomnosti obviněného tak nebyla nijak řešena.
- 15 Shora uvedeným rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem a v řízení mu předcházejícím postupem okresního soudu v Chomutově sp. zn. 5 PP 70/2012, který vedl řízení proti uprchlému v době, kdy už pro to nebyly splněny podmínky a který usnesením ze dne 6. 12. 2021 rozhodl o tom, že obviněný vykoná zbytek trestu odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn, byl porušen zákon v neprospěch obviněného. V důsledku pochybení Okresního soudu v Chomutově došlo k situaci, kdy bylo ve veřejném zasedání, rozhodováno o nařízení výkonu zbytku trestu odnětí svobody v rámci řízení proti uprchlému, bez vědomí a bez přítomnosti obviněného, který byl v době rozhodování soudu ve výkonu trestu odnětí svobody v České republice, a byl tedy pro orgány činné v trestním řízení dosažitelný. Jedná se o pochybení procesního charakteru, spočívající v porušení práva obviněného na obhajobu a práva na osobní přítomnost při rozhodování o jeho osvědčení či neosvědčení ve zkušební době podmíněného propuštění. Uvedené pochybení nenapravit ani Krajský soud v Ústí nad Labem, který rozhodoval o stížnosti obviněného proti shora uvedenému usnesení Okresního soudu v Chomutově, ale touto otázkou se vůbec nezabýval. Postupem Okresního soudu v Chomutově

a Krajského soudu v Ústí nad Labem byl porušen zákon, přičemž rozhodnutí bylo učiněno na podkladě vadného postupu v řízení.

- 16 V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 1 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2021, č.j. 6 To 387/2021-441 a v řízení mu předcházejícím usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5 PP 70/2012-344 byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanoveních § 33 odst. 1 trestního řádu, § 233 odst. 1 trestního řádu, § 302 trestního řádu ve spojení s § 306 odst. 2 trestního řádu a s § 306a odst. 1 trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil pravomocné usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2021, č.j. 6 To 387/2021-441 a usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 8. 2021, č.j. 5 PP 70/2012-344, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu.