



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 7. srpna 2023  
č. j. MSP-832/2022-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. Š. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 38 T 63/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné M. Š.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 38 T 63/2020-235.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 38 T 63/2020-235, byla obviněná M. Š. za trestnou činnost pod bodem I. uznána vinnou pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za který byla odsouzena ke společnému trestu odnětí svobody v trvání šestnácti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na třicetiměsíční zkušební dobu. Týmž odsuzujícím rozsudkem byla dále obviněná M. Š. za trestnou činnost pod bodem II. uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, za který jí byl uložen trest odnětí svobody na dva roky, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu stanovenou na čtyřicet dva měsíců.
- 2 Předmětného jednání bodem II. se obviněná dopustila tím, že:

„dne 1. 5. 2020 v době kolem 10.00 hodin v Českých Budějovicích, ul. XY, v prodejně XY, z prodejních regálů odcizila:

2 ks sprchový gel Adidas Get Ready 400 ml, 1 ks sprchový gel Adidas Get Ready 250 ml, 1 ks sprchový gel Adidas adipower 400 ml, 1 ks Jar čistič na mytí nádobí 900 ml, 1 ks Old Spice Roamer 50 ml deo stick, 1 ks Old Spice Whitewater 50 ml deo, 1 ks Old Spice stick Original, 1 ks Old Spice Lagoon deo atick 50, 1 ks Old Spice Whitewater 50 ml deo, 1 ks Persil 4v1 11 dávek deep clean, toto zboží ukryla do nákupní tašky na kolečkách a bez zaplacení prošla prostorem pokladen, čímž společnosti XY, způsobila škoda odcizením ve výši 857,90 Kč, a tohoto činu pod bodem II. se dopustila, přestože byla trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 1. 2020, č. j. 6 T 12/2020-29, který nabyl právní moci dne 24. 3. 2020, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody podmíněně ve výměře 5 měsíců se zkušební dobou v trvání 12 měsíců, přičemž tento byl následně ve smyslu § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušen ve výroku o vině, o trestu a dalších výrocích majících v uvedeném výroku o vině svůj podklad trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 4. 2020, č. j. 6 T 32/2020-107, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2020, jímž byla obžalovaná odsouzena pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody podmíněně ve výměře 9 měsíců se zkušební dobou v trvání 18 měsíců, a současně spáchala čin pod bodem II. v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, zveřejněného ve Sbírce zákonů č. 69/2020, kdy tento nouzový stav byl na základě Usnesení Vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020 a usnesením Vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 byl nouzový stav prodloužen do 17. 5. 2020.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 7. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila dne 1. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený podmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 38 T 63/2020-235, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné M. Š., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že výrokem II. rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 6. 2020, č. j. 38 T 63/2020-235, pravomocným dnem 15. 7. 2020, byl porušen zákon v ust. § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil výrok o vině obviněné M. Š., jímž byla uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku (ad II. výše označeného rozsudku) a v návaznosti na zrušenou část i výrok o samostatném trestu (ad b. výše označeného rozsudku), jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a o této rozhodl, popř. postupoval podle § 271 odst. 1 tr. řádu;