



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. srpna 2024
č. j. MSP-427/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 8
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněná M. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 19. 6. 2024, č. j. ZT 161/2023-34
- Originál trestního spisu sp. zn. KRPS-275026/TC-2022-010671, včetně spisového materiálu Okresního soudu v Mělníku sp. zn. 2 T 8/2023

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné M. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 19. 6. 2024, č. j. ZT 161/2023-34.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Policejním orgánem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mělník, Oddělení obecné kriminality, bylo usnesením ze dne 25. 7. 2023, pod č. j. KRPS-275026-59/TC-2022-010671, zahájeno podle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání obviněné M. H. pro spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měla dopustit tím, že:

„dne 6. 11. 2022 v době od 23:00 hodin do 23:30 hodin v ul. XY před domem XY, poté co opakovaně křičela, aby si poškozený J. D., který šel se dvěma kamarády J. S. a Š. R., po chodníku z prodlouženého tanečního kurzu, sundal klobouk z hlavy, když J. D. na tyto výzvy nereagoval, přišla k němu blíž a pokusila se mu klobouk sundat, což se jí z důvodu její špatné stability nepodařilo, pak zpoza zad vytáhla pravou rukou téměř plnou láhev alkoholu a chtěla J. D. touto láhví udeřit, to se jí však rovněž z důvodu špatné stability nepodařilo, tak tuto láhev ve vzdálenosti cca 2 metrů po J. D. hodila, touto láhví jej zasáhla do obličeje do oblasti zubů a způsobila mu zlomeninu skloviny a zuboviny dvou předních řezáků, která si vyžádala prvotní ošetření ve Fakultní nemocnici Motol a následnou kompozitovou dostavbu, bez nutnosti dalších ošetření, kdy způsobené zranění je ze soudně lékařského hlediska hodnoceno jako zranění lehké, avšak láhev mohla v případě větší intenzity při jejím mrštění či zasažení jiné části obličeje, jako čelisti, lícní kost či nosní kůstky, způsobit zranění závažnosti ublížení na zdraví.“

- 2 Usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání bylo obviněné M. H. doručeno dne 31. 10. 2024, obviněná po doručení usnesení proti tomuto stížnost nepodala.
- 3 Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku následně dne 20. 11. 2023, pod č. j. ZT 161/2023-12 podala podle § 176 odst. 1 tr. řádu k Okresnímu soudu v Mělníku na obviněnou M. H. obžalobu pro spáchání přečinů ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.
- 4 Okresní soud v Mělníku usnesením ze dne 29. 11. 2023, pod č. j. 2 T 8/2023-80, vrátil podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu věc obviněné M. H. státní zástupkyni k došetření. V odůvodnění svého rozhodnutí Okresní soud v Mělníku především poukázal na to, že v přípravném řízení byl dne 10. 6. 2023 vypracován znalec MUDr. Michalem Beranem, Ph.D., znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. V něm znalec dospěl k závěru, že poškozený utrpěl nekomplikovanou zlomeninu částí (skloviny a zuboviny) horních prvních zubů (řezáků), kdy se jedná o zranění lehkého charakteru, která omezovala poškozeného po dobu 3-5 dnů, a to bolestivostí, přičemž z charakteru poranění lze usuzovat na velkou intenzitu působícího násilí (na škále „malá-střední-velká“). Pokud jde o možné následky jednání obviněné, s přihlédnutím ke vzdálenosti mezi poškozeným a obviněnou, jakož i k povaze použitého nástroje a razanci předmětného útoku, znalec dovodil, že „k úderu láhví do obličeje mohlo dojít k závažnějšímu poranění, např. ke zlomenině horní čelisti, nosních kůstek, lícní kosti apod. Takové poranění by již značilo poruchu zdraví, která by si vyžádala nezbytné léčení delší jednoho týdne a také by znesnadňovala poškozenému po dobu delšího týdne jeho obvyklý způsob života. Ze soudnělékařského hlediska by takové poranění bylo nutné považovat za ublížení na zdraví. Pokud by úder lahví zasáhl velkou dolní čelist, mohlo by dojít i k její dvojité zlomenině, jejíž léčení by mohlo přesáhnout šest týdnů. Takové poranění by bylo vážnou poruchou zdraví ve smyslu těžkého ublížení na zdraví pro delší dobu trvající poruchu zdraví.“ Dle Okresního soudu v Mělníku v předmětné věci již v době zahájení trestního stíhání obviněné měly orgány činné v přípravném řízení k dispozici citovaný znalecký posudek a ze zjištěných skutečností jasně vyplývalo, že je zde dáno důvodné podezření ze spáchání zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Bylo tak jejich povinností zahájit trestní stíhání pro tuto konkrétní závažnější trestnou činnost, neboť tomu odpovídal v té době zjištěný skutkový stav. Soud nemohl dospět k jinému závěru, než že právní kvalifikace byla zvolena zjevně nesprávně. Obviněná přitom po dobu přípravného řízení neměla obhájce, neboť si ho sama nezvolila, ani jí nebyl ustanoven.

- 5 Okresní soud v Mělníku zdůraznil, že orgány činné v trestním řízení jsou povinny skutek, pro nějž je obviněný stíhán, vždy právně kvalifikovat tak, jak to odpovídá aktuálně zjištěnému skutkovému stavu. Není-li respektována uvedená povinnost a trestní stíhání je zahájeno pro trestný čin, u něhož zákon nepředpokládá nutnou obhajobu, ač šlo o trestný čin nutnou obhajobu zakládající, přičemž obviněný si obhájce nezvolil, jde o vadu řízení, která je důvodem pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření. Je totiž zřejmé, že za situace, kdy ze zjištěných skutečností jasně vyplývá, že je zde dáno důvodné podezření z konkrétní závažnější trestné činnosti (zakládající důvod nutné obhajoby), a přesto bylo sdělováno obvinění pro jinou méně závažnou trestnou činnost a obviněný je tak v situaci, kdy nemusí mít obhájce, dochází k určitému obcházení zákona a tím ke zkrácení obhajovacích práv obviněného (shodně např. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22. 4. 2001, sp. zn. 5 To 70/2002, zveřejněné pod č. 37/2003 Sb. rozh. tr.). Zatímco přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku je trestán trestem odnětí svobody v rozmezí 6 měsíců až 3 let, zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku je trestán trestem odnětí svobody v rozmezí 3 až 10 let. Dle § 36 odst. 3 tr. řádu tak jde o trestný čin, který vyžaduje povinné zastoupení obviněného obhájcem. Důvod nutné obhajoby totiž vzniká v okamžiku, kdy vzniklo podezření, že obviněný spáchal trestný čin, s nímž je nutná obhajoba spojena, a to na základě výsledků zjištěných či provedených důkazů (shodně např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 2. 2021, sp. zn. 8 Tdo 1406/2020, zveřejněné pod č. 38/2021 Sb. rozh. tr.). S ohledem na skutečnost, že v usnesení o zahájení trestního stíhání byl skutek kvalifikován pro méně závažnou trestnou činnost zjevně nesprávně, v rozporu s dosavadními výsledky trestního řízení, obviněná v přípravném řízení zastoupena obhájcem nebyla, a to, aniž by využila (resp. vůbec měla možnost využít) možnosti dané jí § 36b odst. 1 tr. řádu a obhájce se případně vzdala. Takový postup orgánů činných v trestním řízení má závažný dosah do práv obviněné, neboť bylo porušeno její právo na obhajobu.
- 6 Okresní soud v Mělníku dále opatřením ze dne 22. 2. 2024, pod č. j. 2 T 8/2023-107, obviněné podle § 39 tr. řádu ustanovil obhájce, a to Mgr. Andreje Najmana, neboť jde o případ nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu.
- 7 Proti usnesení Okresního soudu v Mělníku ze dne 29. 11. 2023, č. j. 2 T 8/2023-80 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku stížnost, o které rozhodl Krajský soud v Praze usnesením ze dne 12. 3. 2024, pod č. j. 13 To 68/2024-111, tak, že tuto zamítl podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodnou. V odůvodnění svého rozhodnutí Krajský soud v Praze konstatoval, že podaná obžaloba ze dne 20. 11. 2023, č. j. ZT 161/2023-12, reflektovala závěry znaleckého posudku pouze do té míry, že jednání obviněné bylo nadále kvalifikováno jednak jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a jednak jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, byť znalec, jak naprosto důvodně namítal první soud, také výslovně uvedl, že pokud by úder lahví zasáhl velkou silnou dolní čelist, mohlo by dojít i k její dvojité zlomenině, jejíž léčení by mohlo přesáhnout šest týdnů a v takovém případě by se jednalo o vážnou poruchu zdraví ve smyslu těžkého ublížení na zdraví pro delší dobu trvající poruchu zdraví. Odvolací soud se plně ztotožnil s argumentací Okresního soudu v Mělníku, neboť pokud poškozená, byť v podnapilém stavu z bezprostřední blízkosti velkou intenzitou působícího násilí hodila do obličeje poškozeného do poloviny naplněnou láhev alkoholu, pak s ohledem na způsob útoku, jeho směr a intenzitu, musela být srozuměna nejen s tím, že následkem útoku reálně může být přinejmenším taková újma, která by vykazovala znaky ublížení na zdraví, ale právě vzhledem k minimální vzdálenosti objektivně poškozených předních zubů a spodní čelisti musela být srozuměna i s tím, že tímto jednáním může způsobit následek daleko závažnější, jak správně a s odkazem na závěry znaleckého posudku argumentuje první soud. Nadto je nutno poukázat na

slovní doprovod obviněné (údajně dle svědka R. uvedla, že pokud si poškozený nesundá klobouk, zabije ho), který naplnění subjektivní stránky ve vztahu k závažnějšímu následku jen potvrzuje.

- 8 Krajský soud v Praze uvedl, že v případě změny právní kvalifikace na zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, který je trestán trestem odnětí svobody v rozmezí od 3 do 10 let, jde o trestný čin, který vyžaduje povinné zastoupení obviněného obhájcem již v okamžiku, kdy vzniklo podezření, že obviněný spáchal trestný čin, s nímž je nutná obhajoba spojena. Za situace, jak správně konstatoval první soud, kdy byl v usnesení o sdělení obvinění skutek kvalifikován pro méně závažnou trestnou činnost, je nutno takové rozhodnutí považovat za zjevně nesprávné, za v rozporu s dosavadními výsledky trestního řízení, kdy obviněná v přípravném řízení zastoupena obhájcem nebyla, a to, aniž by využila, resp. vůbec měla možnost využít možnosti dané jí § 36b odst. 1 tr. řádu a obhájce se případně vzdala. V daném případě jde dle stížnostního soudu o natolik závažný zásah do práv obviněné, že jde o důvod pro vrácení věci státnímu zástupci.
- 9 Po vrácení věci k došetření policejní orgán dne 22. 5. 2024 upozornil obviněnou a jejího obhájce Mgr. Andreje Najmana na změnu právní kvalifikace skutku, pro který bylo proti obviněné zahájeno usnesením podle § 160 odst. 1 tr. zákoníku ze dne 25. 7. 2023, pod č. j. KRPS- 275026-59/TČ-2022-010671, trestní stížání, s tím, že skutek bude nadále kvalifikován jako zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 22. 5. 2024 současně policejní orgán doručil obhájci obviněné i předmětné usnesení o zahájení trestního stížání ze dne 25. 7. 2023.
- 10 Dne 26. 5. 2024 podala proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stížání ze dne 25. 7. 2023, č. j. KRPS-275026-59/TČ-2022-010671, obviněná prostřednictvím svého obhájce stížnost. V podané stížnosti obviněná namítá, že se skutek, tak jak je popsán v usnesení, nestal. Obviněná dále odmítá, že by zranění poškozenému J. D. způsobila ona, neexistuje žádný důkaz, který by poukazoval, že se vůbec nacházela na místě činu. Usnesení je dle obviněné nepřezkoumatelné, současně je poukazováno na možnou nepřičetnost.

Napadené rozhodnutí

- 11 O podané stížnosti obviněné rozhodla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku tak, že tuto usnesením ze dne 19. 6. 2024, pod č. j. ZT 161/2023-34, zamítla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podanou. Své rozhodnutí státní zástupkyně odůvodnila tím, že obviněná M. H. převzala napadené usnesení dne 31. 10. 2023 a vzhledem k tomu, že v té době se ve vztahu k její osobě nejednalo o případ nutné obhajoby, uplynula obviněné lhůta k podání stížnosti již dne 4. 10. 2023 (pozn: správně 4. 11. 2023). Státní zástupkyně poukázala na to, že pokud důvody nutné obhajoby vyvstanou až v průběhu trestního stížání, neznamená to, že ustanovený obhájce je oprávněn podávat za obviněnou stížnost i proti původnímu usnesení o zahájení trestního stížání, které bylo vydáno za situace, kdy důvody nutné obhajoby nebyly dány, obviněný si tehdy nezvolil žádného obhájce na plnou moc a sám stížnost proti takovému usnesení v zákonné lhůtě nepodal, až byl o možnosti jejího podání prokazatelně poučen. Opačný výklad by vedl k absurdním závěrům, kdyby trestní stížání mohlo být vedeno např. po dobu několika měsíců či roků včetně případného řízení před soudem a teprve se vznikem důvodu nutné obhajoby by bylo nutno v návaznosti na podání stížnosti

opětovně přezkoumávat zákonnost původního usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu. V závěru odůvodnění pak státní zástupkyně jen na okraj poznamenala, že ani z věcného hlediska nebylo napadené usnesení shledáno nezákonným či neodůvodněným.

- 12 Výše uvedené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku, č. j. ZT 161/2023-34, nabylo právní moci dne 19. 6. 2024.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 13 Podle § 122 tr. zákoníku se ublížením na zdraví rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření. Těžkou újmou na zdraví se pak rozumí jen vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění. Za těchto podmínek je těžkou újmou na zdraví a) zmrzačení, b) ztráta nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti, c) ochromení údu, d) ztráta nebo podstatné oslabení funkce smyslového ústrojí, e) poškození důležitého orgánu, f) zohyzdění, g) vyvolání potratu nebo usmrcení plodu, h) mučivé útrapy nebo i) delší dobu trvající porucha zdraví. Za delší dobu trvající poruchu zdraví soudy považují vážnou poruchu zdraví nebo vážné onemocnění, které omezovaly obvyklý způsob života poškozeného nejméně po dobu šesti týdnů. Vážná porucha zdraví nebo vážné onemocnění především znamená (na rozdíl od „ublížení na zdraví“) velmi citelnou újmu v obvyklém způsobu života poškozeného.
- 14 Zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí *kdo jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví*, ten pak bude potrestán odnětím svobody na 3 léta až 10 let.
- 15 Přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. řádu se dopustí *kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví*, ten pak bude potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta.
- 16 Podle § 36 odst. 3 tr. řádu koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let, musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení.
- 17 Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.
- 18 Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.

Posouzení předmětné věci

- 19 Policejním orgánem bylo usnesením ze dne 25. 7. 2023, pod č. j. KRPS-275026-59/TČ-2022-010671, zahájeno podle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání obviněné M. H. pro skutek

spočívající ve veřejně a na místě veřejnosti přístupném, fyzickém napadení poškozeného J. D. obviněnou hozením z poloviny naplněné láhve s alkoholem do jeho obličeje, čímž mu způsobila zlomeninu zubů, kdy však tímto útokem provedeným velkou silou do obličeje mohla poškozenému způsobit závažné poranění. Policejní orgán toto jednání obviněné kvalifikoval jednak jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a dále jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Již v době zahájení trestního stíhání obviněné však měly přítom orgány činné v trestním řízení k dispozici znalecký posudek MUDr. Michala Berana, Ph.D., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Znalec v tomto posudku mj. konstatoval, že pokud by úder láhví zasáhl velkou silou dolní čelist poškozeného, mohlo by dojít i k její dvojité zlomenině, jejíž léčení by mohlo přesáhnout šest týdnů. Takové poranění by bylo vážnou poruchou zdraví ve smyslu těžkého ublížení na zdraví pro delší dobu trvající poruchu zdraví. Je tedy zřejmé, že již v době vydání usnesení podle § 160 odst. 1 tr. řádu zde bylo dáno důvodné podezření ze spáchání zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku obviněnou. Jak i konstatoval Okresní soud v Mělníku ve svém usnesení ze dne 29. 11. 2023, pod č. j. 2 T 8/2023-80, a stejně tak Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 12. 3. 2024, pod č. j. 13 To 68/2024-111, povinností orgánů činných v trestním řízení bylo zahájit trestní stíhání pro tuto konkrétní závažnější trestnou činnost, neboť tomu odpovídal v té době zjištěný skutkový stav. Právní kvalifikace byla zvolena zjevně nesprávně.

- 20 Skutek, pro který bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 25. 7. 2023, pod č. j. KRPS-275026-59/TC-2022-010671, trestní stíhání obviněné M. H., měl být tedy již od počátku kvalifikován jednak jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. řádu a dále jako zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Zločin podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Zločin podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku je trestán odnětím svobody v rozmezí 3 do 10 let, jde tedy o trestný čin, který, na rozdíl od usnesení o zahájení trestního stíhání nesprávně zvolené právní kvalifikace jednání obviněné toliko přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, vyžaduje podle § 36 odst. 3 tr. řádu povinné zastoupení obviněné obhájcem, obviněná však obhájce v řízení neměla.
- 21 K nápravě tohoto vadného stavu došlo jednak opatřením Okresního soudu v Mělníku ze dne 22. 2. 2024, č. j. 2 T 8/2023-107, ustanovením obviněné obhájce z důvodu nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu, současně pak policejní orgán obviněnou s ustanoveným obhájcem upozornil na přísnější právní kvalifikaci skutku, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, a to jako zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Policejní orgán současně osobně doručil dne 22. 5. 2024 obhájci obviněné usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání obviněné ze dne 25. 7. 2023, pod č. j. KRPS-275026-59/TC-2022-010671.
- 22 Povinné zastoupení obviněné obhájcem z důvodu dle § 36 odst. 3 tr. řádu nebylo tedy dáno až od okamžiku, kdy došlo k upozornění obviněné na změnu právní kvalifikace, ale již od samého zahájení trestního stíhání obviněné dle § 160 odst. 1 tr. řádu. Důvody nutné obhajoby v posuzované trestní věci totiž nevyvstaly až v průběhu trestního stíhání, ale jak i vyplývá z usnesení Okresního soudu v Mělníku ze dne 29. 11. 2023, č. j. 2 T 8/2023-80, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 12. 3. 2024, č. j. 13 To 68/2024-111, již v okamžiku zahájení trestního stíhání obviněné. V usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 25. 7. 2023, č. j. KRPS-275026-59/TC-2022-010671 byl skutek zjevně nesprávně právně

kvalifikován pro méně závažnou trestnou činnost, tato právní kvalifikace přitom byla v rozporu s výsledky dosavadního trestního řízení.

- 23 Usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 25. 7. 2023 bylo obviněné oznámeno doručením dne 31. 10. 2023, ustanovenému obhájci bylo oznámeno doručením až dne 22. 5. 2024. Proti tomuto usnesení pak obviněná podala stížnost, a to prostřednictvím svého obhájce dne 26. 5. 2024, doručenou policejnímu orgánu téhož dne. Vzhledem k tomu, že třídní lhůta k podání stížnosti běží od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději, tedy doručením obhájci dne 22. 5. 2024 (středa), bylo posledním dnem pro podání stížnosti pondělí 27. 5. 2024. Stížnost tedy nebyla podána opožděně.

Závěr

- 24 V důsledku nesprávného výkladu procesních ustanovení tak došlo zamítnutím stížnosti obviněné pro opožděnost k porušení zákona, konkrétně v ust. § 143 odst. 1 tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu. V důsledku tohoto pochybení nedošlo k věcnému přezkoumání podané stížnosti a bylo tak porušeno i ust. § 2 odst. 1 tr. řádu, neboť došlo ke zkrácení práva obviněné na spravedlivý proces, v daném případě práva na objektivní věcné přezkoumání důvodnosti jejího trestního stíhání příslušným orgánem. Za věcné přezkoumání nelze rozhodně považovat strohé vyjádření státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku v závěru odůvodnění usnesení, kterým podanou stížnost obviněné zamítla jako opožděně podanou podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, tj., že ani z věcného hlediska nebylo napadené usnesení shledáno nezákonným či neodůvodněným.
- 25 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 26 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 19. 6. 2024, č. j. ZT 161/2023-34, byl porušen zákon v neprospěch obviněné M. H. v ustanovení § 2 odst. 1 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 143 odst. 1 tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 19. 6. 2024, č. j. ZT 161/2023-34, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu státnímu zastupitelství v Mělníku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

