



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. července 2023  
č. j. MSP-363/2023-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. L. T. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 2 T 141/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. T.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2023, č. j. 3 To 4/2023-126.

**Řízení předcházející napadenému rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. 9. 1994, sp. zn. 4 T 37/1993, který nabyl právní moci dne 5. 9. 1994, byl obviněný L. T. uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže podle §247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona, dílem dokonáním, dílem nedokonáním ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona a trestného činu porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 trestního zákona. Za toto jednání byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu vyhoštění na dobu neurčitou.
- 2 Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 12. 2022, č. j. 2 T 141/2022-78, byl obviněný L. T. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že: *v období*

*od přesně nezjištěného dne měsíce srpna do 11. 11. 2022, kdy byl v 08:30 hod. v Rýmařově, okres Bruntál zajištěn hlídkou Policie ČR, pobýval na území České republiky, kde se pohyboval zejména v Olomouci, Zábřehu na Moravě a Šumperku, a takto jednal přesto, že si byl vědom, že mu byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 4 T 37/1993 ze dne 5. 9. 1994, který téhož dne nabyl právní moci, uložen doživotní trest vyhoštění, který je stále platný. Za toto jednání byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.*

### **Napadené rozhodnutí**

- 3 Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2023, č. j. 3 To 4/2023-126 byl k odvolání obviněného L. T., zrušen napadený rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 12. 2022, č.j. 2 T 141/2022-78 ve výroku o trestu a obviněný byl nově odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Ve zbytku zůstal napadený rozsudek Okresního soudu v Bruntále nezměněn. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2023, č. j. 3 To 4/2023-126, nabyl právní moci téhož dne.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že se zdržuje na území České republiky, ačkoli mu byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění, bude potrestán trestem odnětí svobody až na dvě léta.
- 5 Podle § 2 odst. 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumávat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhnout a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.
- 6 Podle § 2 odst. 6 trestního řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
- 7 Podle § 9 odst. 1 trestního řádu orgány činné v trestním řízení posuzují předběžné otázky, které se v řízení vyskytnou, samostatně: je-li tu však o takové otázce pravomocné rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu, jsou orgány činné v trestním řízení takovým rozhodnutím vázány, pokud nejde o posouzení viny obviněného.

- 8 Podle § 254 odst. 1 trestního řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 trestního řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
- 9 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.
- 10 Podle ustanovení čl. III. rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 3. 2. 1998 uveřejněného ve Sbírce zákonů pod č. 20/1998 Sb. byly prominuty tresty vyhoštění nebo jejich nevykonané zbytky pravomocně uložené přede dnem tohoto rozhodnutí osobám, které ke dni 31. 12. 1992 byly občany České a Slovenské Federativní Republiky, a to za trestné činy, na které zákon stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující 5 let. Účinky citovaného rozhodnutí prezidenta o amnestii nastaly dnem jeho uveřejnění ve Sbírce zákonů, tj. dne 3. 2. 1998.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 11 Obviněnému byl trest vyhoštění uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. 9. 1994, sp. zn. 4 T 37/1993, kterým byl odsouzen za trestné činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 trestního zákona, za které bylo možno mu uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta. Obviněný L. T. a do konce roku 1992 byl občanem České a Slovenské Federativní Republiky. Na obviněného se tedy jednoznačně vztahuje ustanovení čl. III. citovaného rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 3. 2. 1998 o amnestii.
- 12 V době, kdy byl obviněný dne 11. 11. 2022 zadržen v Rýmařově, okres Bruntál, byl již rozhodnutím o amnestii obviněnému prominut trest vyhoštění, který mu byl uložen shora citovaným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, byť o tom uvedený soud v rozporu se zákonem dosud nerozhodl svým usnesením. Přesto měl být učiněn závěr, že se obviněný zdržuje na území České republiky legálně, a nemohl tak naplnit skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.
- 13 Krajský soud v Ostravě v posuzované trestní věci k odvolání obviněného směřovaného proti všem výrokům, změnil v napadeném rozsudku pouze výrok o trestu, který snížil na 2 měsíce odnětí svobody se zařazením do věznice s ostrahou. Ve zbytku zůstal rozsudek Okresního soudu v Bruntále nezměněn. Krajský soud v Ostravě takto rozhodl, aniž by jako předběžnou otázku ve smyslu § 9 odst. 1 trestního řádu řešil, zda se na odsouzení obviněného L. T. rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. 9. 1994, sp. zn. 4 T 37/1993, vztahuje rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 3. 2. 1998. Po provedeném veřejném zasedání tak dospěl odvolací soud k nesprávnému právnímu posouzení skutku obviněného, přičemž před ním tak učinil i Okresní soud v Bruntále. Tomuto postupu rozhodně nebránila skutečnost, že Obvodní soud pro Prahu 9, jakožto soud, který ve věci rozhodl v prvním stupni (§ 368 trestního řádu), dosud nerozhodl o účasti obviněného na této amnestii. Vzhledem k deklaratornímu charakteru takového rozhodnutí nastaly účinky amnestijního rozhodnutí již jeho uveřejněním ve Sbírce zákonů, tj. dnem 3. 2. 1998. Od tohoto dne měl obviněný L. T. právo vstupu na území České republiky i pobytu zde v souladu s příslušnými zákony o pobytu cizinců, a nemohl se tak dopustit protiprávního jednání, pro které byl uznán vinným napadeným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě.

- 14 Za tohoto stavu věci nelze označit skutková zjištění, které učinil Okresní soud v Bruntále za úplná a nepochybná ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu, přičemž v důsledku jejich neúplnosti rovněž hodnocení takto neúplně provedených důkazů neodpovídá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Povinností okresního soudu bylo postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž takováto povinnost se jednoznačně vztahuje i na zjištění okolností rozhodných pro posouzení viny. Okresní soud v Bruntále však opomenul posoudit samostatně jako předběžně otázku podle § 9 odst. 1 trestního řádu skutečnost, zda trest vyhoštění, který byl uložen obviněnému L. T. rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. 9. 1994, sp. zn. 4 T 37/1993, jehož výkon měl obviněný mařit, není dotčen amnestií prezidenta republiky ze dne 3. 2. 1998, která se vztahuje na obviněného L. T. s ohledem na jeho občanství bývalé České a Slovenské Federativní Republiky ke dni 31. 12. 1992 a s ohledem na to, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 odsouzen za trestné činy, jejichž horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody nepřevyšuje pět let. Na tuto nesprávnost v rozsudku soudu prvního stupně Krajský soud v Ostravě nereagoval a výrok o vině beze změny potvrdil. K přetrvávání uvedeného nezákonného stavu přispělo rovněž opomenutí Obvodního soudu pro Prahu 9 ve věci vedené pod sp. zn. 4 T 37/1993, který nerozhodl ve smyslu ustanovení § 368 trestního řádu, zda a do jaké míry je osoba, jíž byl pravomocně uložen trest, tedy obviněný L. T., účastna amnestie.
- 15 Podání stížnosti pro porušení zákona má vyjma nápravy nezákonného rozhodnutí zásadní význam pro osobu obviněného, neboť pochybením soudů byl na základě neúplného dokazování a hodnocení důkazů uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákona a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců, který vykonal vazbou, ač jeho jednání nebylo trestným činem.
- 16 V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2023, č. j. 3 To 4/2023-126, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. T. v ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu a § 256 trestního řádu a v řízení tomuto rozhodnutí předcházejícím též v ustanovení § 2 odst. 5, 6 trestního řádu ve vztahu k ustanovení § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2023, č.j. 3 To 4/2023-126 v celém v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.