



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2023
č. j. MSP-231/2023-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. P. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 80/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. P.,

stížnosti pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 7. 2020, č. j. 20 T 80/2020-172.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 7. 2020, č. j. 20 T 80/2020-172 byl L. P. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odstavce 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, jenž byl podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen, za současného vyslovení dohledu, na zkušební dobu v trvání 3 roků. Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku mu bylo uloženo omezení, spočívající v povinnosti dostavovat se na vyzvání k probační a mediační službě a dokládat, že si již sám či prostřednictvím úřadu práce, hledá legální zdroj příjmu.

2. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„1. v blíže nezjištěné době od 20:00 hodin dne 17. 3. 2020 do 03.00 hodin dne 18. 3. 2020 v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ulici XY, z chodby bytového domu, zjištěně motivován, odcizil dětský kočárek zn. Camarelo, bílo-šedé barvy v hodnotě 4 500 Kč ke škodě P. H.,

2. dne 18. 3. 2020 kolem 03:10 hodin v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ulici XY, zjištěně motivován, vnikl neuzamčenými dveřmi do bytového domu, jehož chodby prošel a odtud odcizil 1 pár pánské obuvi zn. Nike, 1 pár pánské obuvi zn. Alpine pro, 1 pár pánské obuvi zn. Gelert, 1 pár pánských polobotek nezjištěné značky, 2 páry dámské obuvi zn. Lasocki, 2 páry dámské obuvi zn. Jenny Fairy, 1 pár dámské obuvi zn. Cortina, 1 pár dámské obuvi zn. Clara Barson, 1 pár dámské obuvi s pásky nezjištěné značky, 1 pár dámské obuvi zn. Bassano, 1 pár dámské obuvi s černými pásky nezjištěné značky, vše v celkové hodnotě 3 200 Kč ke škodě V. J., 1 pár pánské obuvi zn. Sandie, skládací deštník, 2 ks řepkového oleje o objemu 1l v celkové výši 260 Kč ke škodě V. U., přičemž odcizené věci naložil do připraveného dětského kočárku značky Camarelo, který si za tím účelem s sebou přivezl,

a jednáním pod body ad 1) a ad 2) způsobil škodu odcizením ve výši 7 960 Kč,

přičemž uvedených jednání v bodě ad 1), ad 2) se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18. 11. 2019, sp. zn. 19 T 178/2019, který nabyl právní moci dne 17. 1. 2019, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

a rovněž se jednání dopustil přesto, že byl od 14:00 hodin dne 12. 3. 2023 na dobu 30-ti dnů usnesením Vlády ČR č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2.“

3. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 7. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
5. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

6. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

7. O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
8. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
9. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 17. 3. 2020 a dne 18. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení osobních věcí z prostor bytového domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
10. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
11. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 7. 2020, č. j. 20 T 80/2020-172, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného L. P., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

13. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 7. 2020, č. j. 20 T 80/2020-172, byl porušen zákon v neprospěch obv. P. v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 7. 2020, č. j. 20 T 80/2020-172, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na

zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Novém Jičíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.