



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 28. srpna 2023
č. j. MSP-886/2022-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. N. a obv. E. K. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 4 T 75/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněných L. N. a E. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 9. 2020, č.j. 4 T 75/2020-202, který nabyl právní moci dne 21. 9. 2020.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 9. 2020, č.j. 4 T 75/2020-202, který nabyl právní moci dne 21. 9. 2020, byl obviněný L. N. odsouzen za zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a obviněný E. K. za zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, které spáchal ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, oba k trestu odnětí svobody v trvání dvou let se zkušební dobou tři roky.
2. Zločin krádeže je ve výroku o vině popsán takto: *Dne 11. 4. 2020 v době od 21:00 hod. do 21.15 hod. v obci Kostomlaty pod Milešovkou, okres Teplice, po předchozí vzájemné domluvě*

L. N. pomocí donesené sekyry rozbil skleněnou výplň a rám okna prodejny smíšeného zboží, do které poté vnikl a odkud odcizil 10 lahví piva zn. Gambrinus, přičemž E. K. hlídal před prodejnou, poté, co se rozezněl alarm, oba z místa utekli a pivo společně vypili, svým jednáním způsobili škodu na věcech ve výši 160 Kč poškozenému D. L. N. a poškozením okna způsobili škodu ve výši 12 000 Kč poškozenému P. K., a uvedeného jednání se dopustili v době, kdy na základě usnesení Vlády ČR č. 194 ze dne 12. 3. 2020, byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav počínaje dnem 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy usnesením Vlády ČR č. 396 ze dne 9. 4. 2020 byl nouzový stav prodloužen do 30. 4. 2020.

3. Usneseními Okresního soudu v Teplicích ze dne 9. 2. 2022, č. j. 4 T 75/2020-131, a ze dne 4. 4. 2022, č. j. 4 T 75/2020-322, bylo rozhodnuto o tom, že obvinění vykonají tresty odnětí svobody ve výměře dvou let se zařazením do věznice s ostrahou, které byly původně podmíněně odloženy. Obviněný L. N. vykonává tento trest od 12. 2. 2023 s pravděpodobným koncem 10. 2. 2025 a obviněný E. K. má plánován výkon tohoto trestu od 21. 1. 2025 do 19. 1. 2027.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
5. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

6. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
7. V předmětné věci se trestné činnosti obvinění dopustili za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na charakter spáchané trestné činnosti mající povahu tzv. drobné krádeže alkoholu, nelze dospět k závěru, že by obvinění pandemické situace jakkoli využili či zneužili ke spáchání trestného činu nebo že by existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnilo nebo usnadnilo. Stejně tak

trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu. Skutku by se zřejmě dopustili i bez ohledu na celkovou pandemickou situaci. Vzhledem k okolnostem spáchání skutku by při úpravě právní kvalifikace přicházel u obou obviněných v úvahu trest kolem poloviny zákonné trestní sazby, neboť je především třeba vzít v úvahu doznání, skutečnost, že na obviněného L. N. se ve vztahu k předchozím záznamům v RT hledí jako by nebyl odsouzen, menší roli spoluobviněného E. K., který má v RT jen jeden předchozí záznam, a dále fakt, že se dopustili dvou trestných činů a způsobili celkovou škodu 12 160 Kč, kterou obv. L. N. částečně, a to ve vztahu k poškozenému D. L. N., uhradil. Pokud byl oběma obviněným uložen trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců, nejednalo se sice o trest mimo zákonný rámec trestní sazby, jedná se však o trest na samé horní hranici, tj. v daném případě trest excesivní.

8. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněných mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem na dobu tří let, který byl oběma obviněným již přeměněn na trest odnětí svobody nepodmíněný se zařazením do věznice s ostrahou, zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích tak byl porušen v důsledku nesprávného právního posouzení skutku zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněných.
9. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

10. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 9. 2020 č.j. 4 T 75/2020-202 byl porušen zákon v neprospěch obviněných L. N. a obv. E. K., v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 21. 9. 2020 č.j. 4 T 75/2020-202, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- 1) Nejvyšší státní zastupitelství
- 2) Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem k č. j. 1 KZZ 1/2023-14
- 3) Okresní soud v Teplicích ke sp. zn. 4 T 75/2020
- 4) obv. E. K.
- 5) obv. L. N.