



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. srpna 2023
č. j. MSP-281/2023-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. N. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 5 T 67/2020
trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 4 T 18/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného L. N.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému výroku o vině rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 10.07.2020, č.j. 5 T 67/2020-226.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 10.07.2020, č.j. 5 T 67/2020-226 (dále jen jako „napadený rozsudek“) byl obviněný L. N. uznán vinným dvěma zločiny krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku a byl mu podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců, přičemž byl zařazen pro jeho výkon do věznice s ostrahou.
2. Zločiny krádeže jsou ve výroku o vině Napadeného rozsudku popsány tak, že (zkráceně):

„1) dne 17.03.2020 kolem 20:35 hod. v supermarketu XY, okres Chomutov, dal do kapsy bundy pudr zn. Esence v hodnotě 74,90 Kč a řasenku zn. Esence v hodnotě 74,90 Kč a s tímto zbožím prošel prostorem pokladen bez zaplacení, čímž způsobil společnosti XY, škodu ve výši 149,80 Kč.

2) dne 25.03.2020 kolem 20:30 hod. v supermarketu XY ukryl pod svou bundu 2 sady holení zn. Gillete v celkové hodnotě 899,90 Kč a s tímto zbožím prošel prostorem pokladen bez zaplacení, čímž způsobil společnosti XY, škodu ve výši 899,80 Kč.

3) dne 15.05.2020 kolem 00:30 hod. společně s další osobou před prodejnou XY, Okres Chomutov, vzali svazek s osmi klíči, který ležel před prodejnou, a za pomoci klíčů si odemkli řetěz spojující venkovní vystavený nábytek a odnesli si dřevěné lehátko z tropického dřeva v hodnotě 1.290 Kč a svazek s osmi klíči v celkové hodnotě 500 Kč, čímž způsobili společnosti XY, škodu ve výši 1.790 Kč,

a uvedených jednání se dopustil poté, co byl za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 16.10.2019, sp. zn. 17 T 86/2019, který nabyl právní moci dne 16.10.2019 (...) a dále se jich dopustil za situace, kdy usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12.03. 2020 byl vyhlášen z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS Co V-2) na území České republiky nouzový stav od 14:00 hod. dne 12.03.2020 na dobu 30 dnů, a tento stav byl usnesením vlády č. 396 ze dne 09.04.2020 prodloužen do 30.04.2020 a ze dne 30.04.2020 č. 485 do 17.05.2020.“

3. Napadeným rozsudkem byl obviněnému za jednání popsané pod body 1 - 2) a 3) výroku o vině podle § 43 odst. 1 a § 205 odst. 4 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

4. Tento trest byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 01.03.2021, č.j. 4 T 18/2021-56, přičemž byl obviněnému za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku sbíhajících s dvěma zločiny krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody podle § 43 odst. 2 a § 205 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 32 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Právní posouzení

5. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl ve výroku o vině porušen zákon v ust. 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, jímž mu byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Relevantní právní úprava

6. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin již v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
7. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se uvádí: „Odnětí svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

Posouzení předmětné věci

8. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16.03.2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, zveřejněném pod č. 19/2021 Sb. rozh. tr. platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 204 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou na dvě léta až osm let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život na zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu ze dne 20.07.2021, sp.zn. IV.ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
9. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný dopustil ve dnech 17.03.2020, 25.03.2020 a 15.05.2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 2, 4 písm. b.) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu. Věcná souvislost spáchané krádeže však s danou událostí ohrožující život nebo zdraví absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchané trestné činnosti, kdy obviněný odcizil věci relativně malé hodnoty, konkrétně pudr, řasenku, dvě sady holení, dřevěné lehátko a svazek klíčů v celkové hodnotě 2.839,70 Kč, nelze tedy dospět k závěru, že by obviněný zneužil či využil pandemickou situaci ke spáchání trestného činu nebo ta mu to jinak umožnila či usnadnila některá v té době existující opatření či omezení. Stejně tak trestná činnost obviněného nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasloužily zvýšenou ochranu.
10. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti trestných činů s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného pak mělo být posouzeno jako dva přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu se v konečném důsledku uložený souhrnný trest nepodmíněného odnětí svobody v trvání 32 měsíců jeví jako excesivní.
11. Závěrem uvádím, že obviněný předmětný trest odnětí svobody již nevykonává, neboť byl usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 20.10.2021 č.j. 2 PP 167/2021 podmíněně propuštěn dle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 3 let dle § 89 odst. 1 trestního zákoníku. V současné době však vykonává trest odnětí svobody ve Věznici Jiřice za jinou trestnou činnost.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

13. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným rozsudkem, byl ve výroku o vině v neprospěch obviněného L. N. porušen zákon v ustanoveních § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil, zejména poté rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 01.03.2021 sp.zn.. 4 T 18/2021-56
 - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Chomutově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl