



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 25. srpna 2023
č. j. MSP-679/2022-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. B. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spisy Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 2 T 46/2022 a sp. zn. 4 T 32/2022

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. B.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 4. 5. 2022, č.j. 5 T 46/2022-96.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 4. 5. 2022, č.j. 2 T 46/2022-96 byl obviněný L. B. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil dvěma dílčími útoky ze dne 27. 2. 2022 a ze dne 17. 3. 2022, kdy řídil vozidlo Audi A4 v okrese Teplice, přestože měl uloženy dva správní tresty zákazu činnosti, a za tento přečin a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, mu byl dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, peněžitý trest ve výměře 60 denních sazeb po 500 Kč, tj. celkem 30.000 Kč, trest propadnutí věci, a to motorového vozidla Audi A4 a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu pěti let za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Teplicích ze dne 2. 3. 2022, č.j. 4 T 32/2022-46.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 2 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
- 3 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
- 4 Podle čl. 39 Listiny základních práv a svobod jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit.

Posouzení předmětné věci

- 5 Při ukládání souhrnného trestu ve věci vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 2 T 46/2022 byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. B. v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku, neboť soudce ukládal souhrnný trest (*měl být ukládán společný trest*) k trestnímu příkazu téhož soudu vedenému pod sp. zn. 4 T 32/2022 ze dne 2. 3. 2022, který však nenabyl právní moci a byl následně zrušen podaným odporem. Ačkoliv u hlavního líčení konaného dne 5. 4. 2022 soudce konstatoval, že trestní příkaz Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 4 T 32/2022, ze dne 2. 3. 2022, který byl obviněnému doručen dne 18. 3. 2022, není v právní moci, do protokolu o hlavním líčení si tuto překážku pro rozhodnutí vyřešil jako předběžnou otázku se závěrem, že dotčený trestní příkaz nabyl právní moci dne 29. 3. 2022. Vycházel přitom z nesprávného předpokladu, že trestní příkaz ve věci sp. zn. 4 T 32/2022 nabyl právní moci poté, co obviněnému marně uplynula osmidenní lhůta k podání odporu. Opomněl, že tento trestní příkaz byl obviněnému doručován v režimu jeho zadržení při vazebním zasedání ve věci sp. zn. 2 T 46/2022, v němž bylo následně rozhodnuto o jeho vzetí do vazby. Okamžikem rozhodnutí o vzetí obviněného do vazby tak vznikl důvod nutné obhajoby. Do doby vazby se přitom započítává i doba zadržení, neboť již od tohoto okamžiku byl obviněný fakticky omezen na osobní svobodě. Přestože tedy obviněnému během omezení na osobní svobodě uplynula lhůta k podání odporu, tato nemohla uplynout jeho obhájyni, která mu byla ve věci sp. zn. 4 T 32/2022 následně z důvodu dle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu ustanovena a která po

doručení trestního příkazu podala v zákonné lhůtě odpor. Tím došlo dle § 314g odst. 2 trestního řádu ke zrušení celého trestního příkazu.

- 6 Uložený souhrnný trest je v rozporu s účelem trestu ve smyslu § 266 odst. 2 trestního řádu, neboť byl ukládán i za sbíhající jednání ze dne 21. 2. 2022 kvalifikované jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za které nebyl obviněný dosud pravomocně odsouzen, čímž došlo k porušení presumpce nevinny vyjádřené v čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
- 7 V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 8 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 4. 5. 2022, č.j. 2 T 46/2022-96, který nabyl právní moci dne 4. 5. 2022, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. B. v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil pravomocný rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 4. 5. 2022, č.j. 2 T 46/2022-96 ve výroku o trestu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 1) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu.