



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. října 2023
č. j. MSP-583/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. Ing. K. Ř. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- dozorový spis Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 220/2018, (1 svazek)
- spis PČR č. j.: KRPA-403846-1497/TČ-2016, (16 svazků)

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného Ing. K. Ř.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 15. 7. 2022, č. j. 1 KZV 220/2018-316.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením Policie České republiky. Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, SKPV, OHK- 1. oddělení, č. j.; KRPA- 403846-1497/TČ-2016, ze dne 8. 4. 2022 bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání mj. proti obviněnému Ing. K. Ř., pro zvlášť pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku spáchaný formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a dále pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku spáchaný formou spolupachatelství dle ustanovení § 23 tr. zákoníku.

- 2 Proti shora uvedenému usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný Ing. K. Ř., v zákonné lhůtě stížnost, a to prostřednictvím obhájkyne Mgr. Simony Hinkelmannové.

Napadené rozhodnutí

- 3 Na základě podané stížnosti mj. obviněného Ing. K. Ř. ze dne 28. 4. 2022 vydala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze dne 15. 7. 2022 usnesení, č. j. 1 KZV 220/2018-316, kterým mj. opravný prostředek obviněného zamítla podle § 148 odst. 1, písm. c) tr. řádu za konstatování, že stížnost obviněného Ing. K. Ř. není důvodná.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 146 odst. 1 trestního řádu platí, že orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, ji může sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
- 5 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Posouzení předmětné věci

- 6 Z obsahu spisu Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 220/2018, konkrétně z č. 1. 278/280 je zřejmé, že státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v rámci realizovaného stížnostního řízení dne 19. 11. 2021 vydala ve shora uvedené trestní věci usnesení, č. j. 1 KZV 220/2018-278, kterým s odkazem na ust. § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušila napadené usnesení PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OHK, 1. oddělení, č. j.: KRPA-403846-1478/TČ-2016-000091, ze dne 14. září 2021, kterým bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání mj. obviněného Ing. K. Ř. pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním uvedeným pod body I) až III) výroku usnesení policejního orgánu ze dne 14. 9. 2021, č. j.: KRPA-403846-1478/TČ-2016-000091 a zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, specifikovaného pod bodem IV) výroku napadeného usnesení, v obou případech spáchaných ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, a současně policejnímu orgánu uložila, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
- 7 V odůvodnění usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 19. 11. 2021, č. j. 1 KZV 220/2018- 278, bylo mj. pod bodem 11. uvedeno, že „*policejní orgán se nedostatečně zabýval shromážděnými důkazy, nevyhodnotil a nezohlednil všechny důkazy shromážděné ještě před vydáním napadeného usnesení a přesto svým usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu rozhodl o zahájení trestního stíhání obviněných J. a Ř., neboť pokud by policejní orgán řádně vyhodnotil shromážděné důkazy, zejména skutečnosti uváděné obv. V. a podložené listinnými důkazy, dospěl by zcela nepochybně k tomu, že již od počátku, kdy obv. Řehák plánoval projekt XY, a kdy oslovil se svým plánem obv. V. a zapojil do něj i spol. XY, jednatelem které byl přítel obv. Ř. obv. J., museli být všichni obvinění srozuměni s úmyslem*

získat od investorů finanční prostředky pod určitou zámkou nikoli za účelem jejich nákladů, spojených s chodem společností, které přímo nebo zprostředkovaně ovládali, příp. jiných dosud nespecifikovaných potřeb, tedy způsobem, který investované peníze nezhodnotil ani nemohl zhodnotit, což znemožňovalo návratnost investovaných finančních prostředků investorům a vyplacení smlouveného zhodnocení vylákaných finančních prostředků od investorů“. Toto jednání dle státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze „zavdávalo důvod jejich účast na trestné činnosti právně kvalifikovat jako spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku na trestném činu podvodu, pro který již bylo proti obv. V. vedeno trestní stíhání“. Blíže se k tomuto tématu vyjádřila dozorová státní zástupkyně rovněž pod bodem 10. předmětného usnesení.

- 8 Rozhodnutí státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze viz výše bylo zasláno společně s přípisem ze dne 1. 12. 2021, č. j. 1 KZV 220/2018- 281, kde bylo mj. uvedeno, že *„policejní orgán vydá nové usnesení dle § 160/1 tr. řádu, a to dle pokynů státní zástupkyně, vydaných zpracovateli při poslední konzultaci konané dne 11. 10. 2021 na MSZ v Praze, tedy pro trestný čin podvodu dle § 209 tr. zákoníku, kterého se měli stěžovatelé dopustit ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku s obv. V., příp. jinou formou účasti dle § 24 tr. zákoníku, neboť z výpovědi a listinných materiálů předložených obv. V. lze dovodit, že účelové vylákání finančních prostředků na investorech bylo předem domluveno...“*.
- 9 S ohledem na shora uvedené písemnosti vydal policejní orgán Policie České republiky. Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, SKPV OHK, 1. odd., rozhodnutí ze dne 8. 4. 2022, č. j.: KRPA-403846-1497/TČ-2016-000091-BU, kterým podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájil trestní stíhání mj. proti obviněnému Ing. K. Ř., přičemž z obsahu rozhodnutí policejního orgánu ze dne 8. 4. 2022, č. j.: KRPA-403846-1497/TČ-2016, je patrné, že došlo k zásadním úpravám ve výrokové části usnesení, a to zejména v návaznosti na realizované konzultace s dozorovou státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze a především v intencích výše uvedených pokynů, které tvořily obsah odůvodnění usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 19. 11. 2021, č. j. 1 KZV 220/2018- 278.
- 10 Výše uvedená aktivita státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze, tedy představuje konkrétní výčet pokynů k zahájení trestního stíhání mj. obviněného Ing. K. Ř., kdy v rámci dozorových dispozic tímto způsobem projevila svůj právní názor na projednávanou problematiku, a to zejména v usnesení ze dne 19. 11. 2021, č. j. 1 KZV 220/2018 - 278, kdy sdělila vrchnímu komisaři PČR, že je nezbytné zahájit trestní stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu pro konkrétní jednání obviněného Ing. K. Ř. v součinnosti s dalšími obviněnými viz obv. J. V., který byl pro obdobné jednání v té době již stíhán.
- 11 Smyslem ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu je zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivity řízení a rozhodnutí o případné stížnosti. S takovým požadavkem je poté neslučitelné, aby o stížnosti rozhodoval orgán, který ve vztahu k usnesení o zahájení trestního stíhání již před jeho vydáním projevils svou nezpochybnitelnou ingerenci, jejíž obsah mj. představovala série pokynů dozorového státního zástupce jak v rámci jejího usnesení ze dne 19. 11. 2021, č. j. 1 KZV 220/2018 - 278, tak v průběhu předchozí konzultace ze dne 11. 10. 2021 s policejním orgánem, viz přípis státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 1. 12. 2021, č. j. 1 KZV 220/2018 - 281, který tuto skutečnost potvrzuje.
- 12 Výše uvedené skutečnosti státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze dostatečným způsobem nezohlednila, přičemž v rámci následného stížnostního řízení proti usnesení vrchního komisaře o zahájení trestního stíhání ze dne 8. 4. 2022, č. j.: KRPA-403846-

1497/TČ-2016, rozhodovala v rozporu se zákonem, kdy vydala usnesení ze dne 15. 7. 2022, č. j. 1 KZV 220/2018-316, neboť o podané stížnosti měl rozhodovat nejbližší nadřízený státní zástupce (státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze).

- 13 S ohledem na shora uvedené lze mít za to, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 15. 7. 2022, č. j. 1 KZV 220/2018- 316, kterým byla zamítnuta stížnost mj. obviněného Ing. K. Ř., podaná prostřednictvím jeho obhájce Mgr. Simony Hinkelmannové proti usnesení P ČR, KŘP hl. m. města Praha SKV, OHK, I. oddělení č. j.: KRPA- 403846-1497/TČ-2016-000091 podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodná, byl porušen zákon v neprospěch obviněného Ing. K. Ř., v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 15. 7. 2022, č. j. 1 KZV 220/2018-316 byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil;
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl