



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. července 2023
č. j. MSP-716/2021-ODKA-SPZ/10
Počet listů: 3
Přílohy: 6

MSP-716/2021-ODKA-SPZ/10

0100204004593919

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. V. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) tr. spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 2 T 26/2019
- 2) tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 69/2019
- 3) tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 7 T 102/2019
- 4) tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 113/2019
- 5) tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 4 T 33/2020
- 6) naskenované kopie relevantních rozhodnutí

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. J. V.,

stížnost pro porušení zákona

- proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020,
- a proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019.

Napadená rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, který nabyt právní moci dne 4. 12. 2020, byl obviněný J. V. (dále jen „obviněný“) odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009. Sb., trestního zákoníku, podle § 43 odst. 2 a § 337 odst. 1 k souhrnnému trestu odnětí svobody na deset měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu řízení všech motorových vozidel na tři roky a šest měsíců za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019, a výroku o trestu ad I. z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019.
2. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019, pravomocným dne 22. 10. 2020, byl obviněný odsouzen ve výroku pod bodem I. pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku podle § 43 odst. 2 a § 337 odst. 1 tr. zákoníku a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019, k souhrnnému trestu odnětí svobody na jeden rok se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu tří let za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019, a výroku ad I. o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019, a ve výroku pod bodem II. pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku podle § 43 odst. 2 a § 337 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na osmnáct měsíců se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 11 odst. 1 písm. h) trestního řádu trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu nebo bylo rozhodnutím soudu nebo jiného oprávněného orgánu pravomocně zastaveno, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno.
4. Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
5. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením

souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Posouzení předmětné věci

6. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019, byl obviněný pod bodem I. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že *z Hradce Králové do Liberce dne 16. 4. 2019 řídil automobil zn. Hyundai, r. zn. XY, a řídil ho pak i na různých místech Liberce do 18. 4. 2019, přestože mu byl příkazem Magistrátu města Liberec ze dne 17. 1. 2019, č. j. MML258912/18/7002/OD/Kro, v právní moci dne 12. 2. 2019, uložen mj. zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu čtrnácti měsíců, tj. od 12. 2. 2019 do 12. 4. 2019, za což mu byl uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 h a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří let za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019.*
7. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, byl obviněný odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že *dne 16. 4. 2019 krátce před osmnáctou hodinou si v obci Rasošky v okrese Náchod od společnosti XY, pronajal osobní automobil Hyundai i30 s reg. zn. XY a následně jej téhož dne řídil přes Hradec Králové a Milovice u Hořic až do Liberce, a ve dnech 17. 4. 2019 a 18. 4. 2019 vůz nadále užíval jako řidič na území obcí Liberec a Stráž nad Nisou a celkem tak za tuto dobu najel přes 314 km, a to přesto, že mu byl příkazem Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 481483/2018/Cac ze dne 27. 3. 2018, v právní moci dnem 18. 4. 2018, uložen mimo jiné i zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvanácti měsíců s účinností od právní moci tohoto příkazu, o němž věděl nejpozději od 19. 11. 2018, kdy mu byl příkaz doručen Policií ČR, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody na deset měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trestu zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu tří let a šesti měsíců za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019, a výroku o trestu ad I. z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019.*
8. Z porovnání shora citovaných skutků vyplývá, že obviněný byl opakovaně odsouzen za totožné jednání spočívající v tom, že přestože mu byly uloženy správními orgány správní tresty zákazu řízení motorových vozidel, řídil od 16. 4. 2019 do 18. 4. 2019 vozidlo Hyundai reg. zn. XY převážně na území měst Liberec a Hradec Králové. Skutečnost, že ve shora popsanych skutkových větech je uvedené jiné správní rozhodnutí, které mařil, je pro posouzení totožnosti skutku irelevantní, neboť nelze dojít k závěru, že mařil-li odsouzený jedním jednáním dvě správní rozhodnutí Magistrátu Města Liberec a Magistrátu hlavního města Prahy, spáchal tím dva trestné činy. Okresní soud v Liberci ve věci vedené pod sp. zn. 4 T 33/2020 však nerespektoval překážku rei iudicatae, jež vznikla odsouzením téhož soudu ve věci sp. zn. 3 T 113/2019 a rozsudkem ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, obviněného podruhé odsoudil za totožné jednání naplňující znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, čímž došlo k porušení zákona v ust. § 11 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku v neprospěch obviněného.

9. Dalším rozhodnutím, které je napadáno touto stížností pro porušení zákona, je rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019, jímž byl porušen zákon v neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 43 odst. 2 trestního řádu, neboť při ukládání obou souhrnných trestů soud pominul, že v mezidobí byly původní tresty za sbíhající se trestnou činnost zrušeny souhrnnými tresty ve věcech Okresního soudu v Liberci sp. zn. 4 T 33/2020 a sp. zn. 7 T 102/2019, čímž došlo k situaci, že v současné chvíli existuje více platně uložených souhrnných trestů za danou sbíhající se trestnou činnost.
10. Konkrétně ve výroku I. rozsudku ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019, Okresní soud v Liberci uložil obviněnému souhrnný trest odnětí svobody na jeden rok se zařazením do věznice s ostrahou a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu tří let a současně zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019, a výrok ad I. o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019. Soud však přehlédl, že za danou sbíhající se trestnou činnost byl v mezidobí uložen souhrnný trest rozsudkem Okresním soudem v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, kterým byl obviněný za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a), za sbíhající se přečin úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákona z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019, a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019, odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody na deset měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu řízení všech motorových vozidel na tři roky a šest měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 2 T 26/2019 a výroku ad I. z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019. Tím byla nastolena nezákonná situace, kdy namísto jednoho souhrnného trestu za všechny sbíhající se přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kde je zákonná trestní sazba až dva roky odnětí svobody, byly obviněnému uloženy tresty dva, a to v součtu v celkové výměře 22 měsíců odnětí svobody a šest a půl roku trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel. Zrušení spatně uloženého výroku o trestu pod bodem I. rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 1 T 69/2019 však nenavrhují, protože v rámci této stížnosti pro porušení zákona současně navrhuji zrušení celého rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, čímž se dané chybení „validuje“.
11. Ve výroku o trestu pod bodem II. rozsudku ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019, Okresní soud v Liberci uložil za přečiny ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody na osmnáct měsíců se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu pod bodem II. rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019. Soud však nerefletoval, že výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci ve věci sp. zn. 3 T 113/2019 byl v mezidobí zrušen souhrnným trestem ukládaným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 20. 2. 2020, sp. zn. 7 T 102/2019. Okresní soud v Liberci ve věci sp. zn. 7 T 102/2019 odsoudil obviněného za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku pod bodem II. rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019 k souhrnnému trestu odnětí svobody na dvanáct měsíců se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu pod bodem II. rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 3 T 113/2019. Tím byl opět nastolen nezákonný stav,

kdy namísto jednoho souhrnného trestu za všechny sbíhající se přečiny, jenž měl být podle § 43 odst. 1, 2 a § 337 trestního zákoníku ukládán v zákonem rozpětí do dvou let, jsou v současné době platné dva výroky o trestech za sbíhající se trestnou činnost, které v součtu ukládají třicet měsíců trestu odnětí svobody, což převyšuje zákonnou horní hranici trestní sazby, a je tak ve zřejmém rozporu s účelem trestu ve smyslu ust. § 266 odst. 2 tr. zákoníku. Z tohoto důvodu navrhuji zrušení výroku o trestu pod bodem II. rozsudku Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 69/2019 podle § 266 odst. 1, 2 trestního řádu, neboť jím byl porušen zákon v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku.

12. **V současné době je obviněný ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznicí XY , kde aktuálně až do 19. 7. 2023 vykonává trest odnětí svobody uložený rozsudkem Okresního soudu v Liberci ve věci sp. zn. 4 T 33/2020, následně je plánován do 19. 11. 2023 výkon trestu odnětí svobody ve výměře čtyř měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ve věci sp. zn. 3 T 54/2021, poté do 19. 11. 2024 výkon trestu odnětí svobody uloženého pod bodem I. rozsudku Okresního soudu v Liberci ve věci sp. zn. 1 T 69/2019 a nakonec do 16. 9. 2025 výkon trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců uloženého výrokem II. rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020 sp. zn. 1 T 69/2019. Vzhledem k tomu, že rozsudky Okresního soudu v Liberci ve věcech sp. zn. 4 T 33/2020 a sp. zn. 1 T 69/2019 jsou napadány touto stížností pro porušení zákona, navrhuje přerušování výkonu trestů, jež byly těmito rozhodnutími uloženy.**
13. V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

14. Ze shora prezentovaných důvodů navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) **Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona výkon rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, a výkon rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019;**
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že v neprospěch obviněného byl porušen zákon pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, v ust. § 11 odst. 1 písm. h) trestního řádu a pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019-402 v ust. § 43 odst. 2 a § 347 odst. 1 tr. zákoníku;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020, v celém rozsahu a rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019, ve výroku o trestu pod bodem II., jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 4) a konečně ve vztahu k napadenému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. 4 T 33/2020 postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu a ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 1 T 69/2019, postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu.

