



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. července 2023
č. j. MSP-368/2023-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 2

MSP-368/2023-ODKA-SPZ/2

0100204004605323

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. S. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 2 T 107/2021
- trestní spis Okresního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 7 T 145/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. S.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 09. 2021, sp. zn. 2 T 107/2021.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 09. 2021 sp. zn. 2 T 107/2021 byl J. S. (dále jen obviněný) za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „*trestní zákoník*“) s přihlédnutím k § 314e odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., zákona o trestním řízení soudním (dále jen „*trestní řád*“) za použití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku uložen samostatný peněžitý trest ve výměře 60.000,- Kč (šedesát tisíc korun českých), tvořeného podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku z 200 denních sazeb po 300,- Kč.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„V době od 00:00 hodin dne 11. 09. 2021 do 14:15 dne 12. 09. 2021 úmyslně neoprávněně pobýval na území České republiky v hlavní městě v Praze, mj. i v restauračním zařízení na adrese Praha 2, kde byl pro své společensky nevhodné chování kontrolován hlídkou Policie České republiky;

A to, přestože si byl dobře vědom skutečnosti, že mu byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 01. 09. 2021, sp. zn. 46 T 57/2021, jenž nabyl právní moci téhož dne, uložen trest vyhoštění z území České republiky, na dobu jednoho roku s tím, že mu byla soudem stanovena lhůta k vycestování z území České republiky nejpozději do 10. 09. 2021.

- 3 Napadený trestní příkaz nabyl právní moci dne 14. 9. 2021.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 4 Po výstupu obviněný slíbil zaplacení samostatného peněžitého trestu o výměře 60.000,- Kč (šedesát tisíc korun českých), tvořenému z 200denních sazeb po 300,- Kč, který mu uložil Obvodní soud pro Prahu 2 trestním příkazem, obratem, leč tak neučinil.“
- 5 Dále rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 08. 10. 2021 sp. zn. 7 T 145/2021 byl obviněný odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce a podle § 56 odst. 2 písm. a) téhož zákona se obviněný pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou. Dle zprávy o nastoupení trestu ze dne 11. 10. 2021 č. j. VS-179864–1/ ČJ-2021-800140- VO byl počátek výkonu trestu určen ke dni 06. 10. 2021 a konec ke dni 06. 11. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 67 odst. 3 trestního zákona lze peněžitý trest uložit jako samostatný, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 7 Podle § 68 odst. 1 trestního zákona se peněžitý trest ukládá v denních sazbách a činí nejméně 20 a nejvíce 730 celých denních sazeb.
- 8 Podle § 68 odst. 2 trestního zákona denní sazba činí nejméně 100,- Kč a nejvíce 50 000,- Kč.
- 9 Podle § 68 odst. 3 trestního zákona soud určí počet denních sazeb s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesáhnout horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Přitom vychází zpravidla z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den.
- 10 Podle § 69 odst. 2 trestního zákona, jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo po uplynutí doby, na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest

nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

- 11 Podle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, že kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že se zdržuje na území České republiky, ačkoli mu byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.
- 12 Podle § 314e odst. 1 trestního řádu může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.
- 13 Podle § 314e odst. 2 písm. f) lze trestním příkazem uložit peněžitý trest.
- 14 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu, je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.

Posouzení předmětné věci

- 15 Napadeným trestním příkazem sp. zn. 2 T 107/2021 byl porušen zákon v neprospěch obviněného z důvodu uložení samostatného peněžitého trestu sestávajícího se z 200denních sazeb po 300,- Kč, tedy celkem 60.000,- Kč (šedesát tisíc korun českých).
- 16 V obdobných případech již rozhodoval Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 28. 06. 2022 *sp. zn. 11 Tz 84 2022* a rozsudkem ze dne 15. 09. 2021 *sp. zn. 3 Tz 23/2021* na základě podaných stížností pro porušení zákona, kterým byly napadnuty nezákonné trestní příkazy, ve prospěch obviněného a to proto, že v obou případech bylo porušeno ustanovení §314e odst. 5 trestního řádu, podle kterého platí, že náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok, přičemž zmíněné ustanovení bylo uloženým náhradním trestem odnětí svobody v obou trestních věcech porušeno. Nejvyšší soud na základě zřejmého porušení zákona rozhodl o zrušení trestních příkazů a přikázal místně a věcně příslušným soudům, aby věc projednaly v potřebném rozsahu a znovu rozhodly.
- 17 Na základě výše uvedeného ustanovení § 69 odst. 2 trestního zákoníku je zřejmé, že pokud by v předmětném případě mělo být přistoupeno k přeměně stávajícího peněžitého trestu na nepodmíněný trest odnětí svobody, byl by obviněný ohrožen 400 dny odnětí svobody, které by činily dvojnásobek 200denních sazeb uložených obviněnému trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 09. 2021 *sp. zn. 2 T 107/2021*. Výsledný trest by tak v konečném důsledku převyšoval jeden rok odnětí svobody.
- 18 Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 09. 2021 *sp. zn. 2 T 107/2021* byl v důsledku nesprávného výpočtu uložených denních sazeb porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu v neprospěch obviněného.
- 19 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím

Návrh

20 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 09. 2021 sp. zn. 2 T 107/2021, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. S., v ustanovení § 314e odst. 5 písm. b) trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14.09.2021, sp. zn. 2 T 107/2021 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 2, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.