



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. ledna 2024  
č. j. MSP-589/2023-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. K. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- Vyšetřovací spis Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, sp. zn. KRPS-26301/TČ-2023-011171-MJ

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. K.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami ze dne 10. 8. 2023, č.j. 2 ZT 84/2023–20.

**Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení obecné kriminality, Příbram V - Zdaboř, ze dne 20.06.2023, č.j. KRPS-26301-103ATČ-2023-011171-MJ, bylo na základě shora uvedeného opatření zahájeno podle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání obviněného J. K.
2. Proti shora tomuto usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podal obviněný J. K. v zákonné lhůtě stížnost ze dne 17. 7. 2023, a to prostřednictvím obhájce Mgr. L. M.

## **Napadené rozhodnutí**

3. Na základě podané stížnosti obviněného J. K. vydal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami (dále jen OSZ v Příbrami) dne 10. 8. 2023 usnesení, č.j. 2 ZT 84/2023–20, kterým opravný prostředek obviněného zamítl podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu za konstatování, že stížnost obviněného J. K. není důvodná.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

4. Podle § 2 odst. 1 trestního řádu nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví právní řád.
5. Ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno orgánem, proti jehož usnesení stížnost směřuje, předloží věc policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.
6. Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

### *Posouzení předmětné věci*

7. Policejním orgánem Policie ČR Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Obvodním oddělením Milín bylo pod sp. zn. KRPS-26301/TČ-2023-011115, vedeno ve smyslu § 179a a násl. tr. řádu zkrácené přípravné řízení pro podezření z protiprávního jednání, jehož se měl dopustit také podezřelý J. K., jemuž bylo sděleno podezření z přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku.
8. Dne 23. 5. 2023 byla na OSZ v Příbrami předložena výše uvedeným policejním orgánem Policie ČR Obvodního oddělení Milín zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení vedeného proti podezřelým J. K. a J. V. Státní zástupce OSZ v Příbrami opatřením ze dne 26. 5. 2023 č.j. 2 ZK 18/2023-19 uložil podle § 179f odst. 2 písm. c) tr. řádu policejnímu orgánu Policie ČR. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení obecné kriminality, Příbram V – Zdaboř, aby věc předložil policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 tr. řádu k zahájení trestního stíhání.
9. Přípisem státního zástupce OSZ v Příbrami ze dne 26. 5. 2023, č.j. 2 ZK 18/2023-20, byl vydán policejnímu orgánu podle § 174 odst. 2 písm. a) závazný pokyn k zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu také proti J. K. pro skutek kvalifikovaný jako přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a zločin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.
10. Na základě pokynu dozorového státního zástupce OSZ v Příbrami bylo usnesením policejního orgánu Policie ČR, zmíněného již výše, ze dne 20. 6. 2023, č.j. KRPS-26301-103/TČ-2023-011171-MJ, zahájeno dle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání, kterého se měl dopustit obviněný J. K. spolu s obviněným J. V.

11. K porušení ustanovení trestního řádu došlo v rámci řízení o stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání tím, že státní zástupce OSZ v Příbrami, který v rámci dozoru nad zákonností přípravného řízení trestního postupem dle § 179f odst. 2 písm. e) tr. řádu a navazujícím závazným pokynem dle § 174 odst. 2 písm. a) tr. řádu zavázal policejní orgán k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu, následně sám jako nepřislušný orgán rozhodl o stížnosti obviněného proti takto vydanému usnesení policejního orgánu, aniž by respektoval postup předvídaný v § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, podle kterého byl za dané procesní situace příslušný k rozhodnutí o stížnosti nikoli státní zástupce OSZ v Příbrami, který vydal pokyn k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, ale státní zástupce jemu nadřízený tedy z Krajského státního zastupitelství v Praze (dále jen „KSZ v Praze“).
12. S ohledem na předchozí pokyn státního zástupce OSZ v Příbrami v přípravném trestním řízení byl tento státní zástupce ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu vyloučen z rozhodování o podané stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání, Tím, že vyloučený státní zástupce rozhodoval o opravném prostředku proti usnesení, k jehož vydání dal sám pokyn, došlo k porušení § 2 odst. 1 tr. řádu a ke zkrácení práva obviněného na spravedlivý proces, v daném případě práva na objektivní přezkoumání důvodnosti jeho trestního stíhání nestranným orgánem.
13. Závěr, že postupem dozorového státního zástupce OSZ v Příbrami byl porušen zákon v neprospěch obviněného, lze opřít o nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III ÚS 2520/14, podle kterého *„Porušení kogentního ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, požadujícího, aby policejní orgán předložil stížnost, podanou proti usnesení, k němuž dal souhlas nebo pokyn státní zástupce, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci, je třeba z ústavněprávního hlediska chápat jako porušení principu spravedlivého procesu, garantovaného článkem 36 odst. 1 Listiny. Je tím porušeno rovněž základní právo garantované článkem 8 odst. 2 Listiny, podle něhož „nikdo nesmí být stíhán...jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon“.*
14. Ve vztahu k aplikaci § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a k vyloučení z rozhodování státního zástupce, který vydal pokyn k vydání usnesení, proti kterému byla podána stížnost, lze pak odkázat také na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu k dané otázce, například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 13/2016, sp. zn. 3 Tz 11/2013 nebo sp. zn. 8 Tz 10/2015.
15. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce OSZ v Příbrami ze dne 10. 8. 2023, č. j. 2 ZT 84/2023-20, byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 2 odst. 1 tr. řádu a § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu
- 2) Podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušené obsahově navazující, pokud ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3) Dále postupoval podle ustanovení § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci KSZ v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednalo a rozhodlo.

