



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. června 2023
č. j. MSP-427/2022-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 3
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. D. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Opavě sp. zn. 39 T 91/2021
- trestní spis Okresního soudu v Opavě sp. zn. 19 T 67/2021

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. D.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2022, č. j. 3 To 53/2022-141.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 10. 1. 2022, č. j. 39 T 91/2021-116 byl J. D. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 18. 8. 2021, č. j. 19 T 67/2021-139, odsouzen podle § 205 odst. 2 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Rozsudek byl vynesena po skončení hlavního líčení dne 10. 1. 2022. Obviněný proti němu do protokolu podal na místě odvolání do výroku o trestu, odůvodněné tím, že považuje uložený trest za nepřiměřeně přísný a žádal o uložení trestu obecně prospěšných prací nebo jiného alternativního trestu.

Napadené rozhodnutí

- 3 Krajský soud v Ostravě nařídil veřejné zasedání na den 18. 3. 2022 v 9:30 hodin, přičemž obviněnému bylo řádně a včas doručeno vyrozumění o jeho konání uložením na adrese, kterou pro účely doručování určil. Obviněný se však k veřejnému zasedání nedostavil, a jelikož bylo z lustrace Centrální evidence vězňených osob provedené dne 18. 3. 2022 v 9:30 hodin zjištěno, že se nenachází ve vazbě ani výkonu trestu odnětí svobody a věc bylo možno rozhodnout i bez jeho osobní účasti, bylo rozhodnuto o konání veřejného zasedání v jeho nepřítomnosti. Na tomto zasedání Krajský soud v Ostravě napadeným usnesením č. j. 3 To 53/2022-141 odvolání obviněného podle § 256 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu zamítl jako nedůvodné.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 4 Dne 22. 3. 2022 byl Krajský soud v Ostravě informován Okresním soudem v Opavě, že obviněný byl dne 18. 3. 2022, tedy v den konání veřejného zasedání odvolacího soudu, vzat do vazby, a to ve věci vedené u Okresního soudu v Opavě pod sp. zn. 27 T 24/2022. Krajský soud si od okresního soudu vyžádal protokol o zadržení osoby ze dne 16. 3. 2022, protokol o vazebním zasedání ze dne 18. 3. 2022, sp. zn. 27 T 24/2022 a usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 18. 3. 2022, č. j. 27 T 24/2022-187, a zjistil, že obviněný byl dne 16. 3. 2022 v 8:10 hodin zadržen Policií České republiky na základě § 76 odst. 1 trestního řádu z důvodu podezření ze spáchání přečinu krádeže a po jeho výsledku v rámci vazebního zasedání konaného dne 18. 3. 2022 ve 13:05 hodin byl obviněný vzat do vazby podle § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a) a c) trestního řádu, se stanovením počátku vazby od 16. 3. 2022 v 8.10 hodin.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle čl. 38 odst. 2 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod platí, že každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem.
- 6 Podle § 33 odst. 1 trestního řádu platí, že obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li jeho svépřípravnost omezena.
- 7 Podle § 263 odst. 4 trestního řádu platí, že v nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

Posouzení předmětné věci

- 8 V předmětné věci proběhlo veřejné zasedání u Krajského soudu v Ostravě dne 18. 3. 2022 v 9:30 hodin v nepřítomnosti obviněného, který se k němu však nemohl objektivně dostavit, neboť byl v jiné trestní věci zadržen orgány Policie České republiky a v tentýž den byl přítomen na vazebním zasedání Okresního soudu v Opavě, započatém v 13:05 hodin, na kterém bylo následně usnesením č. j. 27 T 24/2022-187 rozhodnuto o vzetí obviněného do vazby s počátkem stanoveným od 16. 3. 2022 v 8:10 hodin, kdy byl obviněný zadržen.
- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že za takové situace byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2022, č. j. 3 To 53/2022-141 porušen zákon v ustanovení § 263 odst. 4 trestního řádu, jelikož bylo ve veřejném zasedání odvolacího soudu rozhodnuto za nepřítomnosti obžalovaného přesto, že tento byl v době jeho konání, tj. 18. 3. 2022 v 9:30 hodin, na základě usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 18. 3. 2022 ve vazbě, a zároveň výslovně neprohlásil, že se účasti na veřejném zasedání vzdává.
- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2022, č. j. 3 To 53/2022-141, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. D., v ustanovení § 263 odst. 4 trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2022, č. j. 3 To 53/2022-141, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.