



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. května 2023  
č. j. MSP-176/2023-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obviněný J. B. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** spisový materiál Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2Nt 1302/2021

Podle § 266 odst.1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám **ve prospěch** obviněného J. B.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25.7.2022 sp. zn. 2 Nt 1302/2021, jímž bylo dle § 329 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále jen „ZMJS“), rozhodnuto, že se uznává trestní příkaz Okresního soudu Bratislava I ze dne 28. 12. 2020 sp. zn. 6T/77/2020, který nabyl právní moci dne 9.3.2021, že podle § 330 odst. 1 ZMJS výkon probačního dohledu včetně omezení spočívající v zákazu požívání omamných a psychotropních látek po dobu dohledu, který byl uložen J. B. trestním příkazem Okresního soudu Bratislava I ze dne 28. 12. 2020 sp. zn. 6T/77/2020, bude nadále vykonáván v České republice a podle § 330 odst. 2 ZMJS pak v případě, že bude následně rozhodnuto o tom, že se trest odnětí svobody vykoná, bude trest odnětí svobody vykonáván podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve věznici s ostrahou.

### **Řízení předcházející napadenému rozhodnutí**

1. Uznáním trestním příkazem Okresního soudu Bratislava I ze dne 28. 12. 2020 sp. zn. 6T/77/2020 byl jmenovaný uznán vinným zločinem nedovolené výroby omamných a psychotropních látek, jedů nebo prekurzorů, jejich držení a obchodování s nimi podle § 172 odst. 1 písm. d) trestního zákona Slovenské republiky, který měl spáchat tím, že od přesné nezjištěné doby do 23:15 hodin dne 4. 9. 2020 v Bratislavě měl bez oprávnění u sebe:  
- plechovou dózu s nápisem „Exclusive Boxers“, jejímž znaleckým zkoumáním bylo zjištěno,

že obsahovala sušený rostlinný materiál a část ohořelé cigarety se sušeným rostlinným materiálem o celkové hmotnosti 2,949 mg a koncentraci 11,5 % tetrahydrokanabinolu (THC), obsahující 339 mg THC, což odpovídá pěti běžným dávkám drogy,

- uzavíratelný plastový sáček nacházející se v plechové doze s nápisem „Morgan's", jehož zkoumáním bylo zjištěno, že obsahoval rostlinný materiál o hmotnosti 1,002 mg a koncentraci 14,5 % tetrahydrokanabinolu (THC), obsahující 145 mg THC, což odpovídá dvěma běžným dávkám drogy,

- ručně balenou cigaretu, jejímž znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že obsahovala rostlinný materiál o hmotnosti 300 mg a koncentraci 5,8 % tetrahydrokanabinolu (THC) obsahující 17 mg THC, což odpovídá jedné běžné dávce drogy,

- uzavíratelný plastový sáček obsahující světle žlutý krystalický materiál, jehož znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že se jedná o methylen-dioxy-methamfetamin (MDMA) o hmotnosti 409 mg a koncentraci 71,8 % MDMA, obsahující 294 mg MDMA, což odpovídá dvěma běžným dávkám drogy,

- uzavíratelný plastový sáček obsahující zkumavku s bílým krystalickým materiálem, jehož znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že se jedná o methylen-dioxy-methamfetamin (MDMA) o hmotnosti 461 mg a koncentraci 72,2 % MDMA, obsahující 333 mg MDMA, což odpovídá dvěma běžným dávkám drogy,

které dobrovolně vydal policejní hlídce, přičemž rostliny rodu Cannabis (konopí) jsou ve smyslu zákona č. 139/1998 Sbírky zákonů Slovenské republiky, o omamných látkách, psychotropních látkách a přípravcích, zařazeny do I. skupiny omamných látek a MDMA je ve smyslu zákona č. 139/1998 Sbírky zákonů Slovenské republiky o omamných látkách, psychotropních látkách a přípravcích, zařazena do I. skupiny psychotropních látek.

2. Za uvedený trestný čin byl obviněnému uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let za současného vyslovení probačního dohledu a omezení spočívajícího v zákazu požívání omamných a psychotropních látek.

### **Napadené rozhodnutí**

3. Usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25.7.2022 sp. zn. 2 Nt 1302/2021 bylo dle § 329 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních ve znění účinném do 31.12.2022 (dále jen „ZMJS“), rozhodnuto, že se uznává trestní příkaz Okresního soudu Bratislava I ze dne 28. 12. 2020 sp. zn. 6T/77/2020, který nabyl právní moci dne 9.3.2021, že podle § 330 odst. 1 ZMJS výkon probačního dohledu včetně omezení spočívající v zákazu požívání omamných a psychotropních látek po dobu dohledu, který byl uložen J. B. trestním příkazem Okresního soudu Bratislava I ze dne 28. 12. 2020 sp. zn. 6T/77/2020, bude nadále vykonáván v České republice a dále podle § 330 odst. 2 ZMJS v případě, kdy bude následně rozhodnuto o tom, že se trest odnětí svobody vykoná, bude trest odnětí svobody vykonáván podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve věznicí s ostrahou.
4. Uvedené uznávací rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 9. 2022.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

5. Dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, bude potrestán odnětím svobody najeden rok až pět let nebo peněžitým trestem.
6. Dle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává

v množství větším než malém omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC), bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

7. Dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou nebo psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 nebo jed v množství větším než malém, bude potrestán odnětím svobody **až na dvě léta**, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
8. Dle § 172 odst. 1 trestního zákona Slovenské republiky, účinného v době spáchání trestného činu, kto neoprávněně
  - a) vyrobí,
  - b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepravit',
  - c) kúpi, predá, vymění, zadováži, alebo
  - d) prechovává po akúkoľvek dobuomamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.
9. Dle § 329 odst. 1 ZMJS, nejde-li o případ uvedený v § 326 odst. 2 nebo 3 nebo v § 327 odst. 1, anebo nevyužije-li samosoudce podle § 328 odst. 1 některý z důvodů pro neuznání rozhodnutí jiného členského státu uvedeného v § 323 odst. 1 nebo 3, uzná takové rozhodnutí **na území České republiky**.
10. Dle § 330 odst. 1 ZMJS, současně s rozhodnutím o uznání samosoudce rozhodne, že se trest, ochranné opatření, dohled, přiměřené omezení nebo přiměřená povinnost uložená rozhodnutím jiného členského státu vykonají, přičemž
  - a) neslučuje-li se druh takového trestu ochranného opatření, dohledu přiměřeného omezení nebo přiměřené povinnosti, včetně těch, jež mají být vykonány v případě jejich neplnění, s právním řádem České republiky, přizpůsobí je druhu trestu, ochranného opatření, dohledu, přiměřeného omezení nebo přiměřené povinnosti podle trestního zákona, který mu nejvíce odpovídá, nebo
  - b) překračuje-li výměra takového trestu, včetně délky zkušební doby, po kterou má být vykonáván dohled nebo plněna přiměřená omezení nebo povinnosti, nebo výměra nepodmíněného trestu odnětí svobody, který má být vykonán v případě neplnění trestu, ochranného opatření, dohledu, přiměřeného omezení nebo přiměřené povinnosti uložených rozhodnutím jiného členského státu horní hranici sazby za odpovídající trestný čin nebo nejvyšší přípustnou délku zkušební doby podle trestního zákona, **sníží ji na horní hranici sazby** za odpovídající trestný čin nebo na nejvyšší přípustnou délku podle trestního zákona.
11. Dle § 330 odst. 2 ZMJS, v rozhodnutí o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu o podmíněném propuštění samosoudce rozhodne i o zařazení osoby, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu směřuje, do typu věznice pro případ, že bude následně rozhodnuto, že se zbytek nepodmíněného trestu odnětí svobody vykoná.
12. Podle § 333 odst. 1 ZMJS, není-li dále stanoveno jinak, při výkonu trestu, ochranného opatření, dohledu, přiměřeného omezení nebo přiměřené povinnosti, včetně změny uložených omezení nebo povinností, uložení dalších omezení nebo povinností nebo nařízení výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, se postupuje obdobně podle ustanovení hlavy dvacáté první trestního řádu.

*Posouzení předmětné věci*

13. Napadené usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25.7.2022 sp. zn. 2 Nt

1302/2021 zvyše popsaných zákonných východisek vybočuje. V důsledku toho lze vydané rozhodnutí považovat za nezákonné z níže uvedených důvodů.

14. Z popisu skutku uvedeného v odsuzujícím rozhodnutí slovenského soudu, jakož i z obsahu osvědčení vyplývá, že u jmenovaného bylo zajištěno celkem 4,251 g marihuany obsahující celkem 0,501 g THC a dále extáze (MDMA) v celkovém množství 0,870 g s celkovým obsahem 0,627 g účinné látky.
15. Skutková zjištění prezentovaná slovenskou stranou, přičemž odsuzující rozhodnutí slovenského soudu neobsahuje s ohledem na svoji formu odůvodnění, nenasvědčují tomu, že by obviněný sušinu rostliny konopí nebo extázi (MDMA) přechovával pro jiného, a tudíž lze (argumentem a contrario) dovodit, že jmenovaný měl sušinu konopí a extázi (MDMA) přechovávat toliko pro vlastní potřebu.
16. V návaznosti na uvedenou skutečnost není možné jednání jmenovaného podle českého právního řádu právě kvalifikovat jako trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, zároveň nelze dovodit ani některou z dalších alternativních forem jednání předpokládaných tímto ustanovením, tj. že by jmenovaný sušinu rostliny konopí a extázi neoprávněně vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl, zprostředkoval, prodal nebo jinému opatřil.
17. V úvahu by tedy přicházelo skutek, pro který bylo vydáno odsuzující rozhodnutí slovenského soudu, právně kvalifikovat jako trestný čin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1,2 trestního zákoníku. Z hlediska naplnění skutkové podstaty daného trestného činu je však rozhodné naplnění kvantitativního znaku v podobě „množství větším, než malém“. K výkladu tohoto pojmu bylo přijato stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014 sp. zn. **Tpjn 301/2013**, publikované pod č. 15/2014 Sb. rozh. tr.
18. Pokud jde o rostlinu konopí, pak množství sušiny konopí, které měl jmenovaný u sebe ani množství účinné látky v ní obsažené nedosahuje hranice považované za množství větší než malé, pak ve smyslu zmíněného stanoviska, je touto hranicí 10 g sušiny a 1 g účinné látky. Pakliže by tedy jmenovaný přechovával pouze sušinu konopí pro vlastní potřebu, nenaplnilo by jeho jednání s ohledem na reálně zajištěné množství sušiny konopí ani znaky skutkové podstaty trestného činu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku.
19. V nyní posuzovaném případě nicméně jmenovaný přechovával pro vlastní potřebu v jednočinném souběhu krom sušiny rostliny konopí také extázi (MDMA), přičemž množství v ní obsažené účinné látky, by s ohledem na závěry zmíněného stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu přesahovalo hranici množství většího než malého, neboť v případě extáze (MDMA) je touto hranicí více než 0,4 g práškovité či krystalické substance této látky s minimálním obsahem 0,34 g účinné látky. Lze tedy shrnout, že přechovávání MDMA v obviněném prokázaném množství, by bylo možno v podmínkách právního řádu České republiky, podřadit pod skutkovou podstatu trestného činu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku.
20. Podle citovaného ustanovení trestního zákoníku je pachatele takového jednání možno postihnout trestem odnětí svobody **až na dvě léta**, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Rozhodnutím slovenského soudu, o jehož uznání a výkon jde, byl jmenovanému za tento skutek nicméně uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let za současného vyslovení probačního dohledu a přiměřeného omezení spočívajícího ve zdržení se požívání omamných látek.
21. Za situace, kdy výměra podmíněně odloženého trestu odnětí svobody uloženého rozhodnutím slovenského soudu překračuje horní hranici trestní sazby za odpovídající trestný čin v trestním

zákoníku České republiky, nastala v případě shledání podmínek pro pozitivní rozhodnutí soudu v rámci řízení o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu EU ukládajícího trest nespojený se zbavením osobní svobody, dohledu, nebo přiměřených omezení nebo povinností, částečná nevykonatelnost uznávaného rozhodnutí. V takovém případě samosoudce musí rozhodnout o tom, že se uznávaně rozhodnutí vykoná a v rámci vykonávacího výroku snížit výměru trestu uloženého uznávaným rozhodnutím na horní hranici sazby za odpovídající trestný čin. Na výroky o uznání trestního příkazu Okresního soudu Bratislava I a výkonu trestu jím uloženého proto měl navazovat výrok podle § 330 odst. 1 písm. b) ZMJS o stanovení rozsahu, v jakém má být podmíněně odložený trest odnětí svobody vykonán, tedy v trvání dvou let s ohledem na horní hranici trestní sazby stanovené v § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Nestalo-li se tak, došlo k porušení zákona v neprospěch jmenovaného.

22. Další pochybení, které je okresnímu soudu vytýkáno, se týká formulace uznávacího a vykonávacího výroku. V případě splnění podmínek pro uznání rozhodnutí slovenského soudu by měl být uznávací výrok v souladu s § 329 odst. 1 ZMJS formulován tak, že se podle téhož ustanovení uznává **na území České republiky** trestní příkaz Okresního soudu Bratislava I ze dne 28. 12. 2020 sp. zn. 6T/77/2020, který nabyl právní moci 9. 3. 2021. Za situace, kdy Okresní soud v Mladé Boleslavi v rozporu s dikcí § 329 odst. 1 ZMJS opomněl v uznávacím výroku uvést, že se rozhodnutí slovenského soudu uznává na území České republiky, dopustil se formálního pochybení v neprospěch jmenovaného.
23. Jak je zřejmé z § 333 odst. 1 ZMJS, Česká republika nepřebírá z jiného členského státu Evropské unie pouze výkon dohledu, ale celý výkon trestu, tedy i pravomoc k rozhodování o změně uložených omezení nebo povinností, uložení dalších omezení nebo povinností nebo k nařízení výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku; výjimku představují pouze případy uvedené v § 333 odst. 2 ZMJS, o které se v daném případě nejedná. Vykonávací výrok proto v situaci, kdy byl jmenovanému rozhodnutím slovenského soudu uložen trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu za současného vyslovení probačního dohledu a přiměřeného omezení, nemůže znít tak, že v České republice bude nadále vykonáván (pouze) dohled, ale tak, že zde bude vykonán trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu za současného vyslovení probačního dohledu a přiměřeného omezení (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2019 sp. zn. 11 Tz 49/2019 a ze dne 8. 1. 2020 sp. zn. 11 Tz 100/2019).
24. Dále bylo v rozporu se zákonem rozhodnuto s odkazem na § 330 odst. 2 ZMJS pro případ, že bude následně rozhodnuto o tom, že se trest odnětí svobody vykoná, že trest odnětí svobody bude vykonáván podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve věznici s ostrahou. O zařazení osoby do typu věznice pro případ, že bude následně rozhodnuto, že se zbytek nepodmíněného trestu odnětí svobody vykoná, přichází v úvahu pouze u uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu Evropské unie o podmíněném propuštění. Je tomu tak proto, že v případě rozhodování o osvědčení se ve zkušební době podmíněného propuštění se o zařazení do typu věznice již nerozhoduje (viz § 91 trestního řádu). V případě rozhodování o osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, o které se jedná v daném případě, však zákon výslovně počítá s tím, že o zařazení do typu věznice je rozhodováno zároveň s rozhodováním o tom, že se původně podmíněně odložený trest vykoná (viz § 86 odst. 4 trestního zákoníku).
25. V důsledku nesprávného postupu Okresního soudu v Mladé Boleslavi tak došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného, konkrétně v ustanovení § 329 odst. 1 a § 330 odst. 1 písm. b), odst. 2 zákona č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.
26. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

27. Ze shora uvedených důvodů **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25.7.2022 č. j. 2 Nt 1302/2021-24 byl v neprospěch J. B., porušen zákon v ustanovení § 329 odst. 1 ZMJS a § 330 odst. 1 písm. b), odst. 2 ZMJS, ve znění účinném do 31.12.2022,

2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 25.7.2022 č. j. 2 Nt 1302/2021-24, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

3. a následně postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl