



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2024
č. j. MSP-52/2024-ODKA-SPZ/10
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-52/2024-ODKA-SPZ/10

0100204004795958

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. Ing. A. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Liberec, Oddělení hospodářské kriminality č. j. KRPL – 66318/TČ-2022-180581

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného Ing. A. K.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Liberci ze dne **7. 12. 2023, č. j. 1 ZT 243/2023 – 29**, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta stížnost obviněného proti usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Liberec, Oddělení hospodářské kriminality ze dne 29. 11. 2023, č. j. KRPL – 66318-42/TČ-2022-180581, jímž bylo zahájeno trestní stíhání obviněného Ing. A. K., pro spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Policejní orgán vydal dne 12. 9. 2023 usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu proti obv. Ing. A. K. pod č. j. KRPL-66318-29/TČ-2022-180581, pro přečin křivé obvinění podle § 345 odst. 2, 3 písm. a) trestního zákoníku.
- 2 Dne 7. 11. 2023 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Liberci zamítla stížnost obviněného pod č. j. 1 ZT 243/2023 - 16 podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu proti

tomuto usnesení jako nedůvodnou, když na samý závěr usnesení uvedla své stanovisko, že ze strany obviněného se jednalo o promyšlené a cílené podvodné jednání, i za cenu křivého obvinění pracovníků banky, a že z provedeného prověřování lze mít tak důvodně za prokázané, že A. K., naplnil všechny znaky trestného činu křivého obvinění podle § 345 odst. 2, 3 písm. a, d) trestního zákoníku a přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

- 3 V důsledku stanoviska státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Liberci ze 7. 11. 2023, pak bylo rozšířeno trestní stíhání A. K. usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Liberec, Oddělení hospodářské kriminality ze dne **29. 11. 2023, č. j. KRPL – 66318-42/TČ-2022-180581** podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu o další skutek, který byl kvalifikován jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
- 4 Proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Liberec, Oddělení hospodářské kriminality ze dne **29. 11. 2023, č. j. KRPL – 66318-42/TČ-2022-180581**, si obviněný podal stížnost.

Napadené rozhodnutí

- 5 O stížnosti obviněného rozhodla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Liberci usnesením ze dne **7. 12. 2023, č. j. 1 ZT 243/2023-29**, kterým dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítla stížnost obviněného proti usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Liberec, Oddělení hospodářské kriminality ze dne 29. 11. 2023, č. j. KRPL – 66318-42/TČ-2022-180581.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.
- 7 Podle § 160 odst. 2 trestního řádu je opis usnesení o zahájení trestního stíhání třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.
- 8 Podle § 160 odst. 7 trestního řádu může obviněný proti usnesení o zahájení trestního stíhání podat stížnost.
- 9 Podle § 143 odst. 1 trestního řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení; jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.

- 10 Podle § 148 odst. 1 trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost a) není-li přípustná, b) byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět, nebo c) není-li důvodná.

Posouzení předmětné věci

- 11 Vyjádření státní zástupkyně v závěru odůvodnění usnesení ze dne 7. 11. 2023 pod č. j. 1 ZT 243/2023 - 16 lze posoudit jako faktické udělení pokynu policejnímu orgánu ve smyslu dotčeného ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, kdy tímto způsobem státní zástupkyně prezentovala své stanovisko k věci, že obviněný A. K. spáchal i další skutek, který je nutno kvalifikovat jako podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku a za takové situace měl policejní orgán věc předložit funkčně příslušnému nadřízenému státnímu zástupci ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, aby o podané stížnosti obviněného rozhodl.
- 12 Pokud již byla věc státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Liberci předložena, ta ji měla postoupit k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci v souladu s § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Ovšem o podané stížnosti sama rozhodla, čímž došlo k podstatnému pochybení, neboť **porušila zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněného**, jehož tím zbavila obviněného práva, aby napadené usnesení bylo na základě jeho stížnosti objektivně a nestranně přezkoumáno příslušným orgánem.
- 13 Nad rámec skutečnosti, že o stížnosti nerozhodoval funkčně příslušný státní zástupce uvádím, že obviněnému A. K. bylo usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 29. 11. 2023, č. j. KRPL – 66318-42/TČ-2022-180581 podle § 160 odst. 1 trestního řádu **doručeno dne 8. 12. 2023** a jeho obhájci dne 29. 11. 2023. **Lhůta pro podání stížnosti proto počala** ve smyslu § 143 odst. 1 trestního řádu **běžet až dne 9. 12. 2023**, tedy v době, kdy již byla stížnost zamítnuta. Posledním dnem lhůty bylo pondělí 11. 12. 2023, teprve poté mohlo být o stížnosti rozhodováno.
- 14 **V neprospěch obviněného tak byl zákon porušen i v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, neboť stížnost byla státní zástupkyní předčasně zamítnuta jako nedůvodná již dne 7. 12. 2023**, ještě dříve, než obviněný převzal dne 8. 12. 2023 usnesení o zahájení trestního stíhání a započala běžet lhůta pro podání stížnosti.
- 15 Pochybil i policejní orgán, který nevyčkal na doručení usnesení o zahájení trestního stíhání obviněnému a předložil stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání státní zástupkyni předčasně, v rozporu s § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu dříve, než uplynula všem oprávněným osobám lhůta k podání stížnosti.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

17 S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že napadeným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Liberci ze dne 7. 12. 2023, č. j. 1 ZT 243/2023 – 29, byl porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu a § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu v neprospěch obviněného Ing. A. K.,
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, zrušil
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pob. v Liberci přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně
Krajskému státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci
JUDr. M. K., advokátovi obviněného