



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2024  
č. j. MSP-103/2024-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. F. K. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 74/2020

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „*trestní řád*“), podávám ve prospěch obviněného F. K.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 23. 7. 2020, č. j. 2 T 74/2020-57.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 23. 7. 2020, č. j. 2 T 74/2020-57 byl F. K. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným pravomocným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 19. 6. 2020, č. j. 4 T 76/2020-40, a byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků s tím, že podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně ve výroku o trestu zrušen rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 19. 6. 2020, č. j. 4 T 76/2020-40, jakož i všechna

rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 6. 4. 2020 v době kolem 15:40 v Brně na ulici Masarykova 19 v prodejně Tiger odcizil Newtonovu houpačku v prodejní ceně 120 Kč a kalkulačku v prodejní ceně 60 Kč, a to tak, že uvedené zboží nepozorovaně vložil na prodejní ploše do zadní kapsy kočárku a následně tímto kočárkem, spolu s P. Ž., prošli pokladní zónou, kde u pokladny F. K. uhradil jiné zboží zakoupené na prodejně, a následně byli oba zadrženi u vchodových dveří prodavačkami, kterým F. K. ukázal, kde má uloženo odcizené zboží a toto bylo následně poškozené vráceno na prodejnu, čímž by v případě nevrácení zboží byla poškozené společnosti TIGER STORES CZECH REPUBLIC s.r.o., Masarykova 19, Brno, způsobena celková škoda ve výši 180 Kč,*

*přičemž uvedeného jednání se jmenovaný dopustil, ačkoliv byl usnesením vlády ze dne 12. 3. 2020 č. 194, vyhlášeným ve Sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označeným jako SARS CoV-2) na území České republiky na dobu od 14:00 dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodloužen do 30. 4. 2020 a poté, opět na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky usnesením č. 485 ze dne 30. 4. 2020 prodloužen do 17. 5. 2020,*

*a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Městského soudu v Brně pod spisovou značkou 88 T 36/2020 ze dne 4. 3. 2020 s nabytím právní moci dne 4. 3. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 23. 7. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně

*přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 6. 5. 2020, tedy za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení Newtonovy houpačky a kalkulačky z prodejny Tiger – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem je nutno uzavřít, že v přezkoumávané věci shora uvedenou věcnou souvislost spáchané krádeže s pandemickou situací dovodit nelze.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 roků trestem zjevně excesivním.
- 11 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 23. 7. 2020, č. j. 2 T 74/2020-57, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného F. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 S ohledem na skutečnost, že vykonání trestu uloženého obviněnému v napadené věci je plánováno na 6. 10. 2024, navrhuji rovněž přerušit výkon napadeného rozhodnutí, neboť je pravděpodobné, že obviněnému bude v případě zrušení rozsudku Nejvyšším soudem trest snížen. Pro úplnost dodávám, že obviněný má následně nařízené další tresty odnětí svobody k výkonu.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 23. 7. 2020, č. j. 2 T 74/2020-57, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 23. 7. 2020, č. j. 2 T 74/2020-57, byl porušen zákon v neprospěch obviněného F. K. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

## **Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Brně, ke sp. zn. 1 KZZ 7/2024-9
- V kopii:  
    obv. F. K.