



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 1. září 2023
č. j. MSP-68/2023-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. AAA - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis sp. zn. 2 Tm 5/2018

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. AAA,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 30. 11. 2022, sp. zn. 2 Tm 5/2018, ve znění opravného usnesení téhož soudu ze dne 19. 12. 2022, sp. zn. 2 Tm 5/2018.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami – soudu pro mládež, ze dne 2. 5. 2018, sp. zn. 2 Tm 5/2018, ve znění rozsudku Krajského soudu v Praze – soudu pro mládež, ze dne 28. 8. 2018, sp. zn. 13 Tmo 27/2018, byl obv. AAA shledán vinným proviněním loupeže podle § 173 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 a § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže, odsouzen k trestnímu opatření odnětí svobody na dvanáct měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu na dvou let za současného vyslovení dohledu.

Napadené rozhodnutí

2. Usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 30. 11. 2022, sp. zn. 2 Tm 5/2022, bylo ve veřejném zasedání rozhodnuto, že podle § 86 odst. 1 trestního zákoníku obv. AAA vykoná trestní opatření odnětí svobody na dvanáct měsíců z rozsudku Okresního soudu v Příbrami – soudu pro mládež, ze dne 2. 5. 2018, sp. zn. 2 Tm 5/2018, ve znění rozsudku Krajského soudu v Praze – soudu pro mládež, ze dne 28. 8. 2022, sp. zn. 13 Tmo 27/2018, ve spojení s usnesením ze dne 18. 1. 2021, sp. zn. 2 Tm 5/2018 (v napadeném usnesení je zjevně vadně uvedeno usnesení ze dne 28. 8. 2022). Vzhledem k faktu, že státní zástupce i obv. AAA se výslovně vzdali práva stížnosti, nabylo napadené usnesení právním mocí dnem vyhlášení, tj. dne 30. 11. 2022.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 2 odst. 13 trestního řádu musí být ten, proti němuž se trestní řízení vede, v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.
4. V § 36a odst. 1 písm. b) trestního řádu se uvádí: „Ve vykonávacím řízení, v němž soud rozhoduje ve veřejném zasedání, musí mít odsouzený obhájce, je-li ve vazbě.“

Posouzení předmětné věci

5. Mám za to, že usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 30. 11. 2022, sp. zn. 2 Tm 5/2022, učiněném ve veřejném zasedání, byl v neprospěch obv. AAA porušen zákon v ust. § 36a odst. 1 písm. b) trestního řádu. Porušení zákona konkrétně spatřuji v tom, že obv. AAA neměl obhájce, ač ho v předmětném řízení měl mít, neboť existoval důvod nutné obhajoby podle § 36a odst. 1 písm. b) trestního řádu z důvodu, že jmenovaný se v době veřejného zasedání nacházel ve vazbě v jiné věci. Tuto skutečnost potvrzuje mj. protokolu o veřejném zasedání Okresního soudu v Příbrami ze dne 30. 11. 2022, sp. zn. 2 Tm 5/2018. Na podkladě telefonátu s pracovnící CEV bylo dne 14. 8. 2023 ověřeno, že v kritickém období obv. AAA vykonával vazbu ve věci vedené u Okresního státního zastupitelství v Příbrami pod sp. zn. 2 ZT 85/2022, a to přesně od 19. 10. 2022 do 21. 12. 2022. Ze zmíněného protokolu rovněž vyplývá, že obv. AAA nebyl řádně poučen o svém právu na obhajobu ve smyslu ust. § 2 odst. 13 trestního řádu. Napadeným usnesením bylo tak zásadním způsobem právo obv. AAA na obhajobu zkráceno.
6. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne ze dne 30. 11. 2022, sp. zn. 2 Tm 5/2018, byl v neprospěch obv. AAA porušen zákon v ust. § 2 odst. 13 a § 36a odst. 1 písm. b) trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;

- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Příbrami přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.