

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobce: **D - Mobility Czech Republic s.r.o.**, IČO 07584466,  
se sídlem Praha 1, Krocínova 333/3,  
zastoupen JUDr. Ivanou Zahradníkovou, advokátkou,  
Praha 4, Hněvkovská 1237,

proti

žalovanému: **M.Š.**, nar. xxx,  
bytem xxx  
zastoupen Mgr. Janem Vargou, advokátem,  
Praha 2, Fügnerovo náměstí 1808/3,

### o zaplacení částky 242 259 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 3. ledna 2024,  
č. j. 27 C 143/2023-29,

#### takto:

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že **se řízení** o odvolání žalovaného **nezastavuje**.

#### Odůvodnění:

- Napadeným usnesením zastavil soud I. stupně řízení o odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 27. 6. 2023, č. j. 27 C 143/2023-14 (výrok I.). Současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
- Rozhodnutí o zastavení řízení odůvodnil soud I. stupně tím, že žalovaný spolu s podáním odvolání proti rozsudku soudu I. stupně neuhradil soudní poplatek. Soud jej proto vyzval k jeho zaplacení usnesením ze dne 7. 8. 2023. Citované usnesení bylo doručeno zástupci žalovaného dne 7. 8. 2023. Ve lhůtě stanovené soudem I. stupně k úhradě soudního poplatku požádal žalovaný o osvobození od soudních poplatků. O tomto návrhu bylo zamítavě rozhodnuto usnesením soudu I. stupně ze dne 23. 11. 2023, které nabylo právní moci dne 14. 12. 2023. Soudní poplatek za odvolání nebyl přesto žalovaným uhrazen. Soud I. stupně proto řízení zastavil, aniž by žalovaného opětovně vyzýval k úhradě soudního poplatku.
- Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil soud I. stupně odkazem na ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
- Proti tomuto usnesení podal žalovaný dne 29. 1. 2024 včasné odvolání, které směřovalo proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí. Žalovaný zejména namítl, že mu napadené rozhodnutí přijde nepřiměřeně tvrdé a dovodil, že soud I. stupně poté, co pravomocně zamítl jeho žádost o osvobození od soudního poplatku, měl postupovat tak, že by odvolatele opětovně vyzval k úhradě soudního poplatku. To je běžnou soudní praxí. Jelikož to soud I. stupně neudělal, dopustil se procesního pochybení. S tímto podstatným odůvodněním žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
- Žalobce se k odvolání žalovaného nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.

6. Odvolací soud přezkoumal postupem podle § 212 a § 212a odst. 6 o. s. ř. napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolací jednání nebylo třeba nařizovat /§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./ . Poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné.
7. Z obsahu spisu se podává, že ve věci samé rozhodl soud I. stupně rozsudkem pro uznání ze dne 27. 6. 2023, č. j. 27 C 143/2023-14. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včasné odvolání. Soudní poplatek však neuhradil. Soudem I. stupně byl proto vyzván usnesením ze dne 7. 8. 2023, č. j. 27 C 143/2023-23, aby soudní poplatek ve výši 12 113 Kč uhradil do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Současně byl poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku a rovněž o právu požádat o osvobození od jeho úhrady. Usnesení s výzvou k úhradě soudního poplatku bylo doručeno do datové schránky zástupce žalovaného dne 7. 8. 2023. Podáním ze dne 10. 8. 2023 požádal žalovaný o osvobození od soudních poplatků. O této žádosti žalovaného bylo rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 23. listopadu 2023, č. j. 27 C 143/2023-28, které dle připojené doložky již nabylo právní moci. Soud I. stupně poté odvolací řízení bez dalšího zastavil napadeným usnesením. Takový postup soudu I. stupně však nebyl správný.
8. Soud I. stupně v dalším řízení pochybil, pokud neúspěšného žadatele o osvobození od soudních poplatků nevyzval k úhradě soudního poplatku a v nové výzvě soudní poplatek za odvolání opětovně nevyčísлил a žalovaného nepoučil, že v případě nezaplacení takto vyměřeného poplatku bude řízení ve věci zastaveno. Takový procesní postup soudu I. stupně sice není v občanském soudním řádu výslovně upraven, vyplývá však z povahy věci, neboť po zamítnutí žádosti žadatele o osvobození není nadále zřejmé, zda předcházející výzva procesního soudu k zaplacení soudního poplatku zůstává v platnosti a jaká je účastníku stanovena lhůta ke splnění povinnosti. Z výše uvedeného plyne, že rozhodnutí o zastavení řízení bylo předčasné, když rozhodnutí soudu po odvolacím řízení nepředcházela nová výzva k úhradě soudního poplatku, předpokládaná ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
9. Za této situace postupoval odvolací soud podle § 220 odst. 1 o. s. ř. a napadené usnesení soudu I. stupně změnil tak, že se řízení ve věci nezastavuje. Změnou výroku o zastavení řízení zanikl ze zákona i závislý výrok o nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky.
10. Na soudu I. stupně nyní bude, aby ve sporné věci postupoval podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a žalovaného znovu vyzval k úhradě soudního poplatku za odvolání ve lhůtě přiměřené. V případě, že soudní poplatek nebude včas a řádně uhrazen, soud I. stupně po marném uplynutí lhůty řízení již bez dalšího zastaví.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 23. února 2024

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.