

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobce: **D - Mobility Czech republic s r.o.**, IČO 07584466,  
se sídlem Praha 4, Krocínova 333/3,  
zastoupen JUDr. Ivanou Zahradníkovou, advokátkou,  
Praha 4, Hněvkovská 1237,

proti

žalovanému: **M. Š.**, nar. xxx,  
bytem xxx  
zastoupen Mgr. Janem Vargou, advokátem,  
Praha 2, Fügnerovo náměstí 1808/3,

### o zaplacení částky 242 259 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 2. dubna 2024, č. j. 27 C 143/2023-37,

#### takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

#### Odůvodnění:

- Napadeným usnesením zastavil soud I. stupně řízení o odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 27. 6. 2023, č. j. 27 C 143/2023-14 (výrok I.). Současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (výrok II.).
- Rozhodnutí o zastavení řízení odůvodnil soud I. stupně tím, že žalovaný spolu s podáním opravného prostředku proti rozsudku soudu I. stupně neuhradil soudní poplatek. Soud I. stupně jej proto vyzval k zaplacení tohoto soudního poplatku usnesením, které bylo doručeno zástupci žalovaného dne 7. 8. 2023 a stanovil k zaplacení soudního poplatku dodatečnou lhůtu v délce trvání 15 dnů ode dne doručení výzvy. V uvedené lhůtě požádal žalovaný o osvobození od soudních poplatků. O tomto návrhu bylo zamítavě rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 23. 11. 2023, které nabylo právní moci dne 14. 12. 2023. Na základě pokynu odvolacího soudu vyzval poté soud I. stupně žalovaného opětovně k úhradě soudního poplatku. Usnesením ze dne 5. 3. 2024, pod č. j. 27 C 143/2023-36, které bylo doručeno zástupci žalovaného dne 5. 3. 2024 byl soudní poplatek za odvolání opětovně vyčíslen na částku 2 113 Kč a žalovaný byl vyzván k jeho úhradě ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla zástupci žalovaného doručena dne 5. 3. 2024. S ohledem na to, že v soudem stanovené lhůtě k úhradě soudního poplatku nedošlo, rozhodl soud I. stupně o zastavení řízení o odvolání žalovaného (výrok I. usnesení). Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení soud I. stupně blíže neodůvodnil.
- Proti tomuto usnesení podal žalovaný dne 16. 4. 2024 včasné odvolání, které směřovalo proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

4. Žalovaný v první řadě namítl, že s napadeným usnesením soudu prvního stupně nesouhlasí, neboť došlo bez dalšího k zastavení řízení o jeho odvolání, které podal dne 1. 8. 2023 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 27. 6. 2023.
5. Žalovaný v této souvislosti uvedl, že sice nepopírá, že z jeho strany nebyl ve stanovené lhůtě uhrazen soudní poplatek za odvolání, avšak má za to, že soud prvního stupně neměl bez dalšího přistoupit k zastavení řízení o podaném odvolání. Rozhodnutí soudu I. stupně proto označil za nepřiměřeně přísné a navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil.
6. Žalobce se k odvolání žalovaného nevyjádřil.
7. Odvolací soud přezkoumal postupem podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolací jednání nebylo třeba nařizovat /§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř./. Poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.
8. Z obsahu spisu se podává, že ve věci samé rozhodl soud I. stupně rozsudkem pro uznání ze dne 27. 6. 2023, č. j. 27 C 143/2023-14. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včasné odvolání, soudní poplatek ovšem neuhradil. Soudem I. stupně byl proto vyzván k úhradě soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení, které bylo zástupci žalovaného doručeno do datové schránky dne 7. 8. 2023. Následně požádal žalovaný o osvobození od soudních poplatků (podáním ze dne 10. 8. 2023). O této žádosti žalovaného bylo pravomocně rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 23. 11. 2023, č. j. 27 C 143/2023-28.
9. Soud I. stupně poté řízení odvolání žalovaného zastavil usnesením ze dne 3. 1. 2023, aniž by jej znovu vyzval k úhradě soudního poplatku za odvolání. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2024, č. j. 91 Co 44/2024-34, bylo toto rozhodnutí změněno tak, že se řízení o odvolání žalovaného nezastavuje. Odvolací soud soudu I. stupně vytkl, že rozhodnutí o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku bylo předčasné a uložil mu, aby žalovaného k úhradě soudního poplatku znovu vyzval a soudní poplatek vyčíslil. Soud I. stupně pokyn odvolacího soudu splnil usnesením ze dne 5. 3. 2024, č. j. 27 C 143/2023-36, které bylo doručeno do datové schránky zástupce žalovaného dne 5. 3. 2024. Lhůta stanovená soudem I. stupně k dodatečné úhradě soudního poplatku za odvolání uplynula marně. Žalovaný byl v usnesení soudu I. stupně řádně poučen o následcích nesplnění výzvy.
10. Následky nezaplacení soudního poplatku jsou upraveny v § 9 zák. č. 549/1990 Sb., o soudních poplatcích. Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
11. V dané věci podal žalovaný proti rozsudku soudu I. stupně včasné odvolání. Soudní poplatek, který byl splatný podáním opravného prostředku však neuhradil. Z obsahu spisu je patrné, že soud I. stupně řádně rozhodl i o žádosti žalovaného na osvobození od soudního poplatku. Rozhodnutí, kterým nebylo žalovanému přiznáno osvobození od soudních poplatků, nabylo právní moci. Na základě pokynu odvolacího soudu soud I. stupně poté znovu vyzval odvolatele k úhradě soudního poplatku za odvolání, přičemž výši poplatku též správně vyčíslil. Za situace, kdy ani poté žalovaný správně vyměřený soudní poplatek za odvolání neuhradil, postupoval soud I. stupně v souladu se zákonem o soudních poplatcích, když řízení o odvolání tohoto účastníka zastavil.
12. Jako neopodstatněnou hodnotí odvolací soud námitku žalovaného, že soud I. stupně v jeho případě postupoval nepřiměřeně přísně, když řízení o odvolání zastavil bez dalšího. Jak vysvětleno shora, soud I. stupně v dané věci naopak řádně rozhodl o žádosti žalovaného na osvobození od soudního poplatku, a teprve poté, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, žalovaného znovu vyzval k úhradě již jednou vyměřeného soudního poplatku za odvolání. Ani po druhé výzvě k úhradě tohoto soudního poplatku žalovaný poplatek za odvolací řízení neuhradil.

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

13. Na základě těchto skutečností postupoval odvolací soud podle § 219 o. s. ř. a napadené rozhodnutí potvrdil jako věcně správné, včetně věcně správného výroku o náhradě nákladů řízení, který byl v souladu se zněním § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario, za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.
14. Výrok o nákladech řízení před odvolacím soudem je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario, za použití § 224 odst. 1 o. s. ř., neboť procesně úspěšnému žalobci ani v řízení před odvolacím soudem žádné náklady nevznikly.

#### **Odůvodnění:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 27. května 2024

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu