

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zdenkou Němcovou ve věci obchodní korporace **CELIK GÜL spol.s r.o. IČO: 28311779 Táboritská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3** za účasti: J. Š., dat. nar. xxx č.p. xxx xxx, **o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora,**

t a k t o:

- I. Soud zahajuje řízení o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora.
- II. Soud ustanovuje obchodní korporaci **CELIK GÜL spol.s r.o. IČO: 28311779 Táboritská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3** podle § 29 odst. 2 o. s. ř. z důvodu, že tu není osoba oprávněná jednat za právnickou osobu opatrovníka **JUDr. Filipa Matouše, advokáta, se sídlem Lazarská 6/11, 120 00 Praha 2.**
- III. Obchodní korporace **CELIK GÜL spol.s r.o. IČO: 28311779 Táboritská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3** se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- IV. Likvidátorem obchodní korporace **CELIK GÜL spol.s r.o. IČO: 28311779 Táboritská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3**, se jmenuje **VPI CZ, v.o.s., IČO: 03007740, Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 – Karlín.**
- V. Obchodní korporace **CELIK GÜL spol.s r.o. IČO: 28311779 Táboritská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3** je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2.000,- Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: 8522141220.
- VI. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

1. Shora uvedená obchodní korporace je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu C, vložka 186502.
2. Podle ust. § 29 odst. 2 o.s.ř. opatrovníka ustanoví předseda senátu též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení. Podle ust. § 29 odst. 3o.s.ř. předseda senátu ustanoví opatrovníka osobě, jehož pobyt není znám.
3. Z těchto důvodů soud postupoval podle § 29 odst. 2 o.s.ř. a rozhodl, jak je ve výroku II. uvedeno.
4. Soudu je známo z úřední činnosti, že obchodní korporace nezaložila do sbírky listin povinné dokumenty, konkrétně účetní závěrky za účetní období roku 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017, jakkoli byla ke splnění této povinnosti vyzvána zdejším soudem jako soudem rejstříkovým dne 28. 5. 2019. Společnost na výzvu nereagovala.

Soudu je známo z úřední činnosti, že společnost nezaložila do sbírky listin ani účetní závěrky za účetní období roku 2018, jakkoli lhůta již uplynula.

5. Podle § 72 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb. zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.
6. Podle ust. § 66 písm. c) zák. č. 304/2013 Sb. sbírka listin obsahuje výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky, nejsou-li součástí výroční zprávy, stanoví-li povinnost jejich uložení do sbírky listin zákon upravující účetnictví osob a vyžaduje-li jejich vyhotovení jiný zákon, návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečnou podobu, nejsou-li součástí účetní závěrky, a zprávu auditora o ověření účetní závěrky.
7. Podle § 21a odst. 4 věta první zákona o účetnictví účetní jednotky, které se zapisují do obchodního rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložení do sbírky listin obchodního rejstříku podle zvláštního právního předpisu, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.
8. Podle ust. § 104 zák. č. 304/2013 Sb. předseda senátu může uložit pořádkovou pokutu zapsané osobě také tehdy, jestliže neuposlechla výzvy rejstříkového soudu, aby mu sdělila skutečnosti nebo předložila listiny potřebné k rozhodnutí v řízení zahájeném bez návrhu nebo aby mu předložila listiny, které podle tohoto nebo jiného zákona mají být založeny do sbírky listin; pořádkovou pokutu lze uložit do výše 100.000,-- Kč.
9. Podle ust. § 105 zák. č. 304/2013 Sb. neplní-li zapsaná osoba povinnosti podle § 104 opakovaně nebo může-li takové neplnění mít závažné důsledky pro třetí osoby a je na tom právní zájem, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací; rejstříkový soud na tuto skutečnost zapsanou osobu upozorní a poskytne jí přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
10. Podle ust. § 106 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb. za neuposlechnutí výzvy podle § 104 se závažnými důsledky pro třetí osoby se považuje zejména nepředložení aktualizovaných listin podle § 66 písm. a) až c) a j).
11. Neuložení účetních závěrek do Sbírek listin za více účetních období soud posoudil posoudit opakované porušení povinnosti, čímž je dán důvod pro zrušení společnosti stanovený zákonem ve smyslu ust. § 172 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku v návaznosti na ust. § 105 zák. č. 304/2013 Sb. Zakládací povinnost společnost nesplnila ani ve lhůtě dle výzev rejstříkového soudu, jakkoli byla rejstříkovým soudem upozorněna, že tato lhůta je současně lhůtou k odstranění důvodu pro zrušení společnosti; podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Tato podmínka byla splněna opakovanými výzvami rejstříkového soudu dle § 105 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, jak je uvedeno shora.
12. Soud tedy rozhodl o zrušení společnosti a jmenování likvidátora, a to bez nařízení jednání (§ 89 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb.), když v souzené věci nebylo třeba dokazování provádět; skutečnost, že společnost neplní opakovaně ani po výzvě soudu zakládací povinnost do sbírky listin je soudu známa z jeho činnosti.

13. Podle § 191 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. soud jmenuje likvidátora právnické osobě v případě, že rozhodl o jejím zrušení. Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu.
14. Soudu je však známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že zrušovaná obchodní korporace nemá osobu oprávněnou jednat za právnickou osobu. Soud tedy postupoval podle ust. § 191 odst. 4 občanského zákoníku a jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
15. Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,-- Kč soud uložil obchodní korporaci podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 11, odst. 1 písm. e) sazebníku.
16. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

P o u ě n í : Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výrokům II., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 2. července 2020

JUDr. Zdenka Němcová, v.r.
samosoudkyně