



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tome Frankiče a přísedících Ing. Daniely Murové a Ing. Ladislava Martince ve veřejném zasedání konaném dne 20. prosince 2023 v Praze, takto:

**I.**

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 T 9/2023 schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 24.11.2023 mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Ladislavou Čarvaš a obviněným V. D., nar. xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx.

**II.**

Na základě v bodě I. schválené dohody o vině a trestu

obviněný

**V. D.,**

narozený dne xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, přechodně bytem Xxx, Xxx, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Xxx Xxx,

**je vinen, že**

**I.**

dne 9. 11. 2022 v areálu Xxx nemocnice Xxx, Xxx, Xxx, kde byl tou dobou hospitalizován v režimu ochranného léčení pro žhářství na oddělení xxx, s nutkavou myšlenkou zapálit balík sena na zde se nacházejícím statku, si nejdříve v rámci vycházky okolo 13:00 hodin zakoupil v obchodě v hlavní budově areálu zapalovač, ve 14:00 hodin šel nahlásit do hlavní budovy svou přítomnost personálu nemocnice, a poté pokračoval ve vycházce v rámci areálu, kdy se přesunul ke statku, resp. k socioterapeutické farmě, kde se nacházejí mimo jiné stáje s domácími zvířaty a koňmi a hospodářská budova používaná jako stodola, která je podle Ústředního seznamu kulturních

památek České republiky pod katalogovým číslem xxxx vedena od 10. 10. 2006 Národním památkovým ústavem jako nemovitá kulturní památka, zde si prostor kolem stodoly obhlédl, poté se ještě vrátil v 15:00 hodin nahlásit do hlavní budovy personálu nemocnice a kolem 15:30 hodin se vrátil zpět na statek, kde se pod přístřeškem stodoly nacházely vyrovnané balíky sena a slámy, došel k těmto balíkům poblíž vrat do stodoly, rozhlédl se, zda se na místě někdo nenachází, a když nikoho nespatriil, tak vyndal zakoupený zapalovač a v úmyslu způsobit požár, jím škrtnul u jednoho z balíků s vědomím, že tento bude hořet, neboť balíky byly vyschlé a poté, co balík ihned vzplál, oheň se rozhořel a přenesl se na přilehlou stodolu, z místa utekl a vrátil se ke svému pavilonu xxx, přičemž následkem jím založeného požáru došlo k vyhoření stodoly, ze které zůstaly pouze obvodové zdi v havarijním stavu, přičemž škoda na objektu byla znaleckým posudkem stanovena na částku **15.851.146 Kč**, a dále došlo i ke kompletnímu zničení zde či v bezprostřední blízkosti uložených 300 balíků sena v hodnotě **299.700 Kč**, 400 balíků slámy v hodnotě **327.000 Kč**, rozmetadla průmyslových hnojiv Amazone ZA-M 1001, výr. č. ZAM0116360 v hodnotě **133.555 Kč**, secího stroje Kverneland DL 3,0m, výr. č. ACPNDXX70012 v hodnotě **469.762 Kč**, motorového vysokozdvížného vozíku DVHM 3222T, sériové číslo DVHM3222T v hodnotě **183.500 Kč**, a k poškození traktoru Steyer Profi 6145 CVTy s odhadem škody **193.532 Kč**, to vše ku škodě poškozené **Xxx nemocnice Xxx, IČO: xxx, Xxx, Xxx, v celkové výši nejméně 17.458.195 Kč**,

**tedy:** úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu zapříčiněním požáru a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

## II.

dne 2. 12. 2022 kolem 13:40 hodin v katastru obce Xxx, na parcele č. xxx za hřbitovem, v zadní části parcely přibližně 3 až 4 metry od přístřešku určeného pro koně, v jehož okolí se v dané době nacházelo 7 volně se pohybujících koní, za pomoci zapalovače úmyslně zapálil dva stohy sena a slámy, kdy se jím založený požár velice rychle rozšířil na veškeré zde uskladněné balíky slámy a sena překrytých 2 plachtami zn. Flortex, přičemž jen z důvodu včasného zpozorování požáru svědky a zásahu přivolaných hasičů nedošlo k rozšíření požáru na přilehlou vegetaci a přístřešek pro koně, a svým jednáním způsobil zničení 2 kusů krycích plachet určených na zakrytí sena v hodnotě **9.850 Kč**, 150 balíků sena v hodnotě **149.850 Kč** a 40 balíků slámy v hodnotě **21.800 Kč**, tedy **celkovou škodu na věcech ve výši 181.500 Kč**, dále pak v důsledku založení požáru došlo ke zdravotním obtížím koně jménem R., který se nadýchal zplodin z hoření, což si vyžádalo jeho léčbu veterinářem s náklady nejméně ve **výši 2.370 Kč**, vše ku škodě **poškozené I. H., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx**,

**tedy:** zničil a poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

## III.

v období od dne 26. 3. 2023 do dne 11. 4. 2023, na Xxx xxx na Xxx, založil úmyslně celkem 3 požáry:

1) dne 26. 3. 2023 v době kolem 13:16 hodin na pozemku, jenž má pronajatý poškozená **J. K., nar. xxx**, (*vzdala se procesních práv poškozeného*), a to tak, že přistoupil před stáje pro koně ke zde složeným balíkům sena, jež byly přikryty plachtou a u kterých v bezprostřední blízkosti stál kočár Fia kr bílé barvy s černou střechou, vytáhnul z kapsy za tím účelem přinesený zapalovač, kterým úmyslně zapálil dva balíky sena, pak počkal až se z balíků začalo dýmat, a následně z místa utekl k mostu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dudjaková.

přes plavební kanál, přičemž požár se následně rozšířil i na zde stojící Fiakr, a svým jednáním na shořelém senu způsobil škodu ve výši 3.000 Kč a na ohořelém Fiakru ve výši 120.000 Kč, celkem tedy škodu ve výši 123.000 Kč,

2) dne 6. 4. 2023 v době kolem 12:30 hodin na volně přístupném pozemku nedaleko Xxx xxx v Xxx, a to tak, že zde přistoupil k hromadě pneumatik, vytáhnul z kapsy kalhot zapalovač, a úmyslně jím zapálil suchou trávu, která byla od nejbližší pneumatiky vzdálena asi 3 cm, poté počkal, až vyšlehnou plameny a následně z místa utekl k mostu přes plavební kanál, avšak požár se bez přičinění obviněného a nezávisle na jeho vůli více nerozšířil, a nebyla způsobena škoda na cizím majetku,

3) dne 11. 4. 2023 v době kolem 12:00 hodin na Xxx xxx v Xxx, na parcele č. xxx, a to tak, že otevřenými vraty vstoupil do dřevěného jednopodlažního objektu sloužícího jako stáje, kde se v té době nacházelo šest koní a dva poníci, čehož si byl vědom, a zde za tím účelem přineseným zapalovačem úmyslně zapálil jeden z asi 10 balíků sena, který byl od jednoho z koní vzdálen přibližně 1 metr, chvíli zde vyčkal, a když se oheň rozhořel, poté z místa utekl k mostu vedoucímu přes nedaleký plavební kanál přesto, že musel vnímat zvuky, které vydávali ve stájích ustájení koně, jenž nemohli z místa utéci mimo dosah ohně a kouře, a kteří v důsledku požáru od jeho propuknutí v rozmezí 10 až 15 minut uhynuli, přičemž tento proces byl doprovázen vysokou mírou fyzického a psychického utrpení, v prvotní fázi daným vizuálním strachem z ohně a kouře, v další poté dušením a působením vysokých teplot spalín na dýchací cesty i povrch těla, vedoucím až k šokovému stavu, průběh a doba trvání tohoto stavu se mohla u jednotlivých zvířat lišit, v závislosti na jejich individuální osobnosti a umístění ve stájovém prostoru, přičemž místa s vyšší koncentrací kouře vedla k rychlejší ztrátě vědomí v důsledku hypoxie, zatímco místa s nižší koncentrací kouřových zplodin způsobila poškození plicní tkáně vysokými teplotami v delším časovém úseku, a tedy i s delší předpokládanou dobou utrpení zvířat, a svým jednáním způsobil smrt následujících zvířat: kůň **valach**, anglický plnokrevník stáří přibližně 19 let v hodnotě až do **80.000 Kč**; kůň **hřebec**, český teplokrevník, stáří přibližně 17 let v hodnotě až do **200.000 Kč**; kůň **kobyła**, holandský teplokrevník, stáří přibližně 13 let, která byla březí, v hodnotě až do **350.000 Kč**; kůň **kobyła**, český teplokrevník, stáří přibližně 11 let v hodnotě až do **200.000 Kč**; poník **valach**, shetlandský pony, stáří přibližně 16 let v hodnotě až do **40.000 Kč**; poník **klisna**, shetlandský pony, stáří přibližně 16 let v hodnotě až do **50.000 Kč**; kůň **hřebec**, český teplokrevník, stáří přibližně 15 let v hodnotě až do **250.000 Kč**, ku škodě jejich majitele, **poškozené podnikající osoby J. K.**,

a dále v důsledku jeho jednání uhynul kůň **valach**, španělský Pura Rassa Eapaňola, stáří přibližně 4 roky v hodnotě až do **350.000 Kč**, ku škodě jeho majitelky, poškozené **V. M., nar. xxx**, (*nepřipojila se s nárokem na náhradu škody*),

a kocour bez vyčíslitelné hodnoty v majetku poškozeného **M. K., nar. xxx** (*vzdal se procesních práv poškozeného*), který byl uvnitř shořelého karavanu; dále obviněný svým jednáním způsobil kompletní zničení předmětného objektu, vyjma její ocelové konstrukce a poblíž stojícího karavanu ku škodě poškozené podnikající osoby J. K., jejichž hodnota však nebyla dosud objektivně stanovena, a zároveň svým jednáním způsobil škodu zničením věcí uskladněných ve stájích a v karavanu, konkrétně: krmení pro hospodářská zvířata, a to granule cca 350 kg ve 14 papírových pytlích, oves 100 kg ve dvou jutových pytlích a 25 kg krmné směsi pro slepice v papírovém pytli v hodnotě **6.737 Kč**, motorový křovinořez nezj. značky ve stáří 6 měsíců v hodnotě **6.076 Kč**, barvy na kov - 3 kg plechovka a 5 ks plechovek 1 kg v hodnotě **1.359 Kč**, přibližně 10 balíků sena v hodnotě **10.000 Kč**, 4 balíky slámy v hodnotě **3.000 Kč**, elektrickou pilu v hodnotě **1.000 Kč**, elektrický hoblík v hodnotě **700 Kč**, úhlovou brusku v hodnotě **300 Kč**, kožené sedlo zn. Hauzer včetně příslušenství (podsedlovka, kožený beránek, třmenové řemeny, třmeny, podbřišníky) v hodnotě

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dudjaková.

**27.955 Kč**, kožené sedlo zn. Shtuben včetně příslušenství v hodnotě **30.538 Kč**, kožené sedlo včetně příslušenství v hodnotě **8.279 Kč**, syntetické sedlo zn. Wintec včetně příslušenství v hodnotě **11.955 Kč**, 2 kusy syntetického sedla na poníky včetně příslušenství v hodnotě **10.106 Kč**, 10 kusů zimních dek na koně v hodnotě **39.315 Kč**, 8 kusů odpocovacích dek na koně v hodnotě **9.598 Kč**, 2 kusy podsedlových beránků v hodnotě **3.766 Kč**, 40 kusů podsedlových dek na koně v hodnotě **50.400 Kč**, 30 kusů bezpečnostních helem v hodnotě **23.100 Kč** a 12 kusů bezpečnostních vest v hodnotě **34.860 Kč**,

a celkově tak způsobil poškozenému J. K., IČO: xxx, Xxx, Xxx, škodu na věcech a zvířatech ve výši cca **1.449.044 Kč**,

**tedy:** jednak zničil cizí věc, a způsobil takovým činem značnou škodu,

jednak týral zvíře trýznivým způsobem, čin spáchal na místě veřejnosti přístupném, na větším počtu zvířat, způsobil týranému zvířeti smrt, a čin spáchal zvláště trýznivým způsobem,

### **čímž spáchal**

#### **pod bodem I.**

zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

#### **pod bodem II.**

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

#### **pod bodem III.**

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

jednak zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) trestního zákoníku.

### **a odsuzuje se**

Podle § 272 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se **pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 100 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému ukládá **zabezpečovací detence.**

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit majetkovou škodu poškozené Xxx nemocnici Xxx, IČO: xxx, Xxx, Xxx, v celkové výši 14.200.776 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dudjaková.

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit majetkovou škodu poškozené Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, Spálená 75/16, 110 00 Praha 1-Nové Město, v celkové výši 3.257.419 Kč.**

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit majetkovou škodu poškozené I. H., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, v celkové výši 133.870 Kč.**

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit majetkovou škodu poškozenému J. K., nar. xxx, IČO: xxx, trvale bytem Xxx, Xxx, ve výši 279.064 Kč.**

**Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození Xxx nemocnici Xxx, IČO: xxx, I. H., nar. xxx, a J. K., nar. xxx, IČO: xxx, odkazují se zbytky uplatněných nároků na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

## Odůvodnění

1. Obviněný V. D. je stíhán pro ve skutkové větě tohoto rozsudku uvedené skutky s výše uvedenou právní kvalifikací. Trestní stíhání bylo v přípravném řízení dozorováno Městským státním zastupitelstvím v Praze pod sp. zn. 1 KZV 74/2023.

2. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podala ke zdejšímu soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu (dále jen *dohoda*), která byla s obviněným V. D. uzavřena dne 24.11.2023.

3. V rámci této dohody (pod bodem II. dohody) obviněný V. D. prohlásil, že spáchal výše uvedené skutky, které jsou předmětem dohody (§ 175a odst. 3 věta první, odst. 6 písm. e) tr. řádu) a smluvní strany se dohodly na uložení trestu odnětí v trvání osmi (8) let se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. V rámci Dohody bylo také sjednáno uložení zabezpečovací detence jakožto ochranného opatření ve smyslu § 100 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

4. Pokud jde o náhradu škody, tak dohoda byla uzavřena pouze ve vztahu k nároku poškozené Xxx nemocnice Xxx, které má obviněný dle dohody ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu zaplatit na náhradě škody částku 14.200.776 Kč, dále byla uzavřena dohoda ve vztahu k poškozené Generali České pojišťovně a.s., které má obviněný dle dohody zaplatit na náhradě škody částku 3.257.419 Kč a konečně pak byla uzavřena dohoda ve vztahu k poškozené I. H., nar. xxx, které má obviněný dle dohody zaplatit na náhradě škody částku 133.870 Kč.

5. Dále bylo v rámci dohody sjednáno, že uvedení poškození (Xxx nemocnice Xxx, Generali Česká pojišťovna a.s. a I. H.) budou odkázáni se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

6. Z Protokolu o jednání o dohodě o vině a trestu ze dne 24.11.2023 (č.l. 758) vyplývá, že krom obviněného a obhájce a státní zástupkyně se tohoto jednání z poškozených účastnila pouze poškozená Xxx nemocnice Xxx (prostřednictvím pověřeného zaměstnance Mgr. H.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dudjaková.

7. Ve vztahu k nároku poškozeného J. K., nar. xxx, IČO: xxx, který se v přípravném řízení připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení s částkou 3.588.400 Kč (č.l. 588), a který se jednání o uzavření dohody neúčastnil, dohoda o náhradě škody uzavřena nebyla. Též poškozená V. M., která se v přípravném řízení nepřipojila s nárokem na náhradu škody, se jednání o uzavření dohody neúčastnila.

8. K rozhodování o schválení předložené dohody bylo ve věci nařízeno **veřejné zasedání** (§ 314o odst. 1 písm. a) tr. řádu, § 314q odst. 1 tr. řádu).

9. Veřejné zasedání bylo konáno bez přítomnosti poškozených, kteří, ač o jeho konání byli vyrozuměni, se k němu nedostavili. V rámci veřejného zasedání **státní zástupkyně po přednesení dohody navrhla její schválení. Obhájce** obviněného potvrdil svou účast při sjednávání předmětné dohody, má za to, že všechny procesní náležitosti byly dodrženy a **připojil se k návrhu státní zástupkyně na schválení předložené dohody. Souhlas s návrhem vyslovil též obviněný.**

10. Obviněný V. D. k dotazům předsedy senátu dle § 314q odst. 3 tr. řádu potvrdil, že je mu zřejmé, co tvoří podstatu stíhaných skutků a sjednané dohodě rozumí. Rozumí též právní kvalifikaci stíhaných činů a jsou mu známé i trestní sazby za uvedené trestné činy. Dále potvrdil, že prohlášení o spáchání stíhaných skutků učinil dobrovolně a bez nátlaku, o svých právech předtím byl poučen, u sjednání dohody byl přítomen jeho obhájce, důsledky sjednání resp. schválení dohody, které mu byly předsedou senátu připomenuty, mu jsou známy.

11. Předseda senátu taktéž připomenul, že ve smyslu ust. § 314q odst. 5 tr. řádu se v rámci jednání dokazování neprovádí, pouze, považoval-li by to soud za potřebné, mohl by vyslechnout obviněného příp. opatřit potřebná vysvětlení.

**Podle § 314r odst. 1 tr. řádu soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu. O nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhoduje soud v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí, nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3 tr. řádu).**

**Podle § 314r odst. 2 věta první tr. řádu soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu.**

**Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud dohodu o vině a trestu schválí odsuzujícím rozsudkem, ve kterém uvede výrok o schválení dohody o vině a trestu a výrok o vině a trestu, případně ochranném opatření, v souladu s dohodou o vině a trestu. Výrok o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení soud uvede v souladu s dohodou o vině a trestu, se kterou poškozený souhlasí, nebo s dohodou o vině a trestu, v níž dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3 tr. řádu); jinak soud postupuje podle § 228 tr. řádu, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, popřípadě podle § 229 tr. řádu.**

12. V posuzovaném případě soud neshledal žádnou z okolností uvedených v ust. § 314r odst. 2 tr. řádu, která by bránila schválení předložené dohody.

13. Usnesení o zahájení trestního stíhání ve vztahu ke všem třem stíhaným skutkům bylo obviněnému řádně doručeno (ve vztahu ke skutkům vymezeným pod body I. a II. dne 12.5.2023, ve vztahu ke skutku vymezenému pod bodem III. dne 13.4.2023), právo na obhajobu bylo zachováno, obhájce byl přítomen u výslechů obviněného (č.l. 35, 40), taktéž i při sjednávání dohody (č.l. 758) a před sjednáním dohody byli obviněný a obhájce seznámeni se spisovým materiálem. Z protokolu o sjednání dohody také vyplývá, že před jejím uzavřením byl obviněný řádně poučen dle příslušných zákonných ustanovení, což ostatně i obviněný při jednání potvrdil.

14. Současné skutkové závěry tvrzené dohodou mají svůj podklad v důkazech zajištěných v přípravném řízení, včetně i tvrzení samotného obviněného (viz výpovědi na č.l. 32 an. a 36 an), vedená právní kvalifikace ve vztahu k jednotlivých skutkům je správná, trest odnětí svobody v trvání osmi (8) let je sjednán v mezích zákonné trestní sazby § 272 odst. 2 tr. zákoníku, která činí 8 až 15 let, sice na její samé spodní hranici, avšak nutno brát v potaz také sjednané ochranné opatření v podobě zabezpečovací detence dle § 100 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, což uložení trestu v uvedené výměře odůvodňuje, současně i zařazení obviněného pro výkon trestu do věznice s ostrahou postupem dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku je akceptovatelné.

15. Podmínky pro možnost uložení ochranného opatření v podobě zabezpečovací detence ve smyslu § 100 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jsou splněny s ohledem na závěry zpracovaného znaleckého posudku u oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie a sexuologie (č.l. 99).

16. Ve vztahu k vině a sjednanému trestu a ochrannému opatření soud neshledal nic, co by ve smyslu § 314r odst. 2 tr. řádu zakládalo důvod pro nepřijetí předložené dohody.

17. Z hlediska skutkových závěrů byla zjištěna pouze jedna nepřesnost, a to chybný součet hodnoty dvou syntetických jezdeckých sedel na poníky, u nichž je uvedena celková hodnota 11.106, přičemž za situace, kdy hodnota jednoho sedla je dle zpracovaného odborného vyjádření 5.053 Kč (č.l. 223 p.v.), pak součet hodnoty dvou sedel činí 10.106 Kč (v dohodě je uvedeno 11.106 Kč). Tento početní součet soud opravil a v tomto směru se od textu sjednané dohody odchýlil, což se projevilo i v části shrnující celkovou výši škody způsobené poškozenému J. K..

18. Pokud jde o **rozhodování o náhradě škody**, tak ze shora citovaných zákonných ustanovení vyplývají v zásadě tři možné situace. V prvé řadě může být výše škody součástí dohody o vině a trestu, což u některých poškozených je v tomto případě splněno. Další možností je, že výše škody sjednána v rámci dohody o vině a trestu nebyla, což je případ poškozeného p. K., ale skutkový stav je spolehlivě prokazován tak, že soud může sám nad rámec dohody o vině a trestu obviněnému povinnost k náhradě škody uložit. Třetí možností je, že v rámci sjednávání dohody nedošlo k nalezení shody o výši škody a ani zjištěný skutkový stav neumožňuje, aby soud sám rozhodl (k tomu srov. např. rozhodnutí ústavního soudu III. 1420/22, III. ÚS 236/23).

19. V posuzované věci se **poškozená Xxx nemocnici Xxx** připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 31 341 575 Kč – 56 341 575 Kč (č.l. 240, rozptyl částky byl dán tím, že se jednalo o odhad). Posléze byla zajištěnými důkazy (odborná vyjádření č.l. 274, 298) prokázána škoda v minimální výši 17.458.195 Kč. **Poškozená Generali Česká pojišťovna a.s.** na pojistném plnění vyplatila poškozené Xxx nemocnici Xxx částku 3.257.419 Kč, s kteroužto částkou se jako s nárokem na náhradu škody také připojila k trestnímu řízení (č.l. 252). Odečteno od prokazované výše škody pak poškozené XX Xxx zbývá k úhradě částka 14.200.776 Kč. Poškozené pak vzniká

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dudjaková.

nárok na úhradu vyplaceného pojistného plnění ve výši 3.257.419 Kč. Uzavřená dohoda tedy stran sjednané povinnosti obviněného zaplatit poškozené Xxx nemocnici Xxx částku 14.200.776 Kč a poškozené Generali České pojišťovně a.s. částku 3.257.419 Kč je shledávána správnou.

20. Vzhledem k tomu, že poškozená XX Xxx se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vyšším, přičemž ze spisu nelze dovodit, že by jej s ohledem na později opatřené důkazy prokazující výši škody vzala v rozdílové částce zpět, a to ani v rámci sjednávání dohody, tak zde zbývá nepřiznaná část, s jejímž uplatňováním soud, dle správného znění dohody, postupem dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal poškozenou XX Xxx na řízení ve věcech občanskoprávních.

21. V rozporu s dohodou soud postupem dle § 229 odst. 2 tr. řádu neodkázal se zbytkem (nepřiznanou částí) uplatněného nároku na náhradu škody, neboť dle dohody přiznaná částka náhrady škody ve výši 3.257.419 Kč pokrývá celou výši nároku, s nímž se poškozená pojišťovna připojila k trestnímu řízení a není zde tedy žádná nepřiznaná část, s jejím uplatňováním by poškozená měla být na řízení ve věcech občanskoprávních odkázána.

22. Dohoda byla dále uzavřena ve vztahu k nároku na náhradu škody **poškozené I. H.** s tím, že jí má být obviněným zaplacen 133.870 Kč. Poškozená I. H. se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 151.370 Kč (č.l. 344). Prokazovaná výše škody činí nejméně 183.870 Kč. Po odečtení prokazované kompenzace škody ve výši 50.000 Kč zůstává k úhradě škoda ve výši 133.870 Kč. V dohodě sjednaná povinnost obviněného k úhradě škody v této výši je tedy shledávána správnou. Vzhledem k tomu, že poškozená se připojila s nárokem vyšším (původně vycházela ze svého odhadu výše škody), je správné i ujednání o odkazu poškozené se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

23. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil také **poškozený J. K.**, a to s částkou 3.588.400 Kč (č.l. 588). Tento poškozený se sjednávání dohody neúčastnil a ve vztahu k jím uplatněnému nároku na náhradu škody k dohodě nedošlo, a to z důvodu zejm. ne zcela správně koncipovaných závěrů odborného vyjádření stanovícího hodnotu koní (č.l. 557). Nicméně ohledně hodnoty dalších movitých věcí shledává soud zpracované další odborné vyjádření (č.l. 548) správným, jeho závěry byly převzaty i do sjednané skutkové věty, lze tak mít za prokázané, že hodnota těchto věcí byla nejméně 279.064 Kč, a za situace, kdy poškozený se připojil s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení a tato výše škody je bezpečně prokazována, neshledal soud důvod k tomu, aby s celým uplatněným nárokem poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, resp. aby obžalovanému neuložil povinnost škodu v uvedené výši poškozenému zaplatit. Je zřejmé, že celková výše škody způsobená poškozenému J. K. je vyšší, avšak stran další minimální výše škody by bylo třeba další dokazování, ke kterému v rámci veřejného zasedání nebyl dán prostor. Ve vztahu k nároku na náhradu škody uplatněnému poškozeným J. K. tedy soud postupem podle § 228 odst. 1 tr. řádu, nad rámec sjednané dohody, uložil obviněnému povinnost zaplatit částku 279.064 Kč a ve zbytku uplatněného nároku byl poškozený J. K. postupem podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

24. Ve vztahu k vině a sjednanému trestu a ochrannému opatření soud neshledal nic, co by ve smyslu § 314r odst. 2 tr. řádu zakládalo důvod pro nepřijetí předložené dohody, od sjednané dohody se soud odchýlil pouze v součtu hodnoty dvou jezdeckých sedel, jak rozvedeno výše, bez vlivu na právní kvalifikaci stíhaného skutku. Ve vztahu k náhradě škody soud shledal sjednanou dohodu správnou, s výjimkou odkazu poškozené Generali České pojišťovny a.s. se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Nad rámec sjednané dohody pak soud rozhodoval o nároku poškozeného J. K. na náhradu škody.



**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi (8) dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Městského soudu v Praze podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť jen z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

**Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání nemůže s úspěchem podat ten, kdo se práva podat odvolání vzdal.**

Praha 20. prosince 2023

JUDr. Tome Frankič v.r.  
předseda senátu