

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Ladislavem Hejtmánkem ve věci žalobce: **P. N.**, nar. xxx, xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Xxx, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 3. 2021, č.j. 10-01.000115/21-002, k návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o podané žalobě,

takto:

- I. Žalobce **se přiznává** osvobození od soudních poplatků.
- II. Žalobci **se ustanovuje** zástupce Mgr. Filip Wágner, advokát, sídlem Olšanská 2643/1a, Praha 3.

Odůvodnění:

- [1] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalované ze dne 25. 3. 2021, č.j. 10.01-000115/21-002, kterým nebylo podle vyhověno žádosti žalobce o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby dle ustanovení § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, k zastoupení v řízení před Ústavním soudem sp.zn. IV.ÚS 56/21.
- [2] Zároveň žalobce podal žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce. Uvedl, že od roku 2010 byla jeho nemajetnost soudně stvrzena již více než 49x. Ve svém podání, které došlo soudu dne 21. 5. 2021, pak žalobce odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č.j. 10 As 395/2020-17.
- [3] V Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků ze dne 13. 5. 2021 žalobce uvedl, že v současné době je výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Xxx; uvedl, že je svobodný, s nikým nežije ve společné domácnosti, vyživovací povinnost nemá, nepracuje a je bez příjmů. Uvedl, že nemůže být zaměstnán kvůli svému zdravotnímu stavu. K osobnímu majetku větší hodnoty poukázal na osobní automobil z r. 1985, který označil za nepojízdný, parcelu v hodnotě 1.786 Kč a akcie v hodnotě 361 Kč, které jsou zajištěny exekutorem. Dále uvedl, že má dluhy vůči těmto subjektům: Česká správa sociálního zabezpečení v částce 8.228 Kč, Exekutorský úřad v Benešově v částce 126.019 Kč, manželé V. v částce 67.650 Kč a Innogy Energie, s.r.o. v částce 10.342 Kč, s poznámkou, že uvedené dluhy nemá z čeho splácet. Dále k dluhům uvedl: KSOC řízení 13.000 Kč, Innogy plyn 10.927 Kč, VS ČR vazba 10.755 Kč, NS dovolání 10.000 Kč, M. K. půjčka 20.000 Kč. Celkem své dluhy vyčíslil na částku 277.520,30 Kč. Ke svým měsíčním výdajům uvedl v plyn v částce 3.860 Kč, elektřinu v částce 1.500 Kč a vodu v částce 770 Kč, s poznámkou, že do 1. 3. 2016 byly tyto poplatky hrazeny sociálním odborem při Úřadu práce a od jeho vzetí do vazby jsou vymáhány po něm. Dále žalobce označil náklady v částce 1.500 Kč za výkon trestu odnětí svobody. V závěrečné části pak žalobce odkázal na vedené trestní řízení, na sdělení věznic ohledně nemožnosti zaměstnání a na usnesení soudů, kterými byl osvobozen od soudních poplatků.

- [4] K uvedenému připojil sdělení Okresního soudu v Přerově ze dne 17. 12. 2018 o hodnotě parcely p. č. xxx, zapsané na LV č. xxx pro katastrální území xxx, obec xxx, okres xxx. Dále připojil usnesení soudního exekutora č. j. 079 EX 00573/12-294 ze dne 11. 4. 2018 o zastavení exekuce proti žalobci z důvodu bezvýslednosti, neboť povinný nemá žádný postižitelný majetek. Rovněž pak připojil potvrzení věznice Xxx o výkonu trestu od 2. 2. 2016 s tím, že ve výkonu trestu není žalobce zaměstnán (potvrzení ze dne 25. 2. 2021 a ze dne 12. 5. 2021).
- [5] Podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, účastníkovi, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může předseda senátu na jeho žádost přiznat zčásti osvobození od soudních poplatků. Přiznat osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Přiznané osvobození kdykoliv za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka přiznané osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly. Přiznané osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.
- [6] Soud jsou je z jeho činnosti znám jak žalobcem odkazovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č.j. 10 As 395/2020-17, tak např. rozsudek téhož soudu ze dne 27. 8. 2021, č.j. 5 As 199/2021-24, či nejnovější rozsudek ze dne 30. 11. 2021, č.j. 3 As 333/2021-14.
- [7] Po posouzení žalobcem uvedených okolností dospěl soud k závěru, že jsou na straně žalobce dány důvody pro úplné osvobození od soudních poplatků. Osvědčil, že nemá žádné příjmy ani majetek větší hodnoty a má dluhy většího rozsahu. Vzhledem k výše uvedenému proto soud žalobce v souladu s ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s. plně osvobodil od soudních poplatků, a to výrokem I. tohoto usnesení.
- [8] Pokud jde o žalobcovu žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, z ustanovení § 35 odst. 8 s.ř.s. plyne, že předseda senátu může na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát, pokud jsou zde předpoklady pro osvobození účastníka od soudních poplatků a je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.
- [9] Jak bylo uvedeno shora, u žalobce jsou dány důvody pro úplné osvobození od soudních poplatků podle ustanovení § 36 odst. 3 s. ř. s. Žalobce je nemajetný a jeho žaloba nepředstavuje pokus o zjevně bezúspěšné uplatňování práva (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2006, č.j. 3 As 26/2006-69) nebo pokus o šikanózní výkon práva (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 3. 2010, č.j. 8 As 22/2010-91). První podmínka dle ustanovení § 35 odst. 8 s.ř.s. pro ustanovení zástupce je proto splněna. Co se druhé podmínky týče, platí, že jedno z kritérií pro posuzování nezbytnosti dle ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. je formální a obsahová úroveň žaloby (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2006, č.j. 6 As 306/2005-66). Ustanovení advokáta tak dle Nejvyššího správního soudu zpravidla není namístě v situaci, kdy podaná žaloba obsahuje všechny formální náležitosti, pokud se současně nejedná o věc po právní stránce mimořádně složitou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2011, č.j. 5 Afs 20/2011-62). Zdejší soud sice nepovažuje projednávanou věc za mimořádně složitou, avšak po zevrubném seznámení se s formální i obsahovou úrovní žaloby seznal, že žaloba je zatížena vadami, které je nutné odstranit. Navíc kritérium obsahové a formální úrovně, resp. složitost projednávané věci, není jediné, které je třeba brát v případě rozhodování o žádosti podle ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. v úvahu. Je totiž nezbytné rovněž uvážit, že se žalobce nachází ke dni vydání tohoto rozhodnutí ve výkonu trestu. Lze proto důvodně pochybovat o tom, zda je schopen sám účinně před soudem svá práva hájit. Soud je proto toho názoru, že žalobce splňuje obě podmínky pro ustanovení zástupce z řad advokátů podle ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s.
- [10] Městský soud v Praze zjistil z vlastní úřední činnosti, že v jiné věci projednávané před městským soudem, sp.zn. 3A 75/2018, byl žalobci (k jeho žádosti) ustanoven advokát Mgr. Filip Wágner. Městský soud v Praze považuje za příhodné, aby i v této věci žalobce zastupoval stejný advokát,

neboť soud předpokládá bezproblémovost jejich vzájemného vztahu. Výrokem II. tohoto rozhodnutí byl proto žalobci ustanoven jako zástupce pro toto řízení advokát Mgr. Filip Wágner.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. prosince 2021

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu