

U s n e s e n í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 2 rozhodl vyšším soudním úředníkem Renátou Stárkovou v právní věci žalobce: Město Vejprty se sídlem Tylova 870/6, Vejprty, IČ 262170, zastoupeného: Mgr. Marií Jandovou, advokátem se sídlem Mostecká 3, Chomutov, proti žalovanému: J. B., , nar. xxx bytem xxx zastoupenému: JUDr. Františkem Pazderou, advokátem se sídlem Dobronická 1256, Praha 4, o zaplacení 1,710.942,48 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení v r a c í soudní poplatek ve výši 68.508,- Kč.**
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce částku ve výši 72.710,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým podáním doručeným soudu dne 4.7.2000 domáhal proti žalovanému zaplacení 1,700.942,48 Kč s příslušenstvím z titulu ručitelského závazku, na jehož základě tuto částku uhradil za žalovaného, neboť tento porušil podmínky úvěrové smlouvy č. 09/92/82/0078 a dále částky ve výši 10.750,- Kč s příslušenstvím jako poskytnuté záruky ve výši 3 promile ročně. Žalobce se dále domáhal náhrady nákladů řízení.

Ve věci bylo u zdejšího soudu nařízeno jednání na den 15.12.2008, na které se dostavili zástupci obou účastníků a dříve, než soud začal jednat ve věci samé, byl proveden s účastníky pokus o smír ve smyslu ust. § 99 o.s.ř., kdy se strany v podstatě smírnému vyřešení sporu nebránily a jednání tak bylo odročeno na neurčito.

Dne 16.1.2009 bylo zdejšímu soudu doručeno podání žalobce s tím, že po prostudování všech dostupných písemných podkladů v radě Města Vejprty bere svoji žalobu zpět v plném rozsahu a žádá soud, aby řízení zastavil a žalobci vrátil zaplacený soudní poplatek.

Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na zahájení řízení, a to z části nebo zcela. Podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle ust. § 96 odst. 3 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné, podle § 96 odst. 4 o.s.ř. však ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání. Soud na základě výše uvedeného postupoval v souladu s ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení v rozsahu návrhu zastavil tak, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci bylo rozhodnuto v souladu se z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kdy podle § 10 odst. 3 citovaného zákona soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., kdy bylo žalobci, jako účastníku který zavinil, že řízení muselo být zastaveno, uloženo nahradit žalovanému náklady řízení, které soud přiznal v rozsahu odměny advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. v novelizovaném znění ve výši 71.520,- Kč a 4 paušálních náhrad dle vyhl.č. 177/1996 Sb. ve znění platném k datu vydání rozhodnutí ve výši 1.200,- Kč, když soud pro určení sazby odměny vycházel z ust. § 16 vyhl.č. 484/2000 Sb., tedy celkem bylo žalovanému přiznáno 72.710,- Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 17. února 2009

Renáta S t á r k o v á, v.r.
vyšší soudní úředník

Za správnost:
Vladimíra Havlicová